

Handwritten text, possibly a signature or a list of names, located in the middle section of the page.

Handwritten text, possibly a signature or a list of names, located in the lower middle section of the page.

Handwritten text, possibly a signature or a list of names, located at the bottom of the page.

اهداءات ٢٠٠٢

/ ابراهيم محمد ابراهيم حريجة

القاهرة .

منهج علماء الحديث والسنة  
في  
أصول الدين  
(علم الكلام)

تأليف  
الدكتور مصطفى حليمي  
أستاذ مساعد بدار العلوم بجامعة القاهرة

دار الدعوة  
للطباعة والنشر والتوزيع  
آ شاع منشأ - محرم بك (الإسكندرية)





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



## الفهرس

### الصفحة

### الموضوع

### الباب الاول

#### \* الفصل الاول : عصر الصحابة رضى الله عنهم .. .. ٣

- أصول الدين في عصر النبي صلى الله عليه وسلم .. ٥
- رد الرسول صلى الله عليه وسلم على وفد نجران ٦
- القرآن كلام الله تعالى .. .. ٧
- الايمان بالقدر وفهمه على الوجه الصحيح .. ٨
- الملائكة .. .. ١٠

#### \* الفصل الثانى : مكانة الصحابة رضى الله عنهم فى الامة ١١

- منهج الصحابة فى النظر والتدبر .. .. ١٣
- الادلة النقلية والعقلية على فضل الصحابة .. ١٥
- أولا : الادلة النقلية .. .. ١٥
- ثانيا : الدليل العقلى .. .. ١٩

### الباب الثانى : احداث الردة والفتن

- الامتزاق بين مذهب الصحابة رضى الله عنهم .. ٢٧
- موقف التابعين ازاء المخالفين .. .. ٢٨
- أحوال أهل الجنة .. .. ٣٨
- ظهور الجدل فى أصول الدين .. .. ٢٩
- مذهب أهل السنة والجماعة .. .. ٤١

### الباب الثالث : نشأة الكلام فى الدين وعوامل ظهوره :

#### الفصل الاول :

- مراحل ظهور الكلام فى الدين .. .. ٤٧
- عوامل نشأة المشكلات الكلامية .. .. ٥٢
- ذم السلف للكلام .. .. ٥٩
- أسباب ذم علم الكلام .. .. ٦٠

## الصفحة

## الموضوع

٦٣	— علم الكلام بين الاصالة والابتداع .. .. .
٦٥	الفصل الثاني : علم الكلام .. .. .
٦٧	— تعريف علم الكلام .. .. .
٦٩	— أهم موضوعات علم الكلام .. .. .
٧٢	— حجج المتكلمين في الدفاع عن منهجهم .. .. .
٧٣	— رأى علماء الحديث في هذه الحجج .. .. .

## الباب الرابع : موقف اهل الحديث والسنة من المعتزلة :

### الفصل الاول :

٨١	* التعريف بعلماء الحديث ومنهجهم .. .. .
٨٢	— سلاسل الاسناد .. .. .
٨٣	— منهج علماء الحديث في أصول الدين .. .. .
٨٤	* موقف اهل الحديث والسنة من المعتزلة .. .. .
٨٥	— الاصول الخمسة عند المعتزلة .. .. .
٨٨	— الصفات الالهية .. .. .
٩١	— الايمان بالقدر وعلاقته بالارادة الانسانية .. .. .
٩٣	— موقف الانسان .. .. .
٩٨	* دوافع علماء الحديث لجابهة المتكلمين .. .. .
١٠٠	* علم الكلام لدى علماء الحديث والسنة .. .. .

### الفصل الثاني :

## \* محاورات علماء اهل السنة مع المعتزلة :

١٠٧	١ — الامام أحمد بن حنبل وابن أبي دؤاد .. .. .
١٠٨	— حياته وعصره .. .. .
١١٠	— منهجه مع المتكلمين .. .. .
١١٥	— المحنة .. .. .
١١٦	— أحمد بن أبي دؤاد .. .. .

## الصفحة

## الموضوع

### ٢ - عبد العزيز الحكى ، وبشر الميسى :

١٢٢	المنهج .. .. .
١٢٢	صفات الله عز وجل .. .. .
١٢٥	اثبات أن كلام الله ليس مخلوقا .. .. .
١٢٧	الفرق بين الجمل والخلق .. .. .
١٢٨	اقامة الحجة بالتنزيل .. .. .
١٢٩	اقامة الحجة بالنظر والقياس .. .. .
١٣٢	اثبات علم الله تعالى بنص التنزيل .. .. .
١٣٥	اثبات الفعل والقدرة بالنظر والقياس .. .. .
١٣٥	أولا : بالنظر والمعقول .. .. .
١٣٧	ثانيا : اثبات أن القرآن كلام الله بمنهج القياس .. .. .
١٣٩	الاستواء على العرش .. .. .

### الفصل الثالث :

١٤٢	صلة العقل بالشرع .. .. .
١٤٥	الشرع .. .. .
١٤٦	العقل .. .. .
١٥١	أدلة الشرع عقلية .. .. .
١٥٣	تعقيب .. .. .

### الباب الخامس :

١٥٧	* علم الكلام على مفترق الطرق .. .. .
١٥٧	السلف والاشاعرة .. .. .
١٥٩	محنة خلق القرآن ونتائجها المنهجية .. .. .
١٦٦	التعريف بابن كلاب .. .. .
١٦٩	اثبات صفة العلو لله تعالى شرعا وعقلا .. .. .
١٧١	الامام ابو الحسن الاشعري والمنهج السلفي .. .. .

## الصفحة

## الموضوع

### \* التمييز بين الاشاعرة والسلف عقيدة ومنهاجا :

- ١٧٧ .. .. . صفات الله سبحانه وتعالى
- ١٨١ .. .. . نظرية الكسب الاشعرية وتفسير افعال الانسان
- ١٨٥ .. .. . عدل الله تعالى وحكمته
- ١٨٨ .. .. . نظرية الجوهر الفرد وتفسير الخلق والبعث
- ١٩٠ .. .. . توافق أدلة الكتاب والسنة مع الواقع المشاهد
- ١٩٢ .. .. . صعوبات أمام النظرية في تفسير البعث

### \* ظهور الحقيقة لأئمة الاشاعرة :

- ١٩٦ .. .. . تحول أئمة الاشعرية الى طريقة السلف
- ٢٠٠ .. .. . تقييم ابن تيمية لشيوخ الاشاعرة
- ٢٠٢ .. .. . طريقة السلف أعلم وأحكم

## الباب السادس :

### \* موقف ابن تيمية من القضايا الكلامية :

- ٢٠٧ .. .. . مقدمة
- ٢٠٩ .. .. . حياته وعصره
- ٢١٢ .. .. . خلقه
- ٢١٥ .. .. . منهجه
- ٢٢٠ .. .. . هدم المنطق الارسططاليسى واعلاء الميزان القرآنى
- ٢٢٤ .. .. . الفطرة الانسانية وطرق المعرمة
- ٢٢٧ .. .. . الهدى والبيئات

### \* مواقفه ازاء القضايا الكلامية :

- ٢٢٩ .. .. . الصفات الالهية
- ٢٣١ .. .. . اثبات صفات الله تعالى وانعاله بالادلة العقلية
- ٢٣٤ .. .. . طرق البراهين القرآنية
- ٢٣٤ ١ .. .. . الميزان القرآنى
- ٢٣٦ ٢ .. .. . قياس الاولى

الموضوع	الصفحة
٣ - اللزوم والاعتبار .. .. .	٢٣٩
- النبوة .. .. .	٢٤٢
- براءة ابن تيمية من تهمة التجسيم .. .. .	٢٤٤

## الباب السابع :

### القضايا الكلامية في العصر الحاضر :

- المشكلات الكلامية في ضوء التفسير التاريخي ..	٢٥٥
- مسائل الاجماع في العقيدة والعبادات .. ..	٢٥٨
- الالتقاء بالغرب وآثاره على القضايا الكلامية ..	٢٦١
- ما هي الحضارة ؟ .. .. .	٢٦٣
- صلة العلم بالدين في العصر الحديث .. .. .	٢٦٦
( أو العلاقة بين المادة والروح ) .. .. .	٢٧٠
- المشكلات الكلامية الطارئة في العصر الحديث ..	٢٧١
- ملامح الفكر الاسلامي المعاصر .. .. .	٢٧١

## الباب الثامن :

### دراسة في الفكر الاسلامي المعاصر محمد اقبال :

- حياته وعصره .. .. .	٢٨٤
- موقف محمد اقبال من الحضارة الغربية .. ..	٢٨٥
- اقبال بين الغرب والشرق .. .. .	٢٨٧
- اهم آرائه .. .. .	٢٩٢
- الانسان في القرآن .. .. .	٢٩٤
- الحقيقة بين التجربة العلمية والتجربة الدينية ..	٢٩٦





## ( ١ )

### مقدمة

الحمد لله رب العالمين ، والصلاة والسلام على سيد المرسلين سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين .

وبعد ...

فقد آثرنا اختيار دراستنا عن علم الكلام — أو أصول الدين — لتوضيح آراء علماء الحديث والسنة وبيان منهجهم ، ذلك لأن الدراسات الكلامية التقليدية أولت عنايتها للفرق المنشقة من أهل القرون الأولى — كالخوارج والشيعة والقدرية والجهمية — كما تعمقت وتوسعت في عرض المذهبين الكبيرين : المعتزالي والاشعري ، ولم تلتفت للنتاج العقلي للمحدثين والفقهاء بالقدر الكافي الذي يسمح بإبراز مواقفهم من أصول الدين ومنهجهم في النقاش والرد على مخالفينهم ، مع العلم بأنهم كانوا يستندون إلى أدلة عقلية وبراهين منطقية قائمة على تفسير الآيات القرآنية والأحاديث النبوية ، والاسترشاد أيضا بفهم الأوائل الذين كانوا أكثر علما ودراية بأسرار اللغة العربية وأسباب النزول ودقائق العقائد المتصلة بأصول الدين .

وفي ضوء هذه الحقيقة ، نرى أن طريقة أهل الحديث والسنة تحتاج إلى نظرة انصاف وتقدير حيث شاعت الفكرة التي تصنفهم بأنهم ( نصيين ) وليسوا ( عقليين ) ، فضلا عن أوصاف أخرى تشاع عنهم خطأ كوصفهم بالجمود وما إلى ذلك من صفات شوهت صورهم في أذهان الخاصة والعامة .

وكثيرا ما تروج — مع الأسف — أفكار وتسود آراء مع مجافاتها للحقيقة ومجانبتها للصحة وذلك بسبب ترديدها المتواصل . ويساعد على ذلك عوامل ثقافية وتاريخية ومذهبية وسياسية ، كلها أدت إلى ترقى الفكرة الشائعة إلى مرتبة تكاد تصل إلى اليقين في دوائر البحث العلمي ، سواء على مستوى الجامعات والكليات المتخصصة ، أو المهتمين بالدراسات الإسلامية من العلماء والباحثين والمؤرخين وغيرهم ، إلا فيما ندر .

## ( ب )

وقد آن الاوان لامعطاء علماء الحديث والسنة حقهم ، لا أقول من التقدير فحسب ، بل من التبيين والايضاح .

ازاء كل هذه العوامل ، رأينا أن المسئولية العلمية تقتضى منا القاء الضوء على منهج هؤلاء ، وبيان الطابع العقلى بحيث يجعلهم فى صفوف ( نظار ) المسلمين الاصليين ، وأنه وفقا لاتباع مناهج المتكلمين اصحاب النظر العقلى ، يمكننا وضع علماء السنة والحديث الذين خاضوا فى قضايا علم الكلام فى الصفوف الاولى .

وكان مثار اهتمامنا بهذا الاتجاه ، هو وقوفنا على سمات بارزة تربط بين هؤلاء العلماء الذين لا ينتمون الى الدوائر الكلامية بمدارسها المعروفة ، ذلك أن من يتتبع الحركات الفكرية المناوئة للفرق المنشقة منذ ظهورها ، يعثر خما فعطنا — على ملامح عناصر ثابتة لتيار اسلامى أصيل يعبر عن غالبية مقائد المسلمين ، ظلوا يعارضون منذ البداية كافة الانشقاقات التى خالفت الاصول الاسلامية .

وكان من سمات منهجنا تتبع الآثار الاولى حيث نلاحظ المعارضة الشديدة لاية،بادرة للخروج عن الصف الاول المتماسك،الذى تركه رسول الله صلى الله عليه وسلم على المحجة البيضاء، وكما يجابهه بعلاج حاسم ، وربما يعد من المفيد الاستشهاد على بعض هذه الملامح المشهورة تاريخيا : كما حدث فى حرب الردة اذ حاول بعض المسلمين الامتناع عن دفع الزكاة فكان موقف أبى بكر الصديق رضى الله عنه المعروف ، الذى استند فيه الى قاعدة ايمانية نظر منها الى شمول الدائرة الاسلامية التى لا تفرق بين الصلاة والزكاة ، فتحرك بدافع هذا الفهم الواضح ، ورأى أن أى انفسراط يعنى تخطل الاساس واهتزازه وضياع المعالم للاسلام . وفى ايام عمر بن الخطاب رضى الله عنه نرى واقعة زجره لصبيغ عندما سأل عن الآيات المتشابهات فنهاه من الخوض،فيما لا طائل وراءه ، وثبت بعد ذلك صدق الهام عر .

وفى خلافة عثمان رضى الله عنه ، عندما ظهرت الفتن بأيدى محركيها ، كان الخليفة الثالث يتناقص بالحجج والادلة آراء دعاة الفتنة وبدحضها ، ولكنهم كانوا قد ركبوا رؤوسهم وبيتوا امرا بليسل ، فعبروا بجريمتهم انهم لم يكونوا طلاب حق وعدل ، بل دعاة تفرقة وادوات فتن كبدت للاسلام من

## (ج)

وراء الستار . كذلك وقف على بن أبى طالب وابن عباس رضى الله عنهما وعمر بن عبد العزيز وغيرهم كما تروى لنا المصادر التاريخية لمناقشة الخوارج بالادلة والحجج العقلية المستمدة من الكتاب والسنة .

وظل هذا الاتجاه سائرا في طريقه لمواجهة ما ظهر من الفرق ، ففى مواجهة الخوارج والشيعة والقدرية والجهمية وقف عشرات العلماء لمقاربة الحجة وتقديم الادلة والبراهين على انحرافاتهم ، ونعنى بهم أمثال الحسن البصرى وسعيد بن المسيب والأئمة الاربعة أبى حنيفة ومالك والشافعى وأحمد ووقائع وقوف كل من الشافعى والدارمى لمعارضة بشر المريسى معروفة مشهورة بكتب التاريخ والملل والنحل ، كذلك تحدى الامام احمد بن حنبل لكل من المأمون والمعتصم والوائق فى مسألة ( خلق القرآن ) ، الى جانب أتباعه الذين ظلوا محافظين على منهجه لمواجهة المنهج الاشعرى . بل اننا نرى موقف الاشعرى نفسه امام المذهب — فى كتابه ( الإبانة ) ، و ( مقالات الاسلاميين ) — معبرا عن الاتجاه السلفى العام فى أصول الدين ، حيث وجد فيه المنهج الصحيح الذى يستطيع به مواجهة منهج الكلام الاعتزالى الذى بلغ ذروته فى عصر المأمون ( ٢١٥ هـ ) ثم المعتصم ثم الواثق ( ٢٢٧ هـ — ٢٣٢ هـ )

وثناء فترة حالكة فى تاريخ الحضارة الاسلامية ظهر شيخ الاسلام ابن تيمية ( ٦٦١ — ٧٢٨ هـ ) ليستجمع مؤلفات علماء السنة والحديث قبله ، ويظهرها فى قالب ( كلامى ) يحض به كافة الآراء حوله بعد أن تضخمت واستفحل أمرها ، فكانت مواقفه الكلامية الحاسمة ازاء كل الفرق والمذاهب جعلت منه علامة بارزة على منهج علماء الحديث، والسنة يستضله به فى ظلمات الغربة واليأس ، وسنرى فى هذا الكتاب كيف وفق شيخ الاسلام ابن تيمية استنتاج طرق الاستدلالات العقلية من القرآن الكريم ، مثل ( الميزان القرائى ، و ( الآيات ) و ( اللزوم ) و ( قياس الاولى ) و ( أدلة الكمال ) .

هذا ما رأينا بحثه ودراسته .

أما تكرار الحديث عن علم الكلام بمباحثه المعروفة فى دوائر الفرق والمعتزلة والاشاعرة مع انحياز لمذاهبهم ومواقفهم الكلامية ، فلن يخدم

## ( د )

الحقيقة التي نسمى لمعرفة في مجال البحث العلمي ، لان تجاهل غالبية علماء المسلمين في القرون الاولى — مع جلالة قدرهم ومكانتهم الدينية والعلمية ، ومن تبع نفس منهجهم — أو غرض آراءهم من وجهة نظر خصوصهم بغير انصاف ، كل هذا يتنافى مع ما نقواه من معرفة الحقيقة — لاسيما أن علماء الكلام عنوا بأصول الدين ، لا بفروعه ، ولكن المناهج السائدة عكست الآية ، ذلك أن أغلب الدارسين ( اكتفوا بكتب علماء الكلام المتأخرين المشوبة بكثير من الانظار الغربية الدخيلة وآراء عهد انحدار الحضارة الاسلامية ، مع أن المنهج العلمي التاريخي الصحيح يقتضى أن نرجع الى الاصول الاولى قبل كل شيء ) ( ١ ) .

وقد التزمنا باتباع هذا المنهج المعبر عن اصول حضارتنا أيام ذروتها ، فكانت خطتنا البدء بالنظر في عصر النبي صلى الله عليه وسلم وصحابته والتابعين ، ثم التدرج لبحث ظهور الفرق وأسبابه ، مع انتقاء بعض المناقشات التي دارت بين علماء الحديث والمعتزلة ، كعند العزيز المكي وبشر المريسي ، والامام أحمد والقاضي ابن دؤاد .

وتابعنا هذه الخطة معرضنا لمذهب الاشاعرة ونقده من وجهة نظر الحديث والسنة — لاسيما رأى ابن تيمية .

كذلك خصصنا بابا للحديث عن موقف ابن تيمية من القضايا الكلامية . وفي النهاية رأينا ضرورة عرض نبذة عن الفكر الاسلامي المعاصر .

ولم يغيب عن ذهننا أن موضوع الكتاب له وجهان :

الاول — تاريخي ربما قد خدم بسببه الانفعال الذي كان مشتملا بين طيات السطور في الكتب الكلامية . ولكن بقيت المسائل موضوعا نابضا بالحياة الى وقتنا الحاضر ، لأنه ما من مسلم يقرأ القرآن ويطلع كتب الحديث الا تدور في ذهنه أوجه التفسير والتأويل ، والتأمل في قضايا أصول الدين كالكلام عن الله تعالى ذاتا وصفاتا وأمر الغيب الاخرى كقيام الساعة

---

(١) مقدمة كتاب (عقائد السلف) تحقيق وتقديم أستاذنا الدكتور علي سامي النشار — رحمه الله تعالى و د . عمار الطالبي — منشأة المعارف بالاسكندرية ١٩٧٠م .

## ( ه )

والحساب والعقاب والجنة والنار وأفعال العباد والايهان بالقضاء والقدر وغيرها . ونرى أن خير عون — بعد توفيق الله تعالى — هو الاستضاءة بالفهم والتدبر بفهم علماء السنة وتدبرهم والاستناد الى حججهم الشرعية العقلية ، فانها شرعية لانها مستمدة من الشرع ، وعقلية لانها تتفق مع أدلة العقل الصحيحة .

الثانى — الجانب المعاصر فى الفكر الاسلامى المتجه الى مقاومة الغزو الفكرى للحضارة الغربية ، فلم نستكمل الدراسة بالقاء النظر الى الفكر الاسلامى المعاصر فان الدراسة بذلك تصبح مبتورة ، ولا تنيد القارئ الذى يريد فهم ما يدور حوله ، تعينه فى تمييز الصواب والخطأ . لذلك راينا اعطاء فكرة عن ملامح المشكلات ( الكلامية ) فى عصرنا الحاضر مع اختلافها عما اثير فى القرون الماضية .

ونقرر عن ثقة واقتناع ، بأن طريقة القرآن الكريم التى أجلاها وأظهرها علماء السنة هى الطريقة الثابتة الصحيحة على أمد الدهر ، ولا تهز ثقتنا بهذا الاصل ما نراه حولنا من تطورات علمية و ( تكنولوجية ) بهرت العقول والقلوب ، ذلك لان المعلومات العلمية مهما ازدادت وتشعبت وتفرعت ، فانها لا تناقض ولا تعارض سنن الله تعالى فى الكون والافاق ، فبقدر ما يهب الله عباده العلماء من القدرات والوسائل المتطورة لاكتشاف أبعاد أكبر فى الافاق أو ابعاد أعمق فى النفس البشرية ، بقدر ما تتأكد لهم ثبات السنن الالهية .

وقد مهد الطريق لهذا المنهج كثير من العلماء المتخصصين ذوى الكفايات الممتازة فى مجالات تخصصهم ، فان أصبنا الفرض فذلك توفيق من الله تعالى ، وإن أخطأنا فمن أنفسنا والشيطان .

والخير أردنا وما توفيقى الا بالله العلى القدير .

مصطفى حلمى

الاسكندرية فى ٣ ذى الحجة سنة ١٤٠٢هـ

٢٠ سبتمبر سنة ١٩٨٢م



# الباب الأول

## الفصل الأول

عصر الصحابة رضى الله عنهم

- أصول الدين في عصر النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة .
- رد الرسول صلى الله عليه وسلم على وفد نجران .
- القرآن كلام الله تعالى .
- الإيمان بالقدر وفهمه على الوجه الصحيح .
- الملائكة .
- مكانة الصحابة في الأمة .
- منهج الصحابة في النظر والتدبر .
- الأدلة العقلية والعقلية على فضل الصحابة .





## عصر الصحابة رضى الله عنهم

ظلت اغلب دراسات المحدثين فى الاسلاميات التى تحوم حول علم الكلام فى نشأته وتطوره تعتمد على كتب المتكلمين انفسهم من المعتزلة والاشاعرة فى الغالب ، فلا تكاد تعثر على دراسة عن المسلمين الاوائل ومناهجهم الشرعية العقلية فى الاستدلال على اصول الدين .

ونلاحظ ان اغلب البحوث المعاصرة تعتمد على آراء المستشرقين الذين يهتمون عادة بالفرق المنشقة عن اهل السنة والجماعة ، والاهتمام بايجاد الصلات بين معتقدات الفرق والمصادر الخارجية من عقائد وديانات وفلسفات يونانية وفارسية ونحوها .

وكثيرا ما تتضخم أبحاثهم بالمسائل الخلافية والعناية بالفرق الغالية ، وتصور التاريخ الاسلامى من خلال الخلافات والانشقاقات ، فتختفى الحقيقة تحت اكوام من الجدل والخلاف بحيث يصعب على القارئ التمييز بين الحق والباطل .

ومثل هذا المنهج — فضلا عن النتائج المفرضة التى يراد الوصول اليها ، فانه يتجاهل حقيقة بارزة لا يمكن اخفاءها ، الا وهى ان آراء الفرق المنشقة قد حوصرت منذ ظهورها بواسطة علماء الحديث والسنة ، ورفضتها الغالبية من اهل السنة والجماعة التى ظلت مستمسكة بالعقيدة الصحيحة المطلقة بالقبول والفهم منذ عصر النبى صلى الله عليه وسلم وصحابته .

لهذا ، رأينا — مستعينين بالله سبحانه وتعالى — اجلاء المنهج المتبع بواسطة علماء الحديث والسنة ، وكانت أولى خطواتنا البدء بعصر الصحابة لاستقراء الاتجاهات الدالة على الوان من النظر العقلى قبل ان يظهر اهل الكلام وقبل ان ينشق الصف الاسلامى الى فرق ومذاهب متطاحنة ، لنحاول ان نقف على تفسيرات اصحاب الصدر الاول للآيات القرآنية والاحاديث النبوية المتصلة بما سماه المتكلمون بـ ( اصول الدين ) والتى لم توضع فى الصيغ الكلامية او الانساق الفلسفية خلال العصور المبكرة التى نتحدث عنها ، ولكن الذى حدث هو انه كلما تفتقت مسألة ، او

حدث انشقاق طارئ مستحدث ، قام لها من يتصدى بالتفسير والتوضيح ،  
او النهى والزجر اذا كان من قبيل ابداع المنهى عنها .

ثم ظهر على مر الاعصار المتكلمون في الفرق المختلفة فصاغوا كل هذا  
الكلام وشرحوه في ابواب وفصول نقلته اليها مصادرهم ، وجاء الباحثون  
لمحاولة استقصاء هذه المسائل في صيغها التقليدية بعينها ، فلم يعثروا لها  
على اثر ، فظنوا ان الصحابة لم يعرفوها ، ولم يتطرقوا اليها ، بينما الحق  
انهم عرفوها وفهموا دقائقها ، كما ينبغي ان نفهم وتعرف .

ولا شك أن الادلة تدعم اتجاهنا في اتخاذ عصر الصحابة نقطة البدء  
في البحث ، لان دراسة التاريخ الاسلامي ترشدنا الى معرفة أسبقية الاوائل  
في العلم والعمل ، في العقيدة والسلوك . وسنتخذ هذا المنهج في البحث  
لمحاولة شجب النتائج التي توصل اليها امثال جولد تسهر وغيره من  
المستشرقين الذين يطبقون على الاسلام — في العقائد والعبادات — آثار  
فكرة التطور ، فيتصورون انه بدأ بسيطا ثم تطور على يد المسلمين !!  
فكانت اكبر زلاتهم .

ولما كانوا غير مسلمين معنا بالدليل القطعي الثابت في قوله تعالى ( اليوم  
اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً ) . فان  
استقراء الاحداث بأناة وصبر وجهد — مع توافر الصدق وحسن الطوية —  
ليثبت ان ( الاسلام في حياة الرسول — اكتمل في عقائده وعباداته وأخلاقه  
وأحكامه ونصوصه وقواعده وأن الرسول صلوات الله عليه انتقل الى  
الرفيق الاعلى وترك الاسلام على هذا النحو وأن المسلمين من القرن الاول  
الى يوم الناس هذا ، يعتبرون أى تزيد على هذا الدين بدعة تحارب ،  
ويرفضون من أى مخلوق ، ومن أى جماعة ، ان يضعوا في هذا الدين  
جديداً .. ) (١) .

وسنحاول على قدر الاستطاعة ، وبقدر ما تسمح به هذه الدراسة ،

---

(١) محمد الغزالي ص ٧٨ دفاع عن العقيدة والشريعة ضد مطاعن  
المستشرقين .

الالتفات الى عصر الصحابة والتابعين للبحث عن مواقفهم ازاء المسائل التي اثارها المتكلمون في العصور التالية :

### اصول الدين في عصر النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة :

تتعدد المواقف التي توضح اتجاه الصحابة في تلقى الايات القرآنية والنظر اليها ، فاذا بدأنا في دراسة تلك المواقف بمنهج استقرائي ، استطعنا الوقوف على استنباطهم للنصوص الشرعية من الكتاب والسنة ، فنتضح لنا كيف بدأ النزاع ، واسباب حدوث الانشقاقات عن القواعد الاسلامية بعدهم . وكيف جوبهت الفرق المنشقة عن صف الجماعة ، كالخوارج والشيعية والمرجئة والقدرية وغيرها ، وظل علماء السلف من اهل الحديث والسنة يحلون على اعناقهم هذه المهمة فيفتقدون مزاعم المنشقين ، موضحين اسباب انحرافاتهم ، مبينين القواعد الاسلامية الصحيحة المطلقة عن الاوائل .

وتجتمع عناصر بحثنا في ما رايناه من قواعد عامة تجمع مواقف الصحابة منها أنهم تكلموا في اصول الدين جميعا ، كما أنهم يتفقون في المنهج فيفسرون القرآن بالقرآن مستنديين الى طرق الاستدلالات العقلية التي اثار اليها وحض على استخدامها .

ونستطيع ان نستدل من الاحداث التاريخية على ان الرسول صلى الله عليه وسلم شرح لهم الاصول الاسلامية كلها او ما يسميه المتكلمون بـ ( اصول الدين ) ، والامثلة كثيرة نقتطف بعضها منها فيما يلي :

### بدء الخلق :

روى مسلم في صحيحه في باب الايمان عن ابي هريرة رضى الله عنه ان الرسول صلى الله عليه وسلم قال ( لا يزال الناس يسألونكم عن العلم حتى يقولوا هذا الله خلقنا فمن خلق الله ؟ قال ابو هريرة جاعنى ناس من الاعراب فقالوا : يا ابا هريرة هذا الله خلقنا فمن خلق الله ؟ فآخذ حصي بكنه فرماهم به ثم قال : قوموا صدق خليلي صلى الله عليه وسلم وهناك عدة روايات لمسلم بهذا المعنى ، جاء في احداها قول الرسول صلوات الله عليه ( فمن

وجد من ذلك شيئاً فليقل آمنت بالله ( وقوله ) فمن بلغ ذلك فليستعد بالله ( ، فأرجع الرسول صلى الله عليه وسلم هذا السؤال الى وسوسة الشيطان .

وروى البخارى فى صحيحه فى كتاب ( بدء الخلق ) عن عمران بن حصين قال ( دخلت على النبى صلى الله عليه وسلم وعقلت ناقى بالباب ، فأتاه ناس من بنى تميم فقال : اقبلوا البشرى يا بنى تميم قالوا : قد بشرتنا فأعطنا مرتين ثم دخل ناس من أهل اليمن فقال : اقبلوا البشرى يا أهل اليمن اذ لم يقبلها بنو تميم قالوا قد قبلنا يا رسول الله . . قالوا جئناك نسألك عن هذا الامر . . قال ( كان الله ولم يكن شئ غيرہ وكان عرشه على الماء ، وكتب فى الذكر كل شئ وخلق السموات والارض . . ) .

وسئل رسول الله صلى الله عليه وسلم : أقرب ربنا فنناجيه أم بعيد فنناديه ؟ فأنزل الله تعالى هذه الآية ( واذا سالك عبادى عنى فأتى قريب ) ( ١ ) .

### رد الرسول صلى الله عليه وسلم على وفد نجران :

تروى لنا كتب التاريخ قصة المباحلة المشهورة بين الرسول صلى الله عليه وسلم ووفد نجران ، نختار منها المناقشة الدائرية بينه وبينهم ، وكان مهادها الجدل بالتى هى أحسن .

وقد أورد الطبرى فى تفسيره أن النصارى أتوا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فخاصموه فى عيسى ابن مريم ، وقالوا له من أبوه ؟

وقالوا على الله الكذب والبهتان لاله الا هو لم يتخذ صاحبة ولا ولدا . فقال لهم النبى صلى الله عليه وسلم : ( الستم تعلمون أنه لا يكون ولد الا وهو يشبه أباه ) ؟ قالوا نعم .

---

(١) تفسير ابن كثير ج ١ ص ٢ يقول ابن تيمية: وقعتهم مشهورة متواترة نقلها أهل السير ، وأهل التفسير ، وأهل الحديث وأهل الفقه وأصل حديثهم معروف .

— ٧ —

قال : الستم تعلمون أن ربنا حي لا يموت وأن عيسى يأتى عليه الفناء ؟  
قالوا : بلى .

قال : الستم تعلمون أن ربنا قيم على كل شيء يكلؤه ويحفظه ويرزقه .  
قالوا : بلى .

قال : فهل يملك عيسى من ذلك شيئا ؟ قالوا : لا  
قال : الستم تعلمون أن الله لا يخفى عليه شيء فى الارض ولا فى  
السماء ؟

قالوا : بلى .  
قال : فهل يعلم عيسى من ذلك شيئا الا ما علم ؟  
قالوا : لا .  
قال : فان ربنا صور عيسى فى الرحم كيف شاء .  
قال : الستم تعلمون أن ربنا لا ياكل الطعام ولا يشرب الشراب ولا  
يحدث الحدث ؟  
قالوا : بلى .

قال : الستم تعلمون أن عيسى حملته امه كما تحمل المرأة ثم وضعته  
لها تضع المرأة ولدها ، ثم غذى كما يتغذى الصبى ثم كان يطعم ويشرب  
الشراب ويحدث الحدث ؟  
قالوا : بلى .

قال : فكيف يكون هذا كما زعمتم ؟  
قال : فعرفوا ثم أبوا الا جحودا فانزل الله تعالى ( الم ، الله لا اله  
الا هو الحى القيوم ) آل عمران .

القرآن كلام الله تعالى :

قبل اثاره محنة خلق القرآن قد لا تعثر فى المصادر التاريخية على  
روايات تشرح موقف الصحابة بنفس الطريقة التى تقابلنا بكتب الفرق أثناء

مناقشة بعضها البعض ، كالمعتزلة والاشاعرة ، او المعتزلة والسلف ، ولكن مع هذا ، نستطيع لمح آراء متناثرة تفيدنا في التوصل الى معرفة موقف الصحابة بما ورد على السنة أئمتهم كعلي وابن مسعود وابن عباس رضي الله عنهم ، وأقولهم حجة .

ومن المعروف تاريخيا أن أول من قال بأن القرآن مخلوق الجعد بن درهم في سنة نيف وعشرين ومائة بعد الهجرة ثم الجهم بن صفوان .

ولكن الثابت عن هؤلاء الصحابة رضوان الله عليهم أنهم قالوا أن القرآن كلام الله ، صحيح لم يرد لفظ غير مخلوق ، لان المشكلة ظهرت بعدهم واستخدم المتكلمون هذه الالفاظ ولكن إستقراء النصوص الواردة عنهم تفيد ذلك ، فقد اعترض الخوارج كما هو معروف عن علي بن أبي طالب لانه حكم الحكمين وقالوا له ( حكمت رجلين ؟ قال : ما حكمت مخلوقا انما حكمت القرآن ) وفي اجابته انه ما حكم الا القرآن نفى لهذا الخلق عنه .

وأيضا قال عبد الله بن مسعود رضي الله عنه من حلف بالقرآن فعليه بكل آية يسين ، ومن كفر بحرف منه فقد كفر به أجمع (١) .

وأما قول ابن عباس رضي الله عنهما ، فقد كان مرة في جنازة ، فلما وضع الميت في لحده قام رجل فقال : اللهم رب القرآن اغفر له ، فوثب اليه ابن عباس فقال : القرآن منه وفي رواية أخرى ( القرآن كلام الله وليس بمربوب منه خرج واليه يعود ) .

### الايان بالقدر وفهمه على الوجه الصحيح :

وفي الايمان بالقدر الذي تنازع فيه المسلمون فيما بعد رأينا كيف كان أبو بكر رضي الله عنه حين يقول : اقول برأى فان كان صوابا فمن الله وان كان خطا فمنى ومن الشيطان ، فهذا القول يدل على تأييده لحقيقة المسؤولية الاخلاقية ونفى الجبر ، كما عزب عمر بن الخطاب رضي الله عنه من ادعى أن سرقة كانت بقضاء الله ، فلما سأله فقال : .

---

(١) ابن تيمية الفتاوى الكبرى ، تحقيق حسين محمد مخلوف ج ٥ ص ٥٦

قضى الله على ، فأمر بقطع يده وضرب أسواط ، فلما استفسروا من عمر عن سبب هذا التعزيز فأجاب : القطع للسرقة ، والجلد لما كتب على الله .  
ولما قال محاصرو عثمان رضى الله عنه حين رموه : الله يريك . قال :  
كذبتم لو رماني ما أخطاني !! .

وهناك توضيح أيضا على لسان علي بن ابي طالب رضى الله عنه شارحا الفرق بين قضاء الله تعالى وأمره ، فقد سأله شيخ عند انصرافه من صفين ( اكان المسير بقضاء الله وقدره ؟ فأجابه على رضوان الله عليه ) والذي خلق الحبة وبرأ النسمة ، ما هبطنا واديا ولا علونا قلعة الا بقضاء وقدر ، فهمم الشيخ خطأ ان عليا يفسر ما حدث بالجبر لذلك أسرع على فافهم معنى الايمان بالقدر على حقيقته ، وانه لا يتنافى مع حرية ارادة الانسان ومسئوليته عن افعاله ، فقال له :

( لعلك تظن قضاء واجبا وقدرنا حتما ، لو كان كذلك لبطل الثواب والعقاب وسقط الوعد والوعيد ، ولما كانت تأتي من الله لائمة للذنوب ولا محمداً لمحسن ، ولا كان المحسن بثواب الاحسان أولى من المسيء ، ولا المسيء بعقوبة الذنب أولى من المحسن . . ثم أردف قائلاً ( ان الله تعالى أمر تخييراً ، ونهى تحذيراً ، ولم يكلف مجبراً ، ولا بعث الانبياء عبثاً (١) .

ويسوق لنا التاريخ أيضا ما فهمه عمر بن الخطاب وابنه رضى الله عنهما وتمييزهما الدقيق بين العلم الالهى المسبق المحيط بكل شيء وبين افعال الانسان التى يؤديها بحريته وارادته .

وللغارىء هذا المثل الذى يضربه عمر بن الخطاب رضى الله عنه فى شرح الصلة بين العلم الالهى والفعل الانسانى قال (مثل علم الله فيكم كمثل السماء التى اظلتكم ، والارض التى اظلتكم ، فكما لا تستطيعون الخروج من السماء والارض ، كذلك لا تستطيعون الخروج من علم الله ، كما لا تحملكم السماء والارض على الذنوب ، كذلك لا يحملكم علم الله ما تم ) .

---

(١) القاضى عبد الجبار فرق وطبقات المعتزلة ص ٢٤ ط دار المطبوعات الجامعية بالاسكندرية تحقيق د النشار وعصام الدين محمد على .

وبسؤال عبد الله بن عمر رضى الله عنهما عن حالة بعض الناس الذين يزنون ويشربون الخمر ويسرقون ويقتلون النفس زاعمين ان ذلك كان فى علم الله تعالى ، فغضب ثم قال ( سبحان الله العظيم ، قد كان ذلك فى علمه انهم يفعلونها ، ولم يحملهم علم الله على فعلها ) (١) .

والاجابة توضح نفسها ولا تحتاج الى مزيد ، فان علم الله تعالى المحيط بكل شئ — لانه سبحانه بكل شئ عليم — صفة من صفات الكمال ، والعلم الالهى بما حدث ويحدث وسيحدث لا يحمل العباد على افعالهم .

### الملائكة :

قال جماعة من المفسرين : كان لعمر ارض بأعلى الدنيا فكان يأتيها ، وكان طريقه على موضع مدارس اليهود ، وكان كلما مر دخل عليهم فسمع منهم وانه دخل عليهم ذات يوم فقالوا : يا عمر ما من أصحاب محمد — صلى الله عليه وسلم — أحد أحب إلينا منك ، انهم يهرون بنا فيؤذوننا وتمر بنا فلا تؤذينا ، وانا لنطمع فيك ، فقال لهم عمر أى يمين فيكم اعظم ؟ قالوا الرحمن قال فبالرحمن الذى انزل التوراة على موسى بطور سيناء اتجدون محمدا عنكم نبيا ؟ فسكتوا قال : تكلموا ما شأنكم والله ما سالتكم وانا شك فى شئ من ديني ، فنظر بعضهم لبعض ، فقام رجل منهم فقال اخبروا الرجل أو لاخبرنه ، قالوا نعم انا نجده مكتوبا عندنا ، ولكن صاحبه من الملائكة الذى يأتيه بالوحى هو جبريل، وجبريل عدونا وهو صاحب كل عذاب وقتل وخسف ، ولو انه كان وليه ميكائيل لامنا به فان ميكائيل صاحب كل رحمة وكل غيث قال لهم فانشدكم بالرحمن الذى انزل التوراة على موسى بطور سيناء اين ميكائيل واين جبريل من الله ؟ قالوا جبريل عن يمينه وميكائيل عن يساره ، قال عمر : فأشهد ان الذى هو عدو للذى عن يمينه هو عدو للذى عن يساره والذى هو عدو للذى عن يساره هو عدو للذى عن يمينه . ان من كان عدوا لهما فانه عدو لله .

ثم رجع عمر ليخبر النبى صلى الله عليه وسلم فوجد جبريل قد سبقه



بالوحى فدعاه النبى صلى الله عليه وسلم فقرأ عليه ( قل من كان عدوا لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله مصدقا لما بين يديه وهدى وبشرى للمؤمنين ) ٩٧ ( من كان عدوا لله وملائكته ورسله وجبريل وميكال فان الله عدو للكافرين ) ٩٨ فقال عمر : والذى بعثك بالحق لقد جئت وما أريد الا أخبرك (١) .

### مكانة الصحابة — رضى الله عنهم — فى الامة :

تخبرنا كتب التاريخ وصحائفه على اكتمال الفهم والمعرفة لاصول الدين جميعا لدى الصحابة رضى الله عنهم وكان ذلك بفضل طاعتهم للآيات القرآنية التى حثتهم على التدبر فى غير موضع ، مثل قوله تعالى ( كتاب أنزلناه اليك مبارك ليدبروا آياته ) وعلى العكس وصف الكفار والمنافقين بالاعراض عن تدبره فى مثل قوله تعالى عز وجل ( أفلا يتدبرون القرآن أم على قلوب أقفالها ) ، قال تعالى ( أفلا يتدبرون القرآن ؟ ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ) ، ومعنى ذلك أن معانيه مما يمكن للكفار والمنافقين فهمها ومعرفتها فهى اذن ممكنة للمؤمنين ايضا ، ويدل على أن معانيه كانت معروفة بينة لهم .

وايضا فان الله عز وجل بين انه انزل القرآن عربيا لكى يعقلوه ( انا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون ) . والعقل لا يكون الا مع العلم بمعانيه ، ونم من لا يفقهه ( فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا ) فلو كان المؤمنون لا يفقهونه لاصطفوا فى صف واحد مع المنافقين والكفار الذين ضرب لهم مثلا بقوله تعالى ( ومثل الذين كفروا كمثل الذى ينعق بما لا يسمع الا دعاء ونداء صم بكم عمى فهم لا يعقلون ) فكيف اذن يمكن وضع السابقين الاولين من المهاجرين والانصار بمنزلة الكفار الذين نهم الله فى أكثر من موضع لانهم اعرضوا عن تدبر القرآن واتبعوا اهواءهم ، فقال تعالى فى وصفهم ( ومنهم من يستمع اليك حتى اذا خرجوا من عندك قالوا للذين أوتوا العلم ، ماذا قال آنفا ؟ أولئك الذين طبع الله على قلوبهم واتبعوا أهواءهم ؟

(١) الحافظ ابن عبد البر ( ٤٦٣ هـ ) جامع بيان العلم وفضله ج ٢

ويضيف شيخ الاسلام ابن تيمية الى كل هذه الادلة ، ما ثبت عن كل واحد من اصحاب ابن سعود وابن عباس انه نقل عنهما من التفسير ما لا يحصىه الا الله فقد قال ابن مسعود ( لو أعلم احدا أعلم بكتاب الله منى تبلغه الابل لاتيته ) .

وجاء التابعون فتعلموا التفسير من الصحابة ، قال مجاهد ، عرضت المصحف على ابي عباس من اوله الى آخره ، اقف عند كل آية واسأله عنها ( ولهذا قال سفيان الثوري — اذا جاءك التفسير عن مجاهد فحسبك به ) (١) .

فالاصل ان الرسول صلى الله عليه وسلم قد بلغ الرسالة كما أمر ولم يكتم منها شيئا تنفيذا لقوله تعالى ( وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل نزل اليهم ) وقال تعالى ( يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس ) . وقد أخبر الله بأنه قد أكمل الدين ، وقال الرسول صلوات الله عليه ( ما تركت من شيء يقربكم الى الجنة الا وقد حدثتكم به ، وما من شيء يبعدكم عن النار الا وقد حدثتكم به ) .

وبناء على هذا الاصل ، فانه تبين لنا اوضح كافة الاصول الاسلامية مما أخبر به من الله تعالى من أسماء الله صفاته ، مما جاء في القرآن وشرح وبين لأصحابه هذه الاصول كلها كأحسن ما يكون البیان . قال أبو ذر ( لقد توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وما طائر يقلب جناحيه في السماء الا ذكر لنا منه علما ) .

وكان الصحابة حريصين على الفهم والاستيعاب الدقيق الكامل لكل ما يتعلمونه من القرآن والحديث ، فان عثمان بن عفان وعبد الله بن مسعود وغيرهما كانوا اذا تعلموا من النبي صلى الله عليه وسلم عشر آيات لم يجاوزوها حتى يتعلموا ما فيها من العلم والعمل ( قالوا : فتعلمنا القرآن والعلم والعمل جميعا ) وقام عبد الله بن عمر بحفظ سورة البقرة في ثمان

---

(١) ابن تيمية فتاوى ج ٥ ص ١٥٧ و ١٥٩ ط الرياض .

سنيين لاستغراقه في المعرفة والفهم (١) .

وكانت أم الدرداء تصف زوجها بأن أفضل عمله التفكير (٢) وعلى العكس من هذه الحقيقة ، فإن الادعاء بأن الصحابة كانوا مشغولين بالجهاد — كما يذكر بعض المتكلمين فإنه يحمل في طياته ذم الصحابة بل يجعلون مذهب السلف أن الرسول صلى الله عليه وسلم بلغ قرآنا لا يفهم معناه ، بل تكلم بأحاديث الصفات وهو لا يفهم معناها ، وأن جبريل كذلك وأن الصحابة والتابعين كذلك وهذا الموقف — كما يذكر ابن تيمية — ضلال عظيم (٣) .

وشرح ذلك يحتاج الى مزيد من الايضاح ، نذكره فيما يلي :

### منهج الصحابة في النظر والتدبر :

لقد خاطب الاسلام العقل كما رأينا ودعا الانسان الى النظر في آثار مخلوقات الله تعالى ، وقد مضى عصر الصحابة في الصدر الاول على هذا المنهج القرآني الواضح وكان قدوتهم الرسول صلى الله عليه وحده في النظر والسلوك ، حيث عاشوا معه وشاهدوا التنزيل وسألوا واستفسروا عما يعن لهم من قضايا تحتاج الى شرح وايضاح .

وهكذا استمدوا من كتاب الله تعالى معرفة وحدانية الله تعالى ، واثبات صفاته ، وعرفوا الانبياء والرسل عليهم السلام وقصصهم مع اقوامهم ، ووقفوا منه على اصل خلق آدم عليه السلام وعداوة ابليس له ولبنيه ، وعرفوا مكانة الملائكة وادوارهم من بين مخلوقات الله تعالى ، واستمدوا معلوماتهم عن اليوم الآخر وحساب الله تعالى وجنته وناره والقدر خيره وشره الى غير ذلك من القضايا التي تشكل اركاننا الرئيسية واصولا في الايمان . وكلها جمعها القرآن الكريم — كما يرى الزركشي في اقسام ثلاثة توحيد وتذكير واحكام . ( فالتوحيد تدخل فيه معرفة المخلوقات ومعرفته الخالق باسمائه وصفاته وافعاله . والتذكير ومنه الوعد والوعيد والجنة

(١) ابن تيمية : فتاوى ج ٥ ص ١٥٥ و ١٥٦ الرياض .

(٢) نقض المنطق ص ٨٧ .

(٣) شرح حديث النزول ص ٦٥ .

والنار وتصفية الظاهر والباطن ، والاحكام ومنها التكاليف كلها وتبيين المنافع والمضار والامر والنهي والندب . فالاول : ( والهكم اله واحد ) فيه التوحيد كله في الذات والصفات والانفعال ، والثاني : ( وذكر فان الذكرى تنفع المؤمنين ) ، والثالث : ( وان احكم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم واحذرهم ان يفتنوك عن بعض ما انزل الله اليك — الاية ) ( ١ ) .

وقد خط لهم القرآن الكريم الاستدلال بمخلوقات الله تعالى على وحدانيته سبحانه وعلمه وحكمته ، فانها جميعا تبرهن على ان لها صنعا حكمها خبرا تام القدرة بالغ الحكمة ، كما دعاهم الى آثار الصنعة في انفسهم ايضا ( وفي انفسكم افلا تبصرون ) ؟ ! اشارة الى ما فيها من آثار الصنعة ولطيف الحكمة الدالين على وجود الصانع الحكيم ( ٢ ) .

ونهاهم الرسول صلى الله عليه وسلم عن التفكير في الخالق جل شأنه ، فجا في الاثر ( تفكروا في الخلق ولا تتفكروا في الخالق ) ، وتعليل النهي انه سبحانه ليس كمثله شيء ( فالتفكر الذي مبناه على القياس ممتنع في حقه ، وانما هو معلوم بالفطرة ، فيذكره العبد ) ( ١ ) .

كذلك جاء الرسول صلى الله عليه وسلم بسنته كمصدر ثان للاسلام ولذلك اصبح المنهج الصحيح يقتضى معرفة سنته وتنفيذها ، فمن كان اعلم بسنته واتبع لها كان الصواب معه ، وهذه الاوصاف تنطبق على الصحابة رضى الله عنهم ثم الاجيال التالية من اهل الحديث والسنة ( وهؤلاء هم الذين لا ينتصرون الا لقوله ولا يضاقون الا اليه ، وهم اعلم الناس بسنته واتبع لها ، لكن التفرق والاختلاف كثير في المتأخرين ) ( ٤ ) .

وبهذه الطريقة وضعوا الاسس السليمة للمنهج الصحيح في معرفة اصول الدين وفروعه ، فمن اراد اذن معرفة شيء من الدين والكلام فيه ، نظر فيها قاله الله والرسول صلى الله عليه وسلم ، فمنه يتعلم وبه يتكلم وفيه ينظر ويتفكر وبه يستدل ، فهذا اصل منهج اهل الحديث والسنة .

- 
- (١) الزركشى : البرهان في علوم القرآن ج ١ ص ١٧ ط الحلبي ١٩٥٧م
  - (٢) السيوطي : صون المنطق ج ١ ص ١٤٣ .
  - (٣) ابن تيمية : نقض المنطق ص ٣٥ .
  - (٤) ابن تيمية : بنهاج السنة ج ٣ ص ٤٦ .

اما المخالفون لهذا المنهج ، فلم يراعوا قاعدته ويلتزموا بخطواته ، اذ انهم بدلا من البدء بالنظر فيما قاله الله ورسوله صلى الله عليه وسلم، بدأوا بما راوه بعقولهم كما فعل المتكلمون ، أو بما ذاقوه بوجودهم — كما فعل الصوفية — فاذا وجدوا السنة نوافقه والا لم يبالوا بذلك ، فاذا وجدوها تخالفه ، أعرضوا عنها تفويضا أو حرفوها تأويلا (٣) .

وهذه الصورة المخالفة للمنهج الاسلامى الصحيح كثيرا ما نراها فى عصرنا أيضا ، فيسبب ضغوط ثقافة الغرب وحضارته ، وعلى اثر انتصاره العسكرى والسياسى وتفوقه العلمى ونفوذه الثقافى ، وتأثيره الساحر على العقول والنفوس ، فى مقابل ضالة المعرفة بالاسلام باصوله وفروعه ، نجم عنه ان اصبح الكثيرون يتبنون الافكار والفلسفات الغربية ويعطونها شكلا اسلاميا ، ظانين بذلك انهم يدافعون عنه ويقدمونه الى الاجيال الشابة فى ثوب عصرى !! (٢) .

### الادلة العقلية والعقلية على فضل الصحابة رضى الله عنهم

تشهد الادلة العقلية والعقلية معاملة فضلهم ، وبيان ذلك كالآتى :

#### اولا — الادلة العقلية :

منها ما قاله تعالى فى وصفهم : ( والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان ) سورة التوبة ١٠٠ ، فكانوا هم الافضل ثم يتناول الوصف من اتبعهم الى يوم القيامة .

وايضا ثبت فى الصحيحين من غير وجه ان النبى صلى الله عليه وسلم قال ( خير القرون القرن الذى بعثت فيه ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ) .

كما ظهر من دراسة السنة النبوية مكانة الصحابة الخاصة بعد رسول

---

(١) ابن تيمية الفرقان بين الحق والباطل ص ٤٧ .

(٢) كالقول مثلا بديمقراطية النظام الاسلامى او اشتراكيته وتحرر نظمه ومقابلته للتطور وغيرها من المصطلحات اللصيقة بفلسفة الغرب وحضارته وتاريخه ، ولها مدلولاتها ومعانيها المختلفة تماما عن مقابلها فى الاسلام بعقيدته وشريعته وتاريخه وحضارته .

الله صلى الله عليه وسلم ، لا سيما الخلفاء الراشدين وباقي العشرة المبشرين بالجنة .

الحديث : ( فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين . عضوا عليها بالتواجد . واياكم ومحدثات الامور ، فان كل بدعة ضلالة ) (١) .  
والآيات والاحاديث كثيرة في وصف انضالهم ومكانتهم الممتازة ، مثل قوله تعالى .

( كنتم خير أمة أخرجت للناس ) .

وقوله تعالى : ( لا يستوى منكم من أنفق من قبل الفتح وقاتل أولئك أعظم درجة من الذين أنفقوا من بعد وقاتلوا وكلا وعد الله الحسنى ) الفتح ١٠ .

والحديث ( أوصيكم بأصحابي ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يشو الكذب حتى يحلف الرجل ولا يستحلف ويشهد الشاهد ولا يستشهد ) (٢) .

كما وصفهم الرسول صلى الله عليه وسلم في حديث آخر بأنهم خير القرون ، وبأن غيرهم لو أنفق مثل أحد ذهباً ، ما بلغ ما أحدهم ولا نصيفه .

وقد عانوا وكابدوا كثيراً بعد الاهتداء للإسلام من أهلهم وعشيرتهم وقبائلهم ولكنهم وأقرب اقربائهم لم يبالوا ، بل صبروا وتبتوا لانهم تذوقوا حلاوة الايمان في القلوب وايقنوا صدق الرسول صلى الله عليه وسلم واقتنعوا بمقيدتهم ولم تتأثر نفوسهم وقلوبهم بأية اضطهادات او مشاق يقابلونها بسبب مقيدتهم ، ثم انطلقوا ينشرونها ويدافعون عنها ويبذلون في ذلك الاندلس والفنائس .

يقول ابن الوزير اليماني :

لولا ثقل موازينهم في الشرف والدين ما اتبعوا رسول الله صلى الله

(١) جزء من حديث ص ٤٣ رواه الامام امين وابو داود والترمذي وقال حديث حسن .

(٢) الحديث رواه أحمد والترمذي .

بأدلة الدين الجديد فلم يعباؤا أمام وضوح الأدلة ورسوخها في عقولهم ومالوا عن الف دين الآباء والأتراك والقرياء الى أمر شاق على القلوب ، ثقیل على النفوس ، لا سيما وهم في ذلك الزمان أهل الانفة ( ١ ) .

والصحابه رضی الله عنهم هم أيضا الواسطة بين الرسول صلى الله عليه وسلم وبين الأمة ، ولذلك امتدحهم عليه السلام وجعلهم الافضل على مدى الاجيال ، ففى حديث صحيح قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( لا تسبوا أصحابى فلو ان أحدكم أنفق مثل أحد ذهباً ما بلغ مد أحدهم ولا نصيفه ) ( ٢ ) .

قال ابن عبد البر ( وما أظن أهل دين من الأديان الا وعلماؤهم معينون بمعرفة أصحاب انبيائهم ، لانهم الواسطة بين النبى وبين أمته ) ( ٣ )  
والادلة كثيرة تدل على فطنتهم وذكائهم ، وانهم كانوا اصحاب دراية وفكر ونظر ، ولم يكونوا من السذج بحيث يخدعون أو يؤمنون كايام العامة يروى لنا ابن كثير فى تفسيره عن أحد صالحى المهاجرين ( هو جندب بن كعب الازدى ) قد رأى عند الوليد بن عقبة ساحرا يلعب بين يديه ، فكان يضرب رأس الرجل ثم يصيح به فيرد اليه رأسه ، فقال الناس سبحان الله يحيى الموتى فلما كان الغد جاء مشتملا على سيفه ، وذهب يلعب لعبة ذلك ، فاختلط الرجل سيفه فضرب عنق الساحر وقال ان كان صادقا فليحى نفسه وتلا قوله تعالى ( اتاتون السحر وانتم تبصرون ) ؟ ولا شك انه كان يعرف الحديث ( حد الساحر ضربة بالسيف ) ( رواه الترمذى ) ( ٤ )

ولا نظن اننا نغالى اذا قلنا انهم عاشوا على أعتاب عالم الغيب وتمثلوه وكأنه عالم مشاهد حاضر أمامهم يرونه ويعيشون فيه ، فكانوا

- 
- (١) ابن الوزير اليماني : الذب عن سنة ابي القاسم ج ١ ص ٥٥ .  
(٢) رواه البخارى بسنده عن ابي سعيد الخدرى رضی الله عنه .  
والمد : ربع الصاع ، وانما قدره لانه اقل ما كانوا يتصدقون به في العادة .

- (٤) ابن عبد البر : الاستيعاب — ق. ١ ص ١٩ .  
(٣) ابن كثير : التفسير ج ١ ص ١٢٩ ط دار الشعب .

( م ٢ اصول الدين )

يتنافسون في طلب الشهادة للانتقال من الحياة الفانية الى الحياة الباقية تحقيقا للسعادة الابدية عند ربهم عز وجل ، وها هو حارثة — رضى الله عنه — يسأله رسول الله صلى الله عليه وسلم ( كيف أصبحت يا حارثة ؟ قال أصبحت مؤمنا بالله حقا ، قال انظر ما نقول ؟ فان لكل قول حقيقة ، قال يا رسول الله ، عزقت نفسي عن الدنيا فأسهرت ليلي وأظلمات نهارى ، وكأني بعرش ربى عز وجل بأرزا ، وكأني أنظر الى أهل الجنة يتزاوون فيها ، وكأني أنظر الى أهل النار يتعاوون فيها ، قال الزم ، عبد نور الله الايمان في قلبه (١) .

فاما درجة السابقين كأبى بكر وعمر فذلك لا يبلغها احد وقد ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ( قد كان في الامم قبلكم محدثون ، فان يكن في امتى فعمرو ) وفي حديث آخر ( ان الله ضرب الحق على لسان عمر وقلبه ) وقال على ( كنا نتحدث ان السكينة تنطق على لسان عمر ) وفي الترمذى وغيره ( لو لم أبعث فيكم لبعث فيكم عمر ، ولو كان بعدى نبى ينتظر لكان عمر ) .

ومع هذا فالصديق أكمل منه ، فان الصديق كمل في تصديقه للنبي صلى الله عليه وسلم فلا يتلى الا عن النبي والنبي معصوم . والمحدث — كعمر — يأخذ أحيانا عن قلبه ما يلهمه ويحدث به ، لكن قلبه ليس معصوما . فعليه أن يعرض ما ألقى عليه على ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم فان وافقه قبله ، وان خالفه رده . ولهذا قد رجع عمر عن أشياء ، وكان الصحابة ينظرونه ويجنحون عليه ، فاذا بينت له الحجة من الكتاب والسنة رجع اليها وترك ما رآه والصديق انما يتلقى عن الرسول صلى الله عليه وسلم لا عن قلبه . فهو أكمل من المحدث . ولبس بعد أبى بكر صديق أفضل منه ، لا بعد عمر محدث أفضل منه . (٢) .

( ابن الاثير/اسد الغابة في معرفة الصحابة ج٢ ص٢٥ — ٢٢٦ ط الشعب .

(٢) ابن تيمية : الرد على المنطقيين ص٥١٣ — ٥١٤ .



بعد هذا التوضيح لا نرى مزيدا لمستزيد لتقرير كمال المنهج الذى اتبعه الصحابة فى معرفة الدين اصولا وفروعا (١) .

### ثانياً — الدليل العقلى :

مفضلاً عن النصوص المستفيضة عن الصحابة رضى الله عنهم فى التفسير ، والتى تدل على فهمهم للقرآن الكريم وتدبرهم ، واحاطتهم بالادلة التى قدمها كالايات وضرب الامثلة واستخدام الاقيسة العقلية ، فان استخدامنا للدليل العقلى يبرهن ايضا على ان حواريين الرسل وصحابتهم هم اكثر الناس فهما لرسالتهم من غيرهم باصولها الكبرى وفروعها ودقائقها ايضا ، وان المتأخرين هم اكثر الناس بعدا عن الرسالات وفهمها باستثناء القلة الحريصة على اتباع السابقين عليهم بمنهج النقل الدقيق كما فعل اهل الحديث والسنة .

وهذا هو التفسير المنطقى المعقول الذى يشهد به تاريخ الدعوات الدينية ، فهى ( تقوم ابان نشأتها على معتنقين اتجهوا نحوها بقلوبهم وتفاؤوا فيها بأرواحهم .. وكما روى التاريخ من أخبار الرسول صلوات الله عليه ان اشارته كانت تقابل بالتنفيذ من الجميع ، فاذا ما فقرت الدعوة وضعت العقيدة وخمدت حرارة الايمان الاولى ، أخذ الناس يبحثون فى معتقداتهم ويعملون ويناقشون ويمارضون (٢) .

ولم نذهب بعيدا فى التعليل والتفسير بينها كان عبد الله بن عباس رضى الله عنهما سابقا الى تعليل اختلاف المسلمين متبئنا بما سيحدث فى العصور التالية لعصر الصحابة مفسرا اياه بنقص درايتهم بالقرآن وافتقارهم لفهمه على الوجه الصحيح . فقد خلا عمر رضى الله عنه ذات يوم فجعل يحدث نفسه : كيف تختلف هذه الامة ونبيها واحد ؟ فرسل الى ابن عباس رضى الله عنهما فقال : كيف تختلف هذه الامة ونبيها واحد وقبلتها واحدة وكتابها واحد فقال ابن عباس : يا امير المؤمنين ، انما علينا القرآن فقرانه وعلما

(١) لم يكن تقسيم الدين الى اصول وفروع معروفا فى عصر الصحابة والتابعين ولكن هذا التفريق ظهر من جهة المعتزلة .

(٢) د . ابراهيم مذكور : فى الاخلاق والاجتماع ص ٢٦ ط الهيئة العامة للنشر .

فيما أنزل وانه سيكون بعدنا اقوام يقرأون القرآن ولا يدرون فيما نزل ،  
فيكون لهم فيه رأى فاذا كان كذلك اختلفوا فيكون لكل قوم فيه رأى . . فاذا  
اختلفوا اقتتلوا (١) .

وكانت طرق استدلال الصحابة مستمدة من النظر في المخلوقات والتأمل  
في عجائب صنع الله تعالى وما يطرا عليها من تغيرات على مدار الازمنة ،  
فايقنوا انها لا بد انها مخلوقة من رب حكيم ، احسن كل شيء خلقه واتقن  
صنع كل شيء . عن الحسن البصرى قال ( كانوا — يعنى الصحابة —  
يقولون الحمد لله رب الرميقي الذي لو جعل هذا الخلق خلقا دائما لا ينصرف  
لقال الشاك في الله ، لو كان لهذا الخلق رب لحادثه ، وان الله قد حادثه بما  
ترون من الآيات : انه جاء بضوء طبق ما بين الخافقين ، وجعل فيها معاشا  
وسراجا وهاجا ، ثم اذا شاء ذهب بذلك الخلق وجاء بظلمه طبقت ما بين  
الخافقين وجعل فيها سكنا ونجوما وقمرًا منيرًا ، واذا شاء بنى بناء جعل فيه  
من المطر والبرق والرعد ما شاء ، واذا شاء صرف ذلك ، واذا شاء جاء ببرديرقند  
( من الرقعة اى الرعدة ) الناس ، واذا شاء ذهب بذلك وجاء بحر يأخذ بأنفاس  
الناس ، ليعلم الناس ان لهذا الخلق ربا يحادثه بما يرون من الآيات ، كذلك  
اذا شاء ذهب بالدنيا وجاء بالآخرة ) .

وترى الصحابة — طبقا لهذا الاستدلال — قد سلكوا الطريق الفطرى  
المطابق لطريق البرهان العقلى في اثبات وجود الله سبحانه وتعالى ، وانه  
خالق كل شيء وهو سبحانه المحدث الفاعل بمشيئته وقدرته ، ولم يفعلوا  
كما فعل بعض فلاسفة اليونان عندما فسروا صدور الكون بانه معلول يقارن  
عنه ( فان ذلك يمتنع محادثته اى احداث الحوادث فيه ) (٢) .

من هذا يتبين ايضا أن أدلة الشرع أدلة عقلية ، فقد فطر الله تعالى  
عباده على معرفة الحق وقد بعث الرسل — كما يصفهم ابن تيمية — بتكميل  
الفطرة . قال تعالى ( سنريهم آياتنا فى الافاق وفى أنفسهم حتى يتبين لهم انه

(١) الشاطبى — الاعتصام ج٢ ص ١٠٧ ط دار الشعب .

(٢) ابن تيمية — جامع الرسائل — المجموعة الاولى ص ١٣٩ .

تحقيق . محمد رشاد سالم ١٣٨٩هـ / ١٩٦٩م ط الدنى بالقاهرة .

( الحق ) فصلت . وتفسيرها أنه سبحانه أخبر أنه سيرهم الآيات ( الانقيصة  
والنفسية المبينة ، لأن القرآن الذى أخبر به عباده حق ، فتنطبق الدلالة  
البرهانية العيانة ويتصادق موجب الشرع المنقول والنظر المعقول ) (١) .

والتفسير العقلى ايضا يبرهن على نجابهم الكامل مع العقيدة التى  
تغلغل الى نفوسهم فان الدارس لآحوالهم وسلوكهم خلال سنوات الازمات  
والجهاد الشاق على النفس وعلى الهوى وفى مواجهة الامل والاصحاب  
والعادات المألوفة والعقائد الوثنية الباطلة التى نشأ البعض عليها بالمقارنة  
بين تصرفاتهم وعقائدهم قبل وبعد الاسلام وفى ضوء دراسة أعمالهم  
وسلوكلهم مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وخشيتهم لربهم وفهمهم  
لدقائق العقيدة بعد أن تلقوها من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، بعد  
كل هذا يمكن وصفهم بأنهم الاعلم والاحكم من كل من جاء بعدهم .  
ونكتفى بواقعة واحدة للمقارنة ، تلك هى موقعة تبوك حيث بلغت بهم  
الشدة مبلغها .

يقول ابن كثير ( ومن هنا تتبين فضيلة اصحاب محمد صلى الله عليه  
وسلم رضى الله عنهم على سائر اصحاب الانبياء فى صبرهم وعدم تعنتهم  
كما كانوا معه فى اسفاره وغزواته منها عام تبوك فى ذلك القىظ والحر  
الشديد والجهد لم يسألوا خرق عادة ولا ايجاد امر مع أن ذلك كان سهلا  
على الرسول صلى الله عليه وسلم لما اجهدهم الجوع سألوه فى تكثير طعامهم  
فجمعوا ما معهم فجاء قدر مبرك الشاة فدعا فيه وامرهم فملأوا كل وعاء  
مهم . وكذا لما احتاجوا الى الماء سأل الله تعالى فجاءت سحابة فامطرتهم ،  
فشربوا وسقوا الابل وملأوا اسقيتهم ثم نظروا ماذا هى لم تجاوز العسكر  
فهذا هو الاكمل فى الاتباع المشى مع قدر الله مع متابعة الرسول صلى الله  
عليه وسلم (٢) .

(١) منهاج السنة ج١ ص ٨٢ .

(٢) ابن كثير — التفسير ج١ ص ١٣٩ : الشعب .

وهل ننصور أن أهل العصور التالية كانوا أكثر فهما للدين وأصوله من الصحابة ؟ أو أنهم أفقه وأروع منهم أن ذلك يعد قلبا للأوضاع وتبديلا لموازين القياس الصحيح ، إذ سجل لنا التاريخ فضائل أعمال الجيل الأول بمثاليته في الفهم والتطبيق فلم يشغلهم الجهاد عن التدبر والفهم العميق للإسلام بعقيدته وعباراته وأحكامه ، وكثرة الروايات عن الجهاد والأعمال الصالحة تنطوي في ذاتها على عمق الإدراك والوعى بالرسالة والتحرك بها فانصرفوا عن الجدال واهتموا بالأعمال ، ولكن الأوضاع انقلبت بعدهم ، فظهر الجدل في الدين على حساب العمل ، أو كان بداية لتفرقة وحدة المسلمين وتفتت جماعتهم وظهور علامات الوهن بين صفوفهم .

لذلك اعتبر علماء الحديث ظهور الجدل الكلامي لونا من الردة ، وعلوه بقلة التقه في الدين وذهاب العلماء لقول الدارمي « وكانوا مقبوعين أيام الصحابة والتابعين ، متهورين بسلطان الدولة وحجج العلماء ، ولكنهم عندما بعد الزمن ، وجدوا الفرصة لنشر مذاهبهم عندما وجدوا من الرعاع جهلا ومن العلماء قلة » (١)

لقد بحث المتكلمون ونقبوا في تاريخ الصحابة وأيامهم فلم يجدوا آثارا تدل على خوض الصحابة فيها ، فاستنتجوا أنهم لم يعرفوها .

وهذا منهج خاطيء في البحث والتصور لقول السفاريتي :

ولما كان عصر الصحابة والتابعين لهم باحسان خاليا من البدع الكلامية والشبه الخيالية والخصوم المعزلية ، لم تكن أدلة علم أصول الدين مدونة هذا التدوين . ( مختصر السفاريتي ٥ )

كما تمادى المتكلمون بالطعن في الصحابة فزعموا أنهم كانوا مشغولين بالجهاد عن تناول أمهات أصول الدين !!

ولا يمكن تفسير الانتصارات المذهلة للصحابية الا في ضوء استجابتهم لعقيدة الاسلام وفهمها حق الفهم وتطبيقها عمليا فاجتذبوا غيرهم من الشعوب ذات الحضارات العريقة فكان الصحابة في وضع الطلائع والمنفردة الممتازة .

ولما كانت حضارة الاسلام منتصرة وسائدة — لا انتصارا عسكريا فحسب ، فان ذلك يعبر عن المقدمات — ولكن تغلغلا الى أعماق الشعوب عقائديا ونفسيا لأن حملة العقيدة الجديدة كانوا هم الافضل والاجدر بالاتباع والانقياد .

وظهرت حروب الردة لتكشف معادن الرجال مبرهنة على أن قوة الايمان في صف أبى بكر والصحابية وقد وقفت سدا مانعا لمواجهة اية ثغرة في العقيدة ، وكانت محكا لاثرة الايمان في النفوس والفهم الصحيح لعقائد الاسلام ، فقد كشفت الردة عن ( حقيقة التصور الالهى في اذهان المسلمين وسلوكهم حين تحول الى اعمال وحرب حتى لا يتمكن المرتدون من تشويه العقيدة ، او انتقاص المنهج ، او ادخال شيء من الجاهلية في الاسلام ) (١) ان هذا الفهم الممتزج بالايمان هو الدافع الحقيقي لجهاد الصحابة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم والتسابق للاستشهاد ، ومع الصديق رضى الله عنه بعده .

الا يحق لعلماء اهل السنة والجماعة سلوك طريقهم واعتبارهم الجبل المثالى في العقيدة والسلوك ؟

ولن يدهشنا اذا عندما نرى أحد علمائهم — وهو الدارمى — يقول : فلم يظهر حبهم واصحابه — وهم اول من قالوا بالجبر ونفوا الصفات الالهية — في زمن اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وكبار التابعين فيروى عنهم فيها أثر منصوص ، مسمى ولو كانوا بين اظهرهم مظهرين آراءهم لقتلوا ، كما قتل على رضى الله عنه الزنادقة — وهم اتباع عبد الله

---

(١) محمد حسن بريفتش : ظاهرة الردة في المجتمع الاسلامى الاول ط مؤسسة الرسالة — بيروت

بن سبأ اليهودى الذى قالوه بتأليه على — والتى ظهرت فى عصره ، ولقتلوا  
كما قتل أهل الردة (١) .

ويوضح لنا الدارمى بهذا الراى كيف دارت عجلة التاريخ لتطبيق سننه  
فى رقى الامم وتدهورها ، اذ عبرت الفلول المهزومة فى الحضارات المغلوبة  
عن نفسها بنشر فلسفاتها ونظراتها للالوهية والكون والانسان ، او باثارة  
المشكلات العقائدية التى كانت تعاني منها ابا نأزماتها .

ومما اذهل عقول مؤرخى التاريخ وفلاسفته أن المسلمين قاموا بغزو  
بلاد ذات حضارات عريقة ، فكان من المنتظر قياسا على الفزوات المماثلة  
من قبل كفزوات الاسكندر الاكبر مثلا — حيث لم تتجاوز اعماله مجال  
التعمير الحضرى بمظهرها المادى فقط — كان من المنتظر بقاء الافكار  
الفلسفية والدينية للسكان الاصليين كما هى ، ولكن ما حدث نتيجة انتصار  
المسلمين نم يتوقع لانه اكتسح مالاقاءه فى طريقه كالسيل الجارف ( فتغير كل  
شئ بين يوم وليلة . ولم يقتصر فى هذه المرة على الواجهة السياسية  
والاقتصادية فى المدن الكبرى فقط ، وانما تغلغل فى الاعماق النفسية لهذه  
الشعوب جميعا : فاللغات والافكار والقانون والآمال والعادات وتصور  
العالم وعقيدة الالوهية ، كل ذلك قد طرأ عليه تغيير جذرى سريع (٢) .

والشواهد أكثر من أن يستدل بها فى هذا الموضع والا اضطررنا الى  
عرض حياة عشرات بل مئات الصحابة رضوان الله عليهم ومنهم من نسر القرآن  
الكريم ومنهم من تفقه ومنهم من اخص بالامناء والاجتهاد . والامثلة كثيرة على  
مثل هذه التخصصات . ولو مضينا فى دراسة انشطتهم العلمية لخرجنا بصورة  
كاملة من حقيقة عقائدهم اذ توصلوا اليها فى كافة اوجه اصول الدين من  
عقيدة التوحيد الى الصفات الالهية الى مسألة القضاء والقدر الالهى ، الى  
الانسان وحقيقته وغايته وأخلاقه ، الى المجتمع ومكوناته والحياة الانسانية  
بكل جوانبها حتى قال الامام أحمد بن حنبل ( لقد حدثت اجناس الاعمال  
فى عصر الصحابة ) ويقصد بذلك أنهم ارسو قواعد الحياة

(١) عقائد السلف ص ٣٤٩ .

(٢) د . دراز : مدخل الى القرآن الكريم ص ٥٤ .  
ط دار القلم — الكويت ١٣٩١ هـ — ١٩٧١ .

وقال الامام احمد ( انه ما من مسألة الا وقد تكلم فيها الصحابة او في نظيرها فانه لما فتحت البلاد وانتشر الاسلام حدثت جميع أجناس الاعمال فتكلموا فيها بالكتاب والسنة ، وانما تكلم بعضهم في مسائل قليلة (١) .

ويقصد بذلك انهم ارسوا قواعد الحياة الاسلامية الحقيقية كلها . هذه الحياة الكاملة التي تتناول العقيدة والعبادات والاخلاق في دائرة واحدة يعبرون عنها بحياتهم اليومية العادية والممارك العسكرية والمعاملات التجارية والعلاقات الاجتماعية في الاخوة والصحة والزواج والعناق والمسرات والاحزان وهذه لمزية ينفرد بها الصحابة دون من جاء بعدهم ، لانه ما ان انقضى عصرهم حتى ظهرت بواكير التحول التدريجي البطيء عن هذه الحياة النموذجية الى حياة اقل درجة منها ، ثم ظهرت الفتن والقلقل شأن سنة الحياة في النزول عن القمة بعد بلوغها الذروة .

ومن هنا أصبحت تقاس اطوارنا تاريخيا بالنظر الى اقترابها أو ابتعادها عن المجتمع الاسلامي في الخلافة الراشدة وما حققته الحضارة الاسلامية في هذا الطور العظيم ، فاذا تكلمنا عن الشورى والبيعة والعدالة ، واذا تكلمنا عن المساواة في الحقوق والواجبات بين الناس ، واذا تكلمنا عن الفتوحات ورايات الاسلام الخفاقة المنتشرة في الارض حينذاك ، فلن نجد مصدرا غنيا كاملا بكل ما تحقق في هذه الميادين الا في وقت الخلافة الراشدة والقرون الاولى المفضلة .

ولهذا فان التاريخ يسجل الصلة العكسية بين ظهور الحضارة الاسلامية واتساع نفوذها واثرائها وفتوحاتها وبين ظهور الفرق وانقسام صفوف المسلمين بين نحل ومذاهب تتطاحن وتتناحر .

واذا عبرنا بلغة فلسفة التاريخ لفهم تاريخ المسلمين ، عثرنا على الرباط الوثيق بين تنفيذ قواعد الشرع وفهم الاسلام من واقع مصدريه وبين النصر والظهور للمسلمين وبلوغ حضارتهم الى الذروة ، ففي العصور الاولى عندما كان الصحابة والتابعون يسرون على طريق الشرع بفهم ووعى ، انتصروا في الغزوات وقهروا الاعداء وحققوا مجتمعا انسانيا مثاليا لم تر

---

(١) ابن تيمية — معارج الوصول الى أن أصول الدين وفروعه قد بينها الرسول ص ٣ ط المكتبة العلمية بالمدينة المنورة .

البشرية مثله ، ثم أصاب الوهن المجتمعات الاسلامية وظهر الضعف في أوصالها على أثر ضعف العقيدة في النفوس وظهور البدع .

ولا تخطيء عين الباحث المنقب في كتب التاريخ ملاحظة ما حققه المسلمون في عصر النبي صلى الله عليه وسلم بقيادته ثم الصحابة والتابعون .

وإذا شئنا تفصيلا موجزا ، رأينا أن عصر بنى أمية امتلأ بالفتوحات والانتصارات ولكن يعاب على أمرائهم تأخير الصلاة .

وكان أوائل خلفاء بنى العباس أفضل من سبقهم من بنى أمية لشعار الصلاة في أوقاتها .

وفي عصر المأمون ( ٢١٥ هـ ) ترجمت الكتب اليونانية وكان ذلك على حساب العقيدة ، فعندما تدخلت المفاهيم الفلسفية اليونانية انحرفت العقيدة ، وزادها انحراما غلو التشيع ثم التصرف بمذاهبه المتطرفة كالحلول ووحدانية الوجود ، واختلط علم الكلام لدى المعتزلة بمصطلحات الفلسفة اليونانية .

ورويدا رويدا ضعفت الذاتية الاسلامية الاصلية — المتضمنة للعقيدة والاعمال — لدى الكثيرين ، وحلت محلها أفكار فلسفية أجنبية ، أو مذاهب كلامية متطرفة ، فضعفت من أثر العقيدة في النفوس ، وحولت المسلمين الى غير أهداف الأجيال الاولى ، ونزعت من القلوب الخوف والرجاء والمحبة لله تعالى بأسمائه وصفاته الحسنى التى كان الأوائل يندفعون بها في ميادين الحياة والجهاد وتعمير الأرض والسعى فيها ، تحولت الى مناقشات وجدال ، فخذت الجذوة المشتعلة وتحولت أحيانا الى ما يشبه الرماد ، فظهر الضعف وتغلب الأعداء .



## **الفصل الثانى**

### **احداث الردة والفتن**

- الامتراق عن مذهب الصحابة رضى الله عنهم .
- موقف التابعين ازاء المخالفين .
- ظهور الجدل فى اصول الدين .
- مذهب اهل السنة والجماعة .



يبين لنا مما تقدم أن المسلمين في الصدر الاول من الصحابة واوانن  
عصر التابعين تقيدوا بالمنهج الاسلامى الصحيح .

فان افضل الخلق بعد الانبياء هم الصحابة ، فلا ينتصر لشخص  
انتصارا مطلقا عاما الا لرسول الله صلى الله عليه وسلم ، ولا لطائفة  
انتصارا مطلقا الا للصحابة رضى الله عنهم اجمعين (١) .

وان ارتد ناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فليسوا من  
الفرقة الناجية .

اولا — خصوم أبى بكر رضى الله عنه كمسيلمة الكذاب .

ثانيا — السبائية اتباع عبد الله بن سبأ .

ثالثا — المختار بن أبى عبيد .

وشرح حديث الفرق الناجية يقتضى أنه كل من خرج عن الجماعة  
فينطبق عليه وصف الرسول صلى الله عليه وسلم ، قال ابن تيمية — وكذلك  
يدل الحديث على مفارقة الاثنتين والسبعين في اصول العقائد ، بل ليس في  
ظاهر الحديث الا مباينة الثلاث والسبعين كل طائفة للآخرى ، وحينئذ فمعلوم  
ان جهة الامتراق جهة ذم لا جهة مدح ، فان الله تعالى امر بالجماعة والائتلاف  
وذم التفريق والخلاف ، فقال تعالى ( واعتصموا بحبل الله جميعا ولا  
تفرقوا ) .

وقال تعالى ( ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم  
البينات واولئك لهم عذاب عظيم يوم تبيض وجوه وتسود وجوه فاما الذين  
اسودت وجوههم ) .

قلب ابن عباس وغيره : ( تبيض وجوه اهل السنة وتسود وجوه اهل  
البدعة والفرقة ) .

وقال تعالى ( ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء ) (٢)  
وقال ( وما اختلف فيه الا الذين اوتوه بعد ما جاءتهم البينات بغيا  
بينهم ) .

(١) ابن تيمية : منهاج السنة ج٣ ص ٦٦ .

(٢) ابن تيمية : منهاج السنة ج٢ ص ١٠٤ .

وقال ( وما تفرق الذين أوتوا الكتاب الا من بعد ما جاءتهم البينة ) .  
واذا كان كذلك فأعظم الطوائف مفارقة للجماعة وافتراقا في نفسها أولى  
الطوائف بالذم وأقلها افتراقا ومفارقة للجماعة أقربها الى الخلق (٣) .  
والحديث نفسه ليس في الصحيحين بل قد طعن فيه بعض أهل الحديث  
كابن حزم وغيره ، ولكن قد رواه أهل السنن كابن داود والترمذي وابن ماجه  
ورواه أهل الاسانيد كالامام أحمد .

وبتقدير ثبوته فهو من اخبار الآحاد ، فكيف يجوز أن تحتجوا في أصل  
من أصول الدين وأصلل جميع المسلمين الا فرقة واحدة بأخبار الآحاد ؟  
وعلى أية حال فإن الحديث يصف حال الجماعة ، فقد رواه في حديث  
آخر : ( هم الجماعة )

وفي رواية ( من كان على مثل ما أنا عليه اليوم وأصحابي ) .  
السنة : ما كان صلى الله عليه وسلم هو وأصحابه عليها في عهده بما  
أمرهم به أو أقرهم عليه أو فعله .

أما الجماعة : فهم المجتمعون الذين ما فرقوا دينهم وكانوا شيعا ، وهم  
أقل اختلافا في أصول دينهم من سائر الطوائف (٤) . وأهل الجماعة أقل  
اختلافا في أصول دينهم من سائر الطوائف .

فإن الحق مع الرسول صلى الله عليه وسلم ، فمن كان أعلم بسنته  
واتبع لها كان الصواب معه وهؤلاء هم الذين لا ينتصرون الا لقوله ولا يضافون  
الا اليه ، وهم أعلم الناس بسنته وأتبع لها وأكثر سلف الأمة كذلك ، لكن  
التفرق والاختلاف كثير في المتأخرين (٥) .

---

(٣) ابن تيمية : منهاج السنة ج٢ ص ١٠٤ .

(٤) ابن تيمية : منهاج السنة ج٢ ص ١٠٢ ، ج٣ ص ٦٢ .

(٥) منهاج السنة ج٣ ص ٤ ، ج٣ ص ٤٦ .

وقد سار أهل الحديث والسنة والجماعة بمنهج اتباعهم الكتاب والسنة ابته عن نبيهم صلى الله تعالى عليه وسلم في الأصول والفروع وما كان به أصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ، بخلاف المنشقين عن هذا هج — كما سيتضح لنا تباعا — فانهم خالفوا هذه القاعدة الاصولية ، لعزلة والشيعة والخوارج ومن وافقهم ، فانهم لا يتبعون الاحاديث التي اها الثقات عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم التي يعلم أهل الحديث حتها والادلة على ذلك أن المعتزلة يقولون هذه اخبار آحاد ، ويطعن بيعة في الصحابة ونقلهم وهذا طعن ضمنى في الرسالة . والخوارج برون عن موقف قائلهم ( اعدل يا محمد فانك لم تعدل ) ولهذا قال النبي لى الله عليه وسلم ( ويلك ان لم اعدل من يعدل لقد خبت وخسرت ان لم دل ) (٦) .

وقد ظهرت الفرق والآراء الكلابية المبتدعة تباعا ، وجابهها علماء سنة والجماعة للرد عليها واعادتها الى الصف الاسلامى بعقيدته في الصدر ول .

وكما تفتقت الاحداث عن انحراف ما ، أسرع الجهابذة من علماء أهل سنة والجماعة لتصويبه واظهار وجه الحق ، اذ ظهرت افكار الخوارج سبب تصورهم في فهم آيات من القرآن الكريم ، وبدأ التشيع عندما قتل حسين سيد الشهداء . . الى آخر الاحداث التي سجلتها كتب التاريخ ، خذت الآراء تكثر وتتشعب ، والفرق تتشكل وتتحزب حول معتقداتها .

ثم انتقلت اصداء هذه الخلافات والمناقشات الى كتب علم الكلام اخذ مكانها بين الآلاف من صفحاتها غرضا وتفنيدا ونقاشا . وهكذا ظهر جدل في أصول الدين .

### فتراق عن مذهب الصحابة في أصول الدين :

أن مذهب الصحابة رضى الله عنهم — كما يذكر الشاطبى — وعليه

---

(٦) ابن تيمية : منهاج السنة ج٢ ص ١٠٣ .

دأبوا فلم ينكر احد منهم ، بل أقروا وأذعنوا لكلام الله وكلام رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يصادموه ولا عارضوه بأشكال ، بل آمنوا به وأقروه (٧) .

وتعليل ذلك عنده : —

١ — ان الرسول صلى الله عليه وسلم نهاهم عن التنقيب فيما لا طائل وراءه بمثل قوله ( زرونى ما تركتكم فانما هلك الذين من قبلكم بسؤالهم واختلافهم على أنبيائهم فاذا نهيتكم عن شيء فاجتنبوه ، واذا أمرتكم بشيء فخذوا منه ما استطعتم ) ولهذا قال عمر بن الخطاب رضى الله عنه ( ان اصحاب الراى اعداء السنن اعيتهم ان يحفظوها وتفلتت منهم ان يعوها ، واستحيوا حين سئلوا ان يقولوا لا نعمل فعارضوا السنن برأيهم فاياهم ) .

والآثار كثيرة تشير الى ثم ايثار نظر العقل على آثار النبى صلى الله عليه وسلم ، ثم جاء بهم بن صفوان وغيره مخالفوا السنن وعارضوها بعقولهم فاستعملوا قياسهم وآراءهم فى رد الحديث .

٢ — ان جميع ما قالوه مستمدة من معنى قول الله تعالى ( فأما الذين فى قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة ) ثم قال ( والراسخون فى العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا ) ، فانها صريحة فى هذا الراى الذى قررناه — فان كل ما لم يجر على المعتاد فى فهمه متشابه ) .

٣ — اتخذوا من الشرع حجة قاطعة وحاكما أعلى ، وظهرت هذه الحقيقة فى عدة مواقف عقب انتقال الرسول صلى الله عليه وسلم ، ومنها يوم السقيفة اذ قال بعض الانصار ( منا أمير ومنكم أمير ) فأتى الخبر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم بأن الانمة من قريش أذعنوا لطاعة الله ورسوله ولم يعباوا براى من راى غير ذلك لعلمهم بأن الحق هو المقدم على آراء الرجال .

وفى حرب أبى بكر لما نعى الزكاة ، قال له عمر رضى الله عنهما . كيف

نقاتل وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرت أن أقاتل الناس حتى يقول لا اله الا الله فاذا قالوها عصموا منى دماءهم وأموالهم الا بحقها وحسابهم على الله ، فرد أبو بكر بقوله ( الا بحقها ) فقال الزكاة حق المال ، مع أن الذين أشاروا عليه بترك قتالهم انما أشاروا عليه بأمر مصلحى ظاهر تعضده ، مسائل شرعية ، ولكن لم يقو عنده آراء الرجال ان تعارض الدليل الظاهر الخ ..... .

ونفهم من استقراء اقوالهم وسلوكهم فى جميع اصول الدين أنهم كانوا يتقيدون بهذا المنهج أى تقديم الشرع على العقل ، لا عن تصور فى الفهم ، ولكن لمعرفتهم بمكانة الشرع وضرورة تقديمه على الاستنباطات العقلية .  
واليكم مواقفهم من هذه الاصول : —

( ١ ) ففيما يتصل بمسائل الغيب كالكلام عن الميزان والصراف وعذاب القبر والميزان وأوصاف أهل الجنة وأوصاف أهل النار .

فلم ينكر أحد منهم ما جاء من ذلك بل أقروا وأذعنوا لكلام الله وكلام رسوله صلى الله عليه وسلم ولم يصادموه ولا عارضوه بأشكال ، ولو كان شيء من ذلك لنقل اليه كما نقل اليه سائر سيرهم وما جرى بينهم من القضايا والمناظرات فى الاحكام الشرعية ، فلما لم ينقل اليه شيء من ذلك دل على أنهم آمنوا به وأقروه ، كما جاء من غير بحث عن الكيفيات لأمور الغيب .

ويذكر لنا الشاطبى فى كتابه « الاعتصام » طريقة الصحابة إزاء هذه المسائل موضحا على سبيل التفصيل الاتجاه الصحيح فى تلقى الاخبار المنقولة عن صاحب الشرع :

— ففهموا وصف الصراف بأنه كحد السيف لأن العبادة قد تخرق حتى يمكن المشى والاستقرار .

— وفى مسألة الميزان فثبتوا ان كيفيته تعليق بالدار الآخرة ، لان الاعمال ليست كالأجسام التى توزن فى دارنا . ولم يأت فى النقل ما يعين أنه كميزاننا من كل وجه .

— مسألة عذاب القبر ، فان رد الروح الى الميت وتعذيبه بغير ان يراه البشر او يسمعونه أمر ثابت بالحديث .

والعقل يسلم بما نراه ، فالمت يعالج سكرات الموت ويخبر بالأم لا مزيد عليها ولا نرى عليه من ذلك اثر ، وكذلك أهل الامراض المؤلمة .  
مستند الى الآيات والاحاديث الدالة على ذلك .

— ويلحق بها مسألة سؤال الملكين للميت واقعاده في قبره ، فانه انما يشكل اذا حكمنا المعتاد في حياتنا الدنيا ، ولكنه من قبيل خرق العوائد التي لا تحيط بمعرفتها العقول . كناطق الجوارح شاهدة على صاحبها يوم القيامة ، وقراءة الصحف لمن لم يقرأ قط .

— رؤية الله عز وجل في الآخرة جائزة ، اذ لا دليل في العقل يدل على انه لا رؤية الا على الوجه المعتاد عندنا .

— كلام البارئ تعالى انها نفاه من نفاه وقوفا مع الكلام الملازم للصوت والحرف ، وهو في حق الله عز وجل محال ، فكلامه تعالى خارج عن مشابهة المعتاد لانق بالرب اذ لا يجزم العقل بأن الكلام اذا كان على غير الوجه المعتاد محال . فالموقف الصحيح اذن الوقوف مع ظواهر الاخبار مجردا .

— وكذلك باقى الصفات ، انها نفاه من نفاه للزوم التركيب عنده في ذات البارئ تعالى وهذا قطع من العقل الذى ثبت تصور ادراكه في المخلوقات فكيف باثبات صفات ، فالصواب في حقه ان يثبت من الصفات ما اثبتته لنفسه ، والاقرار مع ذلك بالواحد نية له على الاطلاق والعموم .

— تحكيم العقل على الله تعالى بحيث يقول يجب عليه بعثة الرسول ويجب عليه الصلاح والاصلاح ويجب عليه اللطف الى آخر ما ينطسق به اصحاب المذاهب العقلية والمنحرفة ، ونتج هذا لان المعتاد ، انها حسن في المخلوق من حيث هو عبد مقصور محصور ممنوع ، والله تعالى ما يمنعه شيء ولا يعارض احكامه حكم ، فالواجب الوقوف مع قوله تعالى ( قل فله الحجة البالغة ) وقوله ( يفعل ما يشاء ) ( ٨ ) .

#### موقف التابعين ازاء المخالفين :

كان موقف علماء التابعين امتدادا للصحابة رضى الله عنهم . ومن هنا



نراهم يجابهون الآراء الشاذة التى أعلنها أمثال غيلان الدمشقى وجهم بن صفوان .

وقد حفلت كتب التاريخ بالمناقشات الدائرة بين بعض التابعين وزعماء الخوارج واصحاب الآراء التى شذ بها أصحابها عن معتقدات الصدر الاول . وسنقتطف نبذة يسيرة من هذه المناقشات لمعرفة المنهج الذى اتبعه علماء التابعين فى جدالهم مع المخالفين ، ومنها مناقشة دارت بين عمر بن عبد العزيز الذى لقب بالخليفة الخامس بسبب تقواه وعدله واستثنائه بسنن الراشدين قبله — وبين غيلان الدمشقى الذى كان اول من أعلن نفى القدر وتنسب اليه فرقة ( القدرية ) أى نفاة القدر .

يذكر لنا الملطى المحاوره الدائرة بينهما فيقول :

« لما دخل غيلان الى عمر بن عبد العزيز سألته عن أمر الناس فأخبره صلاحاً ، حمد الله واثنى عليه ثم قال : ويحك يا غيلان ما هذا الذى بلغنى عنك ؟ قال : يا أمير المؤمنين أتكلم فتسمع ؟ قال : تكلم ، فقرأ ( هل أتى على الانسان حين من الدهر لم يكن شيئاً مذكوراً ، انا خلقنا الانسان من نطفة أمشاج نبتليه فجعلناه سميعاً بصيراً ، انا هديناه السبيل إما شاكراً وإما كفوراً ) (٩) .

ويبدو من اجابة غيلان انه استند الى آيات من سورة الانسان — أو الدهر — فاقطع آيات من السورة لى يؤيد فكرته المسبقة عن نفى القدر .

لذلك سنجد فى اجابة عمر بن عبد العزيز رحمه الله يضع القضية فى وضعها الصحيح ، فيذكر غيلان بالاصل والمبدأ ، وهو أن الانسان مخلوق خلقه الله تعالى ، وهو خالقه وخالق اعماله ، ولا ينفى ذلك جعل الانسان مسئولاً عما يفعله ومريداً له ومسئولاً عنه .

لهذا قال عمر ( ويحك ! من ههنا تلخذ الامر وتدع بدء خلق آدم عليه السلام ، ثم تلى قوله تعالى ( واذا قال ربك للملائكة انى جاعل فى الارض خليفة

قالوا اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك قال انى اعلم ما لا تعلمون ، وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال انبؤنى باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين ، قالوا سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا انك انت العليم الحكيم ، قال يا آدم انبئهم باسمائهم فلما انبأهم باسمائهم قال ألم اقل لكم انى اعلم غيب السموات والارض واعلم ما تبدون وما تكتمون (١٠) .

فقال غيلان : والله يا امير المؤمنين لقد جئتكَ ضالاً فهديتنى ، وأعمى فأبصرتنى ، وجاهلاً فعلمتنى ، والله لا اتكلم فى شيء من هذا الامر أبداً .

فقال عمر : والله لئن بلغنى انك تكلمت فى شيء منه لاجعلتك للناس او للعالمين نكالا ، فلم يتكلم فى شيء حتى مات عمر رحمه الله ، فلما مات عمر استأنف الكلام فيها وعد بالانتهاء عن الخوض فيه (١١) .

ولدينا مصدر آخر يسجل مناقشة ثانية دارت بين عمر بن عبد العزيز وغيلان الدمشقى ، لها مدلول مشابه مع الاختلاف فى الحجج التى قدمها عمر رحمه الله ، حيث تذكر أنه انعم غيلان بآيات من سورة يس كقوله تعالى ، انا جعلنا فى اعناقهم أغلالاً فهم الى الاذقان منهم مقمحوون ( وقوله عز وجل ) فاعشىناهم فهم لا يبصرون ( وغيرها — وكانت اجابة غيلان لا تخرج ايضا عن ترديده القول فى كل آية يسمعها « كانى لم اقرأ هذه الآية قط » .

ولكن غيلان نقض العهد فى زمان هشام فاستدعاه مذكرا اياه بعهده لعمر بن عبد العزيز ، فلما طلب غيلان العفو عنه هذه المرة ايضا رضى هشام وأمره بقراءة اوائل سورة الفاتحة ، فقرأ ( الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين اياك نعبد واياك نستعين ) .

فسأله هشام : علام استعنته ؟ على امر بيده لا تستطيعه الابنه او على امر فى يدك او بيدك ؟ ثم امر به ليضربوا عنقه (١٢) .

(١٠) سورة البقرة ٣٠ — ٣٣ .

(١١) الملطى : التنبيه والرد على اهل الاهواء والبدع ص ١٦٨ .

(١٢) أحمد بن حنبل : كتاب السنة — الطبعة السلفية مكة المكرمة

١٣٤٩ هـ ج ٢ ص ١٢٧ .

ويتضح من هذه النصوص المنهج الذى اتبعه الاوائل فى فهم الصلة بين المشيئة الالهية والارادة الانسانية ، فنجد عمر بن عبد العزيز يذكر غيلان بعبداً خلق آدم عليه السلام وتعليمه الاسماء كلها واسجد الملائكة له ؛ فالذى خلقه سبحانه ومن قبل ولم يك شيئاً وعلمه ما لم يكن يعلم ، وهو الذى يمدّه ايضا بالقدرة على الفعل ، فيظهر الفقر الذاتى لآدم عليه السلام وبنيه ، وانهم لا يستقلون عن خالقهم فهو خالقهم وخالق انفعالهم ، مع نسبة الانفعال للانسان نفسه طبقا لقواعد الشرع والعقل واللغة ، ومن ثم مسئوليته عنها وجزاؤه فى مقابلها ، ان خيرا فخير وان شرا فشر .

ونلاحظ ايضا ان طريقة عمر بن عبد العزيز رحمه الله خالية من استخدام اية مصطلحات خارجة عن الآيات القرآنية ، كل ما هنالك انه لفث نظر غيلان الى الآيات المثبتة للقدرة المطلقة لله تعالى — فانه سبحانه على كل شيء قدير — وهو توجيه ذهنى الى غيلان — وغيره من تأثروا به — الى خطأ موقف اتخاذ الراى المسبق ثم البحث فى القرآن الكريم على ما يؤيده — فهذه طريقة الذين يخربون كتاب الله تعالى بعبثه ببعض ، ويختارون الآيات التى توافق اهواءهم دون غيرها التى تصادمها . كما لم يرد على لسان عمر بن عبد العزيز لفظا الجبر والاختيار ، ولكنه باختياره للآيات الاولى من سورة البقرة عن خلق آدم عليه السلام أرشدنا الى مهمه للمسألة ، وهو ان الآيات القرآنية متوافقة متعاضة ، فالانسان مسئول حر فى اختيار أفعاله ، ولكنه لا يستقل بفعله عن القدرة والمشيئة الالهية — وهو نفس ما ذهب اليه عمر وعلى رضوان الله عليهما كما بينا آنفا (١٣) — كما أراد ان يبين لغيلان خطاه فى ضرب الكتاب بعبثه ببعض ، فأخذ يذكره بالآيات التى ربما غابت عنه فى انكاره للقدرة ، او انه اغفلها عامدا .

وكذلك فى حديث هشام ، رايناه ينبه غيلان الى عجز الارادة الانسانية بغير مدد من الله تعالى ، فان آيات سورة الفاتحة تتضمن دعاء العبد طالبا الهداية والاستعانة بالله سبحانه ، ومن ثم فلا استقلال للفعل الانسانى ، بل لا قيام له منفردا أصلا ، فالانسان عبد مخلوق محبوب عاجز فقير مقرا ذاتيا ،

وهو محتاج دائما الى ربه وخالقه وفطره عز وجل ، ولما كان ربه سبحانه هم الخالق البارئ المصور ، فذلك هو الذى يهد عباده بالقدرة على انفعالهم .

ولكن ظهر مع الاسف تيار ينزع الآيات القرآنية من مواضعها ليضرب كتاب الله عز وجل ببعضه ببعض . ولذلك ظهرت موجة عارمة للوقوف في وجه القدرين منذ ان بدأوا باعلان بدمعتهم ، فكان الحسن البصرى يقول ( من كذب بالقدر فقد كذب بالقرآن ) ، وعندما سمع سسعيد بن المسيب اقوال القدرية غضب غضبا شديدا حتى هم بالقيام ثم تكلم فقال : تكلموا به ؟ اما والله لقد سمعت فيهم حدثا كفاهم به شرا ، ويجهل لو يعلمون ، ثم ردد الحديث بسنده قال ( حدثني رافع انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : يكون قوم من امتي يكفرون بالله وبالقرآن وهم لا يشعرون كما كثرت اليهود والنصارى ) قال قلت : جعلت فداك يا رسول الله وكيف ذلك ؟ قال : يقرون ببعض القدر ويكفرون ببعضه (١٤) .

### احوال اهل الجنة :

ويدهشنا العثور على نموذج من الجدل يسوقنا الى موضوع آخر اثر ، فوجدوا من يوفيه حقه ، وهو موضوع يتصل بعالم الغيب وكيفياته ، فقد بين راهب دار نقاش بينه وبين خالد بن يزيد بن معاوية عن اهل الجنة . وماكلهم ومشربهم ، قال الراهب ( اليس تقولون انكم في الجنة تأكلون وتشربون لا يخرج منكم اذى ؟ فاجاب خالد ( بلى قال الراهب افلهذا مثل تعرفونه في الدنيا ؟ قال — نعم ، الصبى يأكل في بطن امه من طعامها ويشرب من شربائها ثم لا يخرج منه اذى . قال الراهب لخالد افليس تقولون ان الجنة تأكلون فيها فواكه ولا ينقص منها شيء قال خالد ، بلى ، قال افلهذا مثل في الدنيا تعرفون ؟ قال خالد ، نعم الكتاب يكتب منه كل شيء احد ثم لا ينقص منه شيء ) وفي النهاية سأل الراهب متعجبا ( اليس تقول انك لست من علمائهم ؟ فاجابه خالد بأن فيهم لمن هو اعلم مني .

---

(١٤) الملطى — التنبيه والرد على اهل الامواء والبدع ص ١٩٦ وهو جنيد  
من حديث طويل اورده الملطى بتمامه .

## ظهور الجدل في أصول الدين

استقرت العقائد في القلوب ولم يختلف الصحابة حول أصول الدين ط ، بل لم يعرفوا تقسيم الدين الى أصول وفروع ، ثم بدأت تظهر الآراء لمخالفة منذ النزاع الحادث بين علي ومعاوية رضي الله عنهما بعد مقتل عثمان بن عفان رضي الله عنه .

وسنحاول ان نخط طريقنا من القاعدة المنهجية التي نراها صحيحة نرعا وعقلا ، وتتلخص في الاعتقاد أن الصحابة كانوا هم الاعلم بلفظة لقرآن ومرايمه ، والادق في فهم محكمه ومتشابهه ، فلم تظهر في عصرهم خلافات في أصول العقيدة ، اذ كان هناك اجماع عليها بين الكافة ، ثم بدأت الانشقاقات رويدا رويدا .

وكان انحراف **الخوارج** ظاهرا عندما اعتقدوا خطأ على بن ابي طالب رضي الله عنه والنفر الذين كانوا معه من المهاجرين والانصار .

كما راوا منصب الامامة او الخلافة لا تختص بشخص من القرشيين فحوزوا امامة اى امام يجتمع فيه العلم والزهد ولو كان من اخلاط الناس وأويائشهم ، بالاضافة الى عقائد أخرى كتحليل مرتكب الكبيرة في النار وغيرها من الآراء التي دونتها كتب التاريخ والفرق .

وظهرت **القدرية** في اواخر زمن الصحابة وصار معبد الجهنى وغيلان الدمشقى والجعد بن درهم الى القول بالقدر — اى نفيه وعدم الاعتقاد به . وفى ذلك الزمان حدثت سنة **المرجئة** (١٥) حين قالوا لا يضر مع الايمان معصية ، كما لا ينفع مع الكفر طاعة .

ثم طالعت **المعتزلة** مثل ابي الهذيل العلاف والنظام ومعر والجاحظ — كتب الفلاسفة في زمن المأمون واستخرجوا منها ما خلطوه بأوضاع الشرع

مثل لفظ الجوهر والعرض والزمان والمكان والكمون ونحو ذلك . **وأول مسألة**  
**أظهروا القول بخلق القرآن .**

**وحينئذ نسمى هذا الفصل علم الكلام .**

وتلت هذه المسألة مسائل الصفات مثل العلم والقدرة والحياة  
 والسمع والبصر (١٦) .

وعندما ظهرت عقائد المعتزلة التي اعترفوا بها عن عقيدة أهل السنة  
 والجباة ، اضطر علماء الحديث والفقهاء للرد عليهم وإعادة الأمور إلى  
 نصابها .

واننا نعثر على آراء أهل الحديث منبثة في كتبهم للرد على المتكلمين في  
 المسائل التي أثرت كالحديث عن الصفات — والقدر والتوحيد والاسماء  
 وغيرها من أصول المسائل التي شغلت أذهان المسلمين . كما حرصوا على  
 استبعاد آرائهم من أقوال الصحابة والتابعين في هذه الموضوعات — إذ  
 لا يغيب عن ذهن الباحث أن منهج المحدثين كفل لهم الاحتفاظ بالنصوص  
 المنقولة عن السابقين جيلا بعد جيل

وفي الأدوار التي تضحيت بها الخلافات كتب علماء الحديث في هذه  
 الموضوعات التي تطرق إليها علماء الكلام ، ومن بين هذه المصادر العامة  
 كتاب ( خلق أفعال العباد ) للإمام البخاري و ( الرد على الجهمية والمعتلة )  
 للإمام أحمد والرد على بشر المريسي للإمام الدارمي وغيرهم ، بحيث نستطيع  
 القول بأن تيار السمع أو النقل ، ارتبط بتيار العقل أو الدراية ، أي بعبارة  
 أخرى امتد اهتمام علماء الحديث والسنة إلى المسائل التي أثرت بواسطة  
 المتكلمين وغيرهم ، ووقفوا منها موقفا عقليا أيضا ، فالتقى عندهم النقل مع  
 النظر ، فهم وإن كانوا في الغالب أهل رواية ، فقد أثبتوا أيضا بأنهم أهل  
 دراية لأن الكتاب أمر بالتفكير والتدبر ، وكانوا يحرصون على الارتباط  
 بالصحابة ومواقفهم من هذه الأصول الهامة في الإسلام ، وهم ورثة الأنبياء  
 الذين قال فيهم (واذكر عبادنا إبراهيم واسحق ويعقوب أولى الأبدى والابصار)

فلا يبدى القوة في أمر الله ، والابصار في دين الله ، فبالبصائر يدرك الحق ويعرف ، وبالقوة تمكن من تبليغه وتنفيذه والدعوة اليه (١٧) .

ولقد استمسكوا بهذا المنهج النقلى العقلى — ان صح التعبير — وربما نجد ما يعبر عن التقاء الرواية بالدراية في كتابات ابن تيمية الذى كان يلح دائما على ترديد القاعدة التى اخذ نفسه بالدفاع عنها طيلة حياته ، وهى ان العقل لا يتعارض مع النقل ، ( فان الله سبحانه بعث محمدا صلى الله عليه وسلم بجوامع الكلم ، فالكلم التى فى القرآن جامعة محيطية كلية عامة لما كان منتشرا فى كلام غيره (١٨) ) .

وكانت هذه هى مهمة علماء أهل السنة والجماعة . فما مذهبهم ؟

### ✽ مذهب أهل السنة والجماعة :

ربما ينسب البعض مذهب أهل السنة والجماعة الى أحد ائمة الفقهاء او كلهم ، ولكنه فى الحقيقة امتدادا ومتابعة لمذهب الصحابة ، وقد أطلق عليه اسم الجماعة للتمييز وبين مذاهب المنشقين عن الجماعة الاولى امثال الخوارج والشيعة والمعتزلة والمرجئة والقدرية .

ومذهب أهل السنة والجماعة مذهب قديم معروف قبل ان يخلق الله تعالى ابا حنيفة ومالكا والشافعى واحمد ، فانه مذهب الصحابة الذين تلقوه عن نبيهم — صلى الله عليه وسلم — ومن خالف ذلك كن مبتدعا عند أهل السنة والجماعة ، فانهم متفقون على ان اجماع الصحابة حجة ، ومتنازعون فى اجماع من بعدهم . (١٩) .

واذا طالعنا صفحات التاريخ لمعرفة تسلسل ظهور الآراء المخالفة لما كان عليه أهل القرون الاولى ، نجد رأينا — كما تقدم — كيف خرج الخوارج وتابعتهم الشيعة باعلان آرائهم ثم القدرية فالجهمية اتباع جهنم بن صفوان من نفاة صفات الله عز وجل .

(١٧) ابن تيمية — نقض المنطق ص ٧٩ .

(١٨) ن . م . ص ١١٠ .

(١٩) ابن تيمية — منهاج السنة ج ١ ص ٢٥٦ .

ثم وقعت المحنة الكبرى في أوائل المائة الثالثة على عهد المأمون ( المتوفى ٢١٥ هـ ) وأخيه المعتصم ثم الواثق ، ودعوا الناس الى التجهم وإبطال صفات الله تعالى ، فلم يوافقهم أهل السنة والجماعة حتى هددوا بعضهم بالقتل ، وتريد بعضهم وعاقبواهم وابتلوهم بالرغبة والرغبة .

وندد أحد معاصري الفتنة يصف لنا وقعها على المسلمين وما كابدوه بسببها :

قال عبد العزيز المكي في كتابه ( الحيدة ) :

« واستتار المؤمنون في بيوتهم وانقطاعهم عن الصلاة في الجماعات والجمعات وهربهم من بلد الى بلد خوفاً على أنفسهم وأديانهم ، وكثرة موافقة الجهال له والرماع من الناس على كفره وضلالته والدخول على بدعته والانتحال بمذهبه رغبة في الدنيا ورهبة من العقوبة التي كان يعاقب بها من خالفه على مذهبه » (٢٠) .

وثبت الامام أحمد بن حنبل في هذه المحنة حتى حبسوه ثم طلبوا أصحابهم من المعتزلة بالبصرة لمناظرته فأنفجهم وعجزوا أمام حججه بالادلة الشرعية العقلية .

وبسبب هذا الموقف رفع الله قدر هذا الامام ( فصار اماماً من ائمة أهل السنة علماً من اعلامها لقيامه باعلامها واظهارها واطلاعه على نصوصها وآثارها وبيان خفي أسرارها ، لا أنه أحدث مقالة ولا ابتدع رأياً ، ولهذا قال بعض شيوخ المغرب المذهب لمالك والشافعي والظهور لاحمد ، يعني أن مذاهب الائمة في الاصول مذهب واحد ) (٢١) .

وعلى أية حال فإن معيار الصحة والفساد في المذهب لا الانباع ولكن الادلة والافتناع ، ولهذا يقرر ابن تيمية — وهو من أقوى المدافعين :

---

(٢٠) عبد العزيز بن يحيى بن مسلم الكنائى المكي : كتاب الحيدة ص ٢

مطابع الشرق الاوسط — الرياض .

(٢١) ابن تيمية — منهاج السنة ج ١ ص ٢٥٧ .



— ٤٣ —

واذا قدر أن في الحنبلية أو غيرهم من طوائف السنة من قال أقوالاً  
باطلة ، لم يبطل مذهب أهل السنة والجماعة ببطلان ذلك بل يرد على من قال  
ذلك بالبطل وينصر السنة بالدلائل (٢٢) .



## **الباب الثالث**

### **نشأة الكلام في الدين وعوامل ظهوره**

#### **الفصل الاول :**

- مراحل ظهور الكلام في الدين .
- عوامل نشأة المشكلات الكلامية .
- ثم السلف لعلم الكلام .



## الفصل الاول

### مراحل ظهور الكلام في الدين :

اتضح لنا مما تقدم أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن النظر في تشابه القرآن ، وقد أخرج الشيخان عن عائشة رضى الله عنهما ، قالت ( تلا رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآية « هو الذى أنزل عليك الكتاب منه آيات محكمات هن أم الكتاب وأخر متشابهات فأما الذين في قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وما يعلم تأويله الا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا به كل من عند ربنا وما يذكر الا أوليا (الالباب ) ٧ آل عمران ، قال ( فإذا رايت الذين يتبعون ما تشابه منه فأولئك الذين سى الله فاحذروهم ) .

وقد نفذ أصحاب الصدر الاول هذا النهى واطاعوا أمر الرسول صلى الله عليه وسلم واجتنبوا تحذيراته ، فلم يظهر من يجادل ويبحث في الآيات المتشابهة ، وعلّة ذلك — كما يذكر ابن عباس رضى الله عنهما — منع وقوع الشك في القلوب (١) .

أما عن أول من خالف هذه السنة وسأل عن المتشابه فهو رجل يقال له عبد الله صبيغ ، جعل يسأل عن متشابه القرآن عندما قدم المدينة ، فاستدعاه عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، وسأله عن اسمه ، فلما أخبره ، أخذ عرجونا من مراحين النخل فضربه حتى دمی رأسه . ويبدو أن الرجل كان مصمما على موقفه لأنه وعد بترك السؤال ثم عاد إليه لمطلبه عمر فقال ( ان كنت تريد قتلى فأقتلنى قتلا جميلا ، فأذن له الى أرضه . وكتب الى أبى موسى الأشعري أن لا يجالسه أحد من المسلمين ) (٢) .

كذلك بالنسبة للناظر في القدر ، روى مسلم أن الرسول صلى الله عليه وسلم خرج على الصحابة وهم يتناظرون في القدر ، ورجل يقول ألم يقل الله كذا ورجل يقول ألم يقل الله كذا ؟ فكأنما فقىء في وجهه حب الرمان فقال : ابهذا أمرتم ؟ إنما هلك من كان قبلكم بهذا . ضربوا كتاب الله بعضه

(١) صون المنطق للسيوطى ج١ ص٧٦ ط البحوث الاسلامية .

(٢) نفس المصدر ص٥٠ .

ببعض وانما نزل كتاب الله ليصدق بعضه ببعض ، لا ليكذب بعضه بعضا ،  
انظروا ما امرتم به فافعلوه وما نهيتم عنه فاجتنبوه .

وبسبب عصيان هذا الامر النبوى ظهرت القدرية — وهم نفاة القدر —  
في اواخر زمن الصحابة ، وقد روى أن أول من ابتدعه بالعراق رجل من اهل  
البصرة يقال له ( سيسويه ) من أبناء المجوس وتلقاه عنه معبد الجهني (٣) .  
فلما أعلن هؤلاء التكذيب بالقدر رد عليهم من بقى من الصحابة كعبد الله  
بن عمر وعبد الله بن عباس ووائل بن الاسقع وكان اكثرهم في اطراف البلاد  
لا في وسطها ، فكان اكثر القدرية بالبصرة والشام ، وقليل منهم بالحجاز ،  
أى إن التيارات الخارجية وجدت بغيتها في العناصر الداخلة في الاسلام  
حديثا ، والتي تستمد عقيدتها من الجهابذة العالمين بدينهم كالصحابة  
والتابعين .

وبدا نفى صفات الله عز وجل بواسطة الجعسد بن درهم وهو أول  
المتكلمين في الصفات وأعلن نفياها ، ثم تتلمذ على يديه جهم بن صفوان .

ولكن اصابع المؤرخين ومؤلفى كتب الفرق تشير الى سلسلة حلقات  
النافين للصفات اذ تبدأ في حلقتها الاولى بلبيد الساجر المعاصر للرسول صلى  
الله عليه وسلم الذى قال بخلق القرآن ناقلا بدوره هذا القول من يهودى  
باليين .

والتفت حول جهم بن صفوان ( ١٢٨ هـ ) عدة فرق كلها تنتهى الى رأى  
من آرائه كإنكار صفات الله تعالى ، والقول بالجبر ، وإنكار رؤية اهل الجنة  
لله تعالى ، والقول بأن الجنة والنار يخلقهما الله بعد وانهما تنفيسان بعد  
خلقها ، وإنكار الميزان ، والشفاعة ، والكرام الكاتبين ، وعذاب القبر ونثر

---

(٣) معبد الجهني — وصفه الذهبي بأنه تابعى صدوق فى نفسه لكنه  
سن سنة سيئة فكان أول من تكلم فى القدر ونهى الحسن البصرى  
( ١١٠ هـ ) عن مجالسته وقال : هو ضال مضل . قتله الحجاج  
صبرا لخروجه مع ابن الأشعث .  
الذهبي — ميزان الاعتدال فى نقد الرجال ط الخانجي ١٣٢٥ ج٣  
ص ١٨٣ .

ونكير ، الى غير ذلك فما وردت بها النصوص الثابتة . يقول الملطى بعد سرد عقائد فرق الجهمية :

( وهذا اجماع كلام الجهمية وانما سموا جهمية لان الجهم بن صفوان كان اول من اشتق هذا الكلام من كلام السمنية (٤) ، وكانوا شككوه في دينه حتى ترك الصلاة أربعين يوما ، وقال لا أصلى لن لا أعرفه ثم اشتق هذا الكلام ، وبنى عليه من بعده (٥) .

ولقد لخص وكيع بن الجراح الاعتقادات التى ذمها السلف بقوله ( القدرية يقولون الامر مستقبل وان الله لم يقدر الكتابة والاعمال ، والمرجئة يقولون القول يجزىء من العمل ، والجهمية — اتباع جهم بن صفوان يقولون المعرفة تجزىء من القول والعمل ) (٦) .

وقد مرت القدرية بمرحلتين ، فى المرحلة الاولى انكروا القدر بالمعنى الوارد بالحديث فى الصحيحين عن عبد الله بن مسعود ان الله يبعث ملكا بعد خلق الجسد وقبل نفخ الروح فيه فيكتب أجله ورزقه وعمله وشقى أو سعيد .

ولكن عندما اشتهر الكلام فى القدر فى مرحلة تالية وشارك فيه كثير من النظار أصبح اغلب القدرية يقرون بتقدم العلم الالهى ، وينكرون عموم المشيئة والخلق (٦) .

(٤) السمنية — بعض الهند وهم الذين يجحدون من العلوم ما سوى الحسيات .

(٥) الملطى — التنبيه والرد على اهل الاهواء والبدع ص ٦٩ الجعد بن درهم : يصفه الذهبى بأنه مبتدع ضال ، زعم أن الله تعالى لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى ( ميزان الاعتدال ج١ ص ١٩٧ ط الخانجى سنة ١٣٢٥ هـ وقال أبو حنيفة عن جهم ( افراط جهم فى نفس التشبيه حتى قال انه تعالى ليس بشيء وافراط مقاتل فى معنى الاثبات حتى جعله مثل خلقه ) . ميزان الاعتدال ج٣ ص ١٩٦ .

(٦) ابن تيمية — كتاب الايمان مكتبة أنصار السنة المحمدية بالقاهرة ص ٢٢

ويتضح لنا من العرض التاريخي أن بذور الانشقاقات بدأت متناثرة وبواسطة أفراد معدودين ، جوبهوا بردود مفحمة ومواقف حاسمة لبتر آثارهم حتى لا تستشرى وتنتقل عدواها الى غيرهم .

ثم بدأ الاعتزال بواسطة واصل بن عطاء ١٣١ هـ وعمرو بن عبيد ١٤٨ هـ ، وتضخم بعدهما المذهب اذ جمع ما تناثر من الاقوال الالفة في شكل نسق شبه فلسفي متضمنا الاصول الخمسة عند المعتزلة .  
قال السفاريني :

وكان اول من صنف في علم الكلام والجدال والخصام مع اهل السنة والجماعة واصل بن عطاء وهو رئيس المعتزلة (٧) .

والذي نود ابرازه من هذه العجالة عن مراحل ظهور الكلام في الدين ان المشكلات ظهرت بسبب عوامل سلبية — ان صح التعبير — اى انحسارا عن موجة المد الاسلامي الاولى في اصول الدين وفروعه ونظمه وأخلاقياته ، ورجوعا عن النموذج المثالي الذي حققه المسلمون في عصر النبي صلى الله عليه وسلم وصحابته والتابعين بعده .

كما يتضح انها لم تبدأ من اصل اسلامي صحيح بل بدأت بمخالفة الاصول المدعمة بالادلة ، والامثلة على ذلك كثيرة منها ان الاية القرآنية الالفة التي تتناول تقسيم الكتاب الى آيات محكمات واخر متشابهات تحمل في طياتها الامر بعدم اتباع المتشابه ابتغاء الفتنة ، نجاء البعض ليضرب كتاب الله تعالى ببعض .

وكان النبي صلى الله عليه وسلم قد أمر بعدم الكلام في القدر مخالفه المخالفون ، وأمر بالآي يسب احدا أصحابه ، نجاء الشيعة بعده نسبوا ابا بكر وعمر رضي الله عنهما .

واذن نهى لا تدل على النضج العقلي او التفكير الحر كما يصور ذلك بعض دراسات المستشرقين ، فان هذا من قبيل الخطأ الشائع الذي يردده

---

(٧) شرح عقيدة السفاريني ص ١٠ ط المنار ١٣٢٣ هـ .



كثير من الباحثين والعكس تماما صحيح ، ولنبحث في عقيدة أقرب الفرق الى خطأ التفسير اللغوى — وهم المرجئة — فقد نجم خطأهم من الجهل بانصطلحات اللغة العربية ، فزعموا ان الايمان لغة هو التصديق ، والتصديق انها يكون بالقلب واللسان ، أو بالقلب فقط ، فالاعمال عندهم حسب هذا الفهم المنحرف ليست من الايمان .

ويتضح خطأهم اذا بحثنا في قضية الايمان ، فان الاعمال تسمى ايضا تصديقا ، وهذا معنى الايمان المتواتر عن النبى صلى الله عليه وسلم . مثال ذلك ما ثبت في الصحيح عن النبى صلى الله عليه وسلم انه قال العينان تزنيان وزناهما النظر والاذن تزنى وزناها السمع واليد تزنى وزناها البطش والرجل تزنى وزناها المشى والقلب يتمنى ذلك ويشتهى والفرج يصدق ذلك او يكذب ( وكذلك قال اهل اللغة وطوائف من السلف والخلف قال الجوهري: الصديق الدائم التصديق الذى يصدق قوله بالعمل .

أضف الى ذلك ما يلى :

١ — من مضى من سلفنا لا يفرقون بين الايمان والعمل ، العمل من الايمان والايمان من العمل ، وهذا معروف ايضا عن غير واحد من السلف والخلف انهم يجعلون العمل مصدقا للقول ورووا ذلك عن النبى صلى الله عليه وسلم . . فقد سأل أبو ذر النبى صلى الله عليه وسلم عن الايمان فقال ( الايمان الاقرار والتصديق بالعمل ) ثم تلا ( ليس البر ان تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب ) الى قوله ( واولئك هم المتقون ) .

ب — وروى عن على بن أبى طالب انه قال : ان الايمان يبدو لمظة بيضاء في القلب فكلما ازداد العبد ايمانا ازداد القلب بياضا ، حتى اذا استكمل الايمان أبيض القلب كله . وأن النفاق يبدو لمظة سوداء في القلب فكلما ازداد العبد نفاقا ازداد القلب سوادا حتى اذا استكمل النفاق اسود القلب ، وأيم الله لو شققتم عن قلب المؤمن لوجدتموه أبيضاً ، ولم شققتم عن قلب المنافق والكافر لوجدتموه أسوداً . وقال ابن مسعود : الغناء ينبت النفاق في القلب كما ينبت الماء البقل .

ج — عرف الحسن البصرى الايمان بقوله ( ليس الايمان بالتلوى

ولا بالتمنى ولكنه ما وقر في القلوب وصدقته الاعمال ( ٨ ) .

لم يكن الكلام في الدين اذن تطورا من البسيط الى المركب ، او من الادنى الى الاعلى ، بل كان نكوصا من الكمال الى النقصان ، وعسيانا للوامر ، وانشقاتا عن الجماعة . وهذا ينقلنا الى بحث عوامل نشأة المشكلات الكلامية .

#### عوامل نشأة المشكلات الكلامية :

من استقراء المراحل التي مر بها الجدل في اصول الدين واثار ، التساؤلات وفتح باب المناقشات في القضايا المنهى عن الجدل فيها . نستقرئ عوامل نشأة المشكلات الكلامية .

ونكاد نجبع المصادر التاريخية على تعطيل ظهور الجدل بعوامل خارجية ، اى من قبيل الغزو الثقافى الاجنبى . وتشير اصابع المؤرخين الى هذا المصدر ، حيث هبت منه أعاصير النزاع بعد ان كانت العقيدة راسخة في النفوس والقلوب ، حيث امدت المسلمين الاوائل بطاقات هائلة فهموا في طريقهم لتحقيق الغاية وجعل كلمة الله هي العليا .

ولكن الجدل المنهى عنه ادى الى انحسار حضارة المسلمين فعكفوا يتجادلون ويتناحرون ، فوقفت عجلة المد الاسلامى وتقوقع المسلمون ، تسهل على اعدائهم غزوهم في ديارهم .

ويصف ابن قتيبة المظاهر الطارئة على المسلمين بقوله ( وكان المتناظرون فيما مضى يتناظرون في معادلة الصبر بالشتر . وفي نفضيل احدهما على الآخر : وفي الوساس والخطرات : ومجاهدة النفس . وقمع الهوى فقد صار المتناظرون يتناظرون في الاستطاعة والتولد والفره والجزء والعرض والجوهر : فهم دائبون يخبطون في العشوات ، قد شغبت بهم )

الطرق وقادهم الهوى بزمام الردى ( ٩ ) .

وهذا هو الدرس التاريخي الذي وعاه شيوخ الحديث والسنة ،  
محذروا من تضيق الجهود في محاولات جدلية سقيمة ، وراوا في تشقيقات  
المتكلمين بدعا من ناحية ، واستهلاكاً لطاقة تبذل فيما لا طائل وراءه من  
ناحية أخرى ، حيث جاء القرآن بأكمل المناهج في الحجاج العقلي ، وفرغ  
المسلمين الى العمل .

وقد راينا اهل افضل القرون كيف استمسكوا بالمنهج الاسلامي  
الصحيح في العقيدة حيث يرى شيخ الاسلام ان افضل الخلق بعدهم هم  
المقتدون بعلم وعمل الصحابة وتحقق هذه المتابعة بصفة خاصة بواسطة  
علماء الحديث ، فهم اهل الاثار النبوية وهم اهل العلم بالكتاب والسنة في  
كل عصر ومصر (١٠) .

وبمتابعة الازمنة بعد عصر الحجاج نرى انه كلما بعد الزمن وقل عدد  
الصحابة والتابعين بعدهم ، بدأت البدع تظهر تدريجياً ، لان نور النبوة في  
الاصل كان بمثابة الشمس الساطعة التي طمست الكواكب وعاش السلف  
فيها برهة طويلة ثم حجب بعض نور النبوة (١١) .

وبانقضاء دولة الخلفاء الراشدين ، وتولى زمام الحكم من هم اقل  
منهم مرتبة ظهر اثر ذلك في بعض قضايا اصول الدين مثلما ما اثاره  
الخوارج . ولما كان ظهورهم في اواخر حكم علي بن ابي طالب رضى الله  
عنه مرتبطاً بالخلافة او الامامة الكبرى فقد تبعه بدع الاحكام والاعمال  
والاسماء .

ثم ظهر الملك على يد معاوية ، ثم الامارة الى ابنه يزيد وانشق  
المسلمون على اثر مقتل الحسين بن علي بالعراق وتمتنة الحرة (سنة ٣٧ هـ)

---

(٩) ابن قتيبة ( الاختلاف في اللفظ والرد على الجهمية والمشبهة ) —

كتاب عقائد السلف ص ٢٢٤ تحقيق د النشار وعمار الطالبي

منشأة المعارف بالاسكندرية ١٩٧١ م .

(١٠ و ١١) ابن تيمية : بغية المرتاد ص ١١٢ .

بالمدينة وقيام عبد الله بن الزبير بمكة في وجه بنى أمية والمختار بن أبى عبيدة وغيره من الشيعة بالعراق .

وعلى اثر هذه الاحداث الجسام ، بررت الخوارج والشيعة والقدرية والمرجئة ، فقد قام بعض الصحابة آنذاك بالرد على هذه البدع والوقوف في وجهها وهم على سبيل المثال : عبد الله بن عباس ( ٦٨ هـ ) . وعبد الله بن عمر ( ٧٣ هـ ) ، وجابر بن عبد الله ( ٧٨ هـ ) وابو سعيد الخدرى ( ٩١ هـ ) ، وغيرهم .

ويضرب ابن تيمية مثالا على ذلك بأن القدرية لم يجرؤا على الكلام في الذات أو الصفات الالهية الا في اواخر صفار التابعين ، او في اواخر الدولة الاموية ، وكانوا قبل ذلك يقتصرون على الكلام في الاحكام والوعد والوعيد .

ويتضح مما سبق أن الحياة الدينية تآثرت في بداية العصر العباسي بعاملين : احدهما ، ظهور سلطان الموالى من غير العرب لا سيما العناصر الفارسية وانحسار الامر عن ولاية العرب . والعامل الثانى . وهو ترجمة كتب الفرس والروم والهند . ومما ساعد على قوة تأثير هذين العاملين ان صحابة الرسول صلوات الله عليه كانوا قد ماتوا عند انتهاء خلافة الراشدين فيها عدا القليل ، وكذلك الحال بالنسبة للتابعين اذ مات اغلبهم في زمن امارة ابن الزبير .

أما تابعو التابعين فقد انقضى عصرهم في اواخر الدولة الاموية ولهذا لم تجد التيارات الجديدة التى تسلكت الى المسلمين من يقف في وجههم . لصدها مثلما فعل الخلفاء الراشدون والصحابة في عصرهم من قبل .

واستنتج شيخ الاسلام من هذه الاحداث ظهور امور ثلاثة هي :  
الرأى والكلام والتصوف « ( ١١ ) » .

وأغلب الظن ، من جهة اخرى ان شيخنا قصد ترتيب ظهور الرأى ثم

ثم الكلام ثم التصوف بتسلسل زمني على اثر الترجمة خاصة وأنه يتكلم عن المأمون ( ٢١٨ هـ - ٨٣٣ م ) الذي شجعها - والمعروف - كما يذكر صاحب الفهرست خالد بن يزيد بن معاوية ( ٨٥ - ٧٠٤ م ) الذي كان يسمى حكيم آل مروان « هو أول من قام بالترجمة » . يقول ابن النديم : كان فضلا في نفسه وله همة ومحبة للعلوم ، خطر بباله الصنعة فأمر باحضار مجموعة من فلاسفة اليونانيين . . وأمرهم بنقل الكتب في الصنعة من اللسان اليوناني القبطي الى العربي، وهذا أول نقل كان في الاسلام من لغة الى لغة (١١ ا ب) .

ونستدل من تعيين الشيخ السلفي للمأمون دون غيره ، ان هذا الخليفة اشتهر بالميل الى التشيع والاعتزال ، ومضلا عن مشكلة خلق القرآن التي ارتبطت في الازهان ، فإن الباحث عن أسباب ذلك يجده دون كبير مشقة في كتب التاريخ التي تكاد تتحد في وصفها له .

يقول ابن الاثير (انه كان شديد الميل الى العلويين والاحسان اليهم) (١١ ا ج) ذكر ابن كثير ان المأمون لما ابتدع التشيع والاعتزال فرح بذلك شيخه بشر المريسي ( ١١٨ هـ - ٨٣٣ م ) . وكان من شيوخ الاعتزال (١١ د) .

يضيف صاحب « تاريخ بغداد » انه كان الى حد غير قليل تحت سلطان الفرس ووزرائهم (١١ و) كان شيخ الاسلام حاول بذلك أن يثبت أن الترجمة أنتجت اثرها الكاملة في عصر المأمون - أي في وقت متأخر عن عصر الصحابة والتابعين - للأسباب التي تذكرها المصادر السالف الإشارة إليها. وبعبارة أخرى أنها وجدت صدى عنده وميلا لتقبل نتائجها . ولكن تحميل الترجمة في النتائج التي حدثت في العالم الاسلامي حينذاك ليس دليلا على كراهية ابن تيمية للترجمة في ذاتها ولكن بسبب تشجيع المأمون للاتجاهات الفلسفية والكلامية .

- 
- (١١ ب) ابن النديم : فهرست ص ٣٣٨ .
  - (١١ ج) ابن الاثير : تاريخ الكامل ج ٦ ص ١٧٩ .
  - (١١ د) ابن كثير : البداية والنهاية ج ١٠ ص ٢٧٩ .
  - (١١ و) ابن الخطيب : تاريخ بغداد ج ٦ ص ٧٥ .

هناك اذن عامل داخلى يتبطل فى بدء حركة انحسار الوازع الدينى والخروج عن الاصول والقواعد المستقرة الثابتة . ولكن الحركة على ضالتيها فى البداية حوصرت وعولجت بحسم . ثم اخذت فى الازدياد باتساع رقعتها فى العالم الاسلامى وشيئا فشيئا ضعفت المقاومة بسبب موت الصحابة ونفرتهم فى الامصار ، ثم موت كبار التابعين ايضا .

ويتضح اثر العامل الخارجى بشكل أشمل اذا بحثنا ظروف الترجمة وادوارها وآثارها ، فالمشهور ان أول ترجمة للكتب اليونانية الى العربية تمت فى عهد خالد ابن يزيد بن معاوية ( توفى ٨٥ هـ ) وكانت فى بداية — نبها يسدو — قاصرة على العلوم اذ كان يزيد هذا مولعا بكتب الكيمياء ( ١١١ هـ ) .

ولكن عملية الترجمة بدأت على نطاق واسع بواسطة يحيى بن خالد بن برمك ( متوفى ١٩٠ هـ ) فى خلافة الرشيد .

وواقعة الترجمة لا تخلو من بعض المعانى التى يحسن بالباحت ان يتأملها حيث قبل ان يحيى بن خالد هذا كان زنديقا . وانه سارع ملك الروم وأرسل اليه الهدايا طالبا نقل الكتب اليونانية — وكانت مخبأة تحت بناء — فجمع الملك البطارقة والاساقفة والرهبان طالبا منهم المشورة والرأى . وكان من رأيه ان الخير فى حبس الكتب عن رعيته من النصارى لانه خاف عليهم منها اذ قد تكون سببا لهلاك دينهم . وبغنىسل ارسالها الى خالد البرمكى لكى يتولى بها المسلمون ويسلم رعاياه من شرها . فوافقه المجتمعون على ذلك فنفذه .

واهتم بها يحيى بن خالد البرمكى فجعل المائثرة فى داره والهدان فيها لا ينبغي : فيتكلم كل ذى دين فى دينه . ويجادل علمه ايضا على نفسه ١٢١ .

وتشير رواية أخرى الى ان المفسرين ١١٨١ هـ هو الذى انشأها صاحب جزيرة قبرص خزافة كتب اليونان . وكانت بدءا من ذلك

(١١١) السيوطى : مسون المثلث ٤٢/١ .

(١٢١) ن . م ص ٤١ .

احد فائسار عليه خواصه باجابة المأمون الى طلبه بهدف احداث الفتن بينهم  
( فما دخلت هذه العلوم على دولة شرعية الا افسدتها وأوقعت بين  
علمائها ) (١٣) .

ومن المحتمل أن الرواية قد حدث فيها بعض الاضافات الا انه من  
الثابت أن المأمون قد شجع عملية الترجمة والخوض في علم الكلام ، ولذا  
فان ابن تيمية كان يعلق على ذلك بقوله ( ما أظن أن الله يغفل عن المأمون  
ولا بد أن يقابله على ما اعتمده مع هذه الامة من ادخاله هذه العلوم بين  
أهلها ) (١٤) .

ويلحظ الباحث اجماع مؤلفي كتب الفرق على ارجاع ظهور المشكلات  
الكلامية الى تيار خارجي ، ولا يمكن أن يكون هذا الاجماع الا صدق حقيقة  
تاريخية ثابتة امامهم فنقلوها نقلا متواترا بعضهم عن بعض .

والعبارة المذكورة في كتب الفرق والتاريخ تكاد تتشابه فتذكر اسماء  
من اثار المشاكل والمتبع لها وناقلها الى محيط الثقافة الاسلامية فتذكر  
( ان البدع نشأت أصلا بعد القرون الثلاثة وان كان قد نبع اصلها في اواخر  
عصر التابعين ، فان اصل مقالة نفى صفات الله تعالى — اى التعطيل  
للصفات — انها هو مأخوذ من تلامذة اليهود والمشركين وضلال الصابئين ،  
فان اول من حفظ عنه انه قال هذه المقالة في الاسلام هو الجعد بن درهم  
وأخذها عن الجهم بن صفوان وأظهرها فنسبت اليه ، وقد قبل أن الجعد  
أخذ مقالة عن ابان بن سيمان ، وأخذها ابان عن طالوت بن أخت لبيد بن  
الاعصم اليهودى الساحر الذى سحر النبى صلى الله عليه وسلم ، وكان  
الجعد هذا فيما قيل من اهل حيران وكان فيهم خلق كثير من الصابئة  
والفلاسفة بقليا اهل دين النمرود الكنعانيين الذين صنف بعض السحارين  
في سحرهم . والنمرود هو ملك الصابئة اذ ذاك الا قليلا منهم على الشرك ،

---

(١٣) ن . م ص ٤١ .

(١٤) ن . م ص ٤٢ .

وعلماءهم الفلاسفة .. وكثير من الصائبة أو أكثرهم (١٥) كانوا كفارا ومشركين وكانوا يعبدون الكواكب ويبنون لها الهياكل ومذهب النفاة الذين يقولون ليس له صفات الا سلبية او اضافية او مركبة منهما وهم الذين بعث سيدنا ابراهيم خليل الرحمن اليهم فيكون الجعد اخذ عقيدته عن الصائبة واخذاهم الجهم ايضا — فيما ذكره الامام أحمد رضى الله عنه — وعن غيره وكذلك ابو نصر الفارابى دخل حران واخذ عن فلاسفة الصابئة تمام فلسفته لما ناظر السمنية فرجعت اسانيد الجهم الى اليهود والصابئين والمشركين والفلاسفة الضالين . اما من الصابئين واما من المشركين . فلما عربت الكتب الرومية زاد البلاء مع ما تلقى الشيطان فى قلوب اهل الضلال . ولما كان بعد المائة الثانية انتشرت هذه المقالة التى كان السلف يسمونها مقالة الجهمية بسبب بشر بن غياث المريسي ونويسي ( ١٦ ) .

وقد أرخ المسعودى لمراحل انتقال المدارس الفلسفية ايام اليونان من أثينا الى الاسكندرية ثم الى انطاكية ثم الى حران ، متتبعا انتقالها الى العالم الاسلامى ذاكرا الافراد المهتمين بها ، مبينا ان مجلس تعليم الفلسفة انتهى فى أيام المقتدر ، وابراهيم المروزى ثم الى أبى محمد بن كرنيب وابى بشر متى بن يونس تلميذى ابراهيم المروزى .

ثم علق المسعودى بعد هذا بقوله :

( وعلى شرح متى لكتب ارسططاليس المنطقية يعول الناس فى وقتنا هذا — توفى المسعودى عام ٣٨٥ هـ — وكانت وفاته ببغداد فى خلافة الراضى ، ثم الى أبى نصر محمد بن محمد الفارابى تلميذ يوحنا بن حيلان وكانت وفاته بدمشق فى رجب سنة ٣٣٩ هـ ) ( ١٧ ) .

( ١٥ ) وان كان الصابى قد لا يكون مشركا بل مؤمنا بالله واليوم الآخر كما قال تعالى ( ان الذين آمنوا والذين هادوا والذين نصارى والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون ) البقرة .

( ١٦ ) شرح السفارينى ج ١ ص ٢٠ — ٢١ .

( ١٧ ) المسعودى : التنبيه والاشراف ط القاهرة ١٣٥٧ هـ — ١٩٣٨ ص ١٠٦ تصحيح ومراجعة عبد الله اسماعيل الصاوى .



ويبدو أننا اذن امام غزو ثقافى منظم يريد الكيد للاسلام واهله ، جوبه فى بدايته بمقاومة شديدة أيام الصحابة والتابعين كما ظهر لنا آنفا ، ثم ازداد على اثر موت المدافعين الاول ، وقد ثبت ان خلفاء بنى امية قاوموا هذه التيارات بشدة ، قال القروانى ( رحم الله بنى امية لم يكن فيهم قط خليفة ابتدع فى الاسلام بدعة ) (١٨) .

اما دولة بنى العباس فقد قامت على اكتاف الفرس ، وربما حدثت عملية الغزو من جراء فشلهم فى هزيمة المسلمين فى ميادين القتال فخاضوا معهم هذه المعارك الثقافية لمحاولة تقويض العقيدة ، وهذا ما ذهب اليه ابن خلدون فى مقدمته .

وقد ضخم من اثر ظهور الموالى عامل الجهل باللغة العربية وأسرارها واصطلاحاتها وعدم فهم لسان العرب الجارى عليه نصوص القرآن والسنة ، اذ أرجع الامام الشافعى القول بخلق القرآن ونفى الرؤية وغير ذلك من المسائل الى الجهل بالعربية ، وكان الحسن البصرى يقول ( انما اهلككم العجمة ) (١٩) .

وازاء هذا كله ، ثم السلف علم الكلام المبتدع ، والى القارىء اسباب ذلك .

### ثم السلف للكلام :

تبين لنا مما تقدم ان المسلمين الاوائل من الصحابة والتابعين عارضوا الانشتاقات التى احدثها البعض ، واظهروا معارضتهم لهذه البدع الطارئة وهى فى جوهرها كانت نوعا من انواع الغزو الثقافى الزاحف من حضارات وديانات اخرى كان المجتمع الاسلامى عند نشأته فى المدينة المنورة محصنا ازاءها ، اذ كان الوحى ينزل على الرسول صلى الله عليه وسلم وكان الصحابة يتلقون منه كل ما يحتاجونه فى حياتهم الفردية والاجتماعية

(١٨) السيوطى : صون المنطق ج ١ ص ٤٢ .

(١٩) نفس المصدر ص ٥٦ .

ويستفسرون عما يعن لهم في العقيدة والعبادات والمعاملات . كما سألوا عن المسائل الغيبية وعرفوا الاجابات عنها من النبی صلى الله عليه وسلم كصفات الله سبحانه وتعالى والحياة الآخرة والجنة والنار والعذاب والعقاب والملائكة والجان وغير ذلك من أمور الغيب .

والبدعة اصطلاحاً هي ( التعدي في الاحكام والتهاون بالسنن واتباع الآراء والاهواء وترك الاقتداء والاتباع ) ( ٢٠ ) .

وفي ضوء هذا التعريف ، يصح بحث اسباب ذم السلف للكلام ورفضهم لما أدخله المتكلمون على البيئة الثقافية الإسلامية من تساؤلات وما يحثوه من قضايا وما استخدموه من مصطلحات طارئة .

ويمكن أن نستخلص هذه الاسباب في ضوء معرفة حقيقة الصراع الذي بدأ في ميدان العقيدة بين الاسلام والقيارات التي أخذت تهب من الخارج والتي استهدفت زعزعة العقيدة في النفوس باعتبارها الحسن المكين الذي تمكن به الصحابة والتابعون وتابعوهم من خوض المعارك الكبرى المنتصرة في تاريخ الاسلام .

**وتتلخص اسباب ذم علم الكلام :**

اولاً — لقد أغنى الله تعالى المسلمين بكتابه وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم عن الالتجاء الى مصادر أخرى لمعرفة عز وجل أو اثبات توحيده وصفاته واسمائيه الحسنی ، فقد ارسل الرسول ( بشيراً ونذيراً وداعياً الى الله باذنه وسراجاً منيراً ) مع تكليفه بالتبليغ ( يا أيها الرسول بلِّغ ما أنزل اليك من ربك وإن لم تفعل فما بلغت رسالته ) المائدة ٣ و ٦٧ .

وقد أدى الرسول صلى الله عليه وسلم الامانة وبلغ الرسالة على خير وجه وأشهد المسلمين على اتمام التبليغ في خطبة الوداع (الا هل بلغت؟) وكل اتمام الدين بقوله تعالى ( اليوم اكملت لكم دينكم ) المائدة ٣ .

وهذا يثبت ان الرسول صلى الله عليه وسلم لم يتترك امراً من أمور

الحدين — اصوله وفروعه — الا وقد اوضحها واتم بيانها ، بل انه كان يبلغ كل أوامر ربه عز وجل في التو واللحظة ولا يؤخرها ( ومعلوم ان امر التوحيد واثبات الصانع لا تزال الحاجة ماسة اليه ابدا في كل وقت ومكان ، ولو آخر عن البيان لكان التكليف واقعا بما لا سبيل للناس اليه ، وذلك قاسد غير جائز ) ( ٢١ ) .

ثالثا — يرى علماء السلف انه بمسائله واصطلاحاته وابحائه يعد من قبيل فضول الكلام الذي لا يفيد الاشتغال به بل ان العمل به مضية للجهد والوقت بعد ان كفانا الله عز وجل مؤونة المكوف على مسائله بما بين لعباده ما يحتاجون اليه في عاجلهم وآجلهم ( واوضح لهم سبيل النجاة والتهلكة وأمر ونهى وأحل وحرم وفرض وسن ) هذا فضلا عن اننا نعثر في الاحاديث النبوية على توضيحات لكافة المباحث التي خاض فيها المتكلمون ، فقد اشتمل الحديث على معرفة ( اصول التوحيد وبيان ما جاء من الوعد ووجوه الوعيد وصفات رب العالمين تعالى عن مقالات الملحدين والاكابر عن صفات الجنة والنار وما أعد الله فيها للمتقين والفجار وما خلق الله في الارضين والسموات من صنوف العجائب وعظيم الايات وذكر الملائكة المقربين ونعت الصافين والمسيحين ) ( ٢٢ ) .

رابعا — خشية الفتنة بسبب استخدام المصطلحات الكلامية التي نم. يأتها الكتاب والسنة اذ لم يدع الرسول صلى الله عليه وسلم الناس في امر التوحيد الى الاستدلال بالاعراض والجواهر فضلا عما أدت اليه هذه المصطلحات من منازعات وخصومات بين المسلمين لعدم الاتفاق على مدلولاتها وتركيباتها فاصبح لكل فرقة تشقيقات كلامية تختلف عن غيرها وظهرت الفرقة بين صفوف المسلمين ( ٢٣ ) .

والحق ان اسباب ذم السلف لعلم الكلام لا يمكن تقديرها حق قدرها

( ٢١ ) صون المنطق ج ١ ص ١٤١ .

( ٢٢ ) نفس المصدر ص ١٩٤ .

( ٢٣ ) نفس المصدر ص ١٤٢ .

ونفهمها على وجهها الصحيح الا اذا وضعناها في اطار الصراع الثقافي الحادث في المجتمع الاسلامي عقب وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم وصاحبيه وانقضاء دولة الخلافة الراشدة .

ونضرب على ذلك امثلة من واقعنا المعاصر . فنتساءل : هل يجرؤ احد في بلاد الاتحاد السوفيتي مثلا حيث النظام الماركسي القيام بالدعوة لنظم الغرب في الحكم والاقتصاد ؟ انه بلا شك سيواجه بتهمة الخيانة العظمى فاما يعدم أو يطرد من بلاده شر طرده . كذلك فان أية حركة تقوم في الغرب لمحاولة المساس بالنظام الديمقراطي في الحكم او الاقتصاد الحر في الاقتصاد الا وتواجه بمقاومة عنيفة من الراى العام .

بمثل هذا نستطيع تقريب فهم ما حدث من معارضة للمتكلمين في عصر الحضارة الاسلامية الزاهية ، حيث تأكد لعلماء الحديث والسنة بطريقة لا تقبل الشك ويشهد بها التاريخ وقرها الواقع المائل امامهم أن عقيدة الاسلام وعباداته ونظمه واخلاقياته قد تحققت كاملة في عصر النبي صلى الله عليه وسلم والخلافة الراشدة فكانت دولة عالمية تشع نورا بقيمها وعلومها ومثلها العليا ، فكان العلماء حريصين على بقاء هذه الدولة العظمى بأركانها جميعا ، واهم أركانها. بلا شك هي العقيدة بأصولها المدعمة بالأدلة من الكتاب والسنة ، فلما جاء المنشقون لاثارة اللغط حول ما بنى واكتمل وظهرت آثاره ، رأوا انه بمثابة معول هدم لن يتوقف الا بعد ان يتحول البناء الى ركام .

ونحن نرى — من زاوية التشابه مع نظرتنا المعاصرة التي بينها آفدا

— نرى أنهم كانوا محقين في معارضتهم . وسيزداد اقتناعنا كلما مضينا في بحثنا .

## علم الكلام بين الاصالة والابتداع

ان من سمات منهجنا في هذه الدراسة النظر الى علم الكلام من اتجاهين :

احدهما الاتجاه الذى يتبناه شيوخ المعتزلة والاشاعرة بمفاهيم ومصطلحات بعضها الاسلامى والآخر مستعار من ميثاق فيزيكا اليونان كالقول بالتقديم والمحدث والجوهر والعرض وغيرها .

والاتجاه الثانى الذى يتبناه علماء الحديث والسنة ويتلخص في ان القرآن الحكيم قد استوفى القضايا التى خاض فيها المتكلمون .

وتظهر اصالة المنهج عندهم اذا استخلصنا من آرائهم السمة الظاهرة المصطبغ بها نتاجهم ، ويتضح ذلك بصفتين ظاهرتين :

الاولى : الاستناد على طرق الاستدلال القرآنية لتدعيم نقدهم للنظريات الكلامية في دوائر الفرق الكلامية المعروفة .

الثانية : رفضهم تقسيم دائرة الاسلام الكبرى الى دوائر متفرقة ، لانه ينبغى في رأيهم معرفة الاسلام واعتناق عقيدته بمنهج متكامل ، لانه شامل : يحدد الغرض من حياة الانسان مخاطبا عقله ، ومغنيا وجدانه ورأسما له طريق السلوك الصحيح المؤدى الى سعادة ممتدة من حياة الدنيا المؤقتة الى حياة الآخرة الخالدة .

وفي هذا المعنى نجد ابن تيمية يرفض تجزئة الاسلام ، فالصوفية في رايه بنوا أمرهم على الارادة وحدها ، والمتكلمون بنوا أمرهم على النظر وحده . ولكن لابد من أن تكون الارادة عبادة الله تعالى وحده بما أمر ، وأن يكون النظر في الادلة التى دل بها الرسول صلى الله عليه وسلم ، وهى آيات الله تعالى (٢٤) .

ويوجز نقده لاهل الكلام بقوله ( انهم قصرُوا عن معرفة الادلة العقلية

---

(٢٤) ابن تيمية — معارج الوصول الى أن معرفة الدين وفروعه قد بينها الرسول ص ١٨ .

التي ذكرها الله في كتابه وعدلوا عنها الى طرق أخرى مبتدعة (٢٥) بينما الحقيقة المؤكدة أن القرآن ( جعله الله شفاء لما في الصدور ، لكن قد تخفي آثار الرسالة في بعض الامكنة والازمنة ، حتى لا يعرفون ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم ، اما ان لا يعرفون اللفظ ، واما أن يعرفوا اللفظ ولا يعرفون معناه ) (٢٦) .

### فما علم الكلام عند المتكلمين ؟

أورد التهانوي الآراء التي قيلت في تعليل تسميته بعلم الكلام ، منها انه يورث قدرة على الكلام بالشرعيات، ومنها أن أبوابه عنونت أولا بالكلام في كذا . ومنها أن مسألة الكلام أشهر أجزائه حتى كثر فيه التقاتل كما سمي كذلك بأصول الدين لأنه الاصل الذي تبنى عليه العلوم الشرعية . وسماه أبو حنيفة ( الفقه الاكبر ) لأنه الاشتغال بأصول الدين ، لا بالاحكام الفرعية العملية .

ويسمى أيضا بعلم النظر والاستدلال ويسمى بعلم التوحيد والصفات (٢٧) .

- 
- (٢٥) ابن تيمية منهاج السنة ج٢ ص ٦٢ .
  - (٢٦) ابن تيمية مجموع الفتاوى ج١٧ ص ٣٠٦ .
  - (٢٧) التهانوي : كشف اصطلاحات الفنون ص ٣٠ — ٣٣ .

## الفصل الثاني :

### علم الكلام

- تعريف علم الكلام .
- علم الكلام بين الاصالة والبدعة .
- حجج المتكلمين في الدفاع عن منهجهم .
- رأى علماء الحديث في هذه الحجج .





## الفصل الثانى

### علم الكلام

ان علم الكلام عند ابن خلدون ( علم يتضمن الحجاج عن العقائد الإيمانية بالادلة العقلية ، والرد على المبتدعة فى الاعتقادات عن مذاهب السلف وأهل السنة .

ومع أنه أجاز الدفاع عن العقائد الإيمانية بواسطة الادلة العقلية إلا أنه عاد فأوضح أن المسائل الغيبية إنما هى لا تقع فى حيز الامكانيات التى يستطيع العقل وحده الاهتداء إليها لأنها فوق طور العقل . وتحدث أيضا عن الملكة الإيمانية الراسخة فى النفس من أثر أداء العبادات فيقول :

( فقد يتبين لك من جميع ما قررناه أن المطلوب فى التكليف كلها حصول ملكة راسخة فى النفس يحصل عنها علم اضطرارى هو التوحيد وهو العقيدة الإيمانية وهو الذى يحصل بها السعادة ) .

ثم أخذ يحدد معالم الفكر والنطاق الذى يدور فيه ويصف الحدود الضيقة التى لا يستطيع أن يتجاوزها ، وأن الفكر عاجز عن الاحاطة بتفصيل الوجود كله — أى الوجود المطلق — لأن الوجود ( عند كل مدرك فى بادىء رايه منحصر فى مداركه لا يعدوها فالامر نفسه بخلاف ذلك ) . وأن الامثال التى يسوقها مؤرخنا تدعم هذا الراى : فالاصم ينحصر الوجود عنده فى المحسوسات الاربع ويفقد صنف المسموعات ويسقط عند الاعمى صنف المرئيات .

ان هذا يثبت عجز الادراك الانسانى عن الاحاطة بها فى الوجود كله ، فما بنا بخالق هذا الكون سبحانه وتعالى ؟

ولكن لا يعنى هذا القدح فى العقل بل العقل ميزان صحيح لأن احكامه يقينية — ولكن بسبب ما بيناه من عجزه عن الاحاطة بالوجود — لأنه أوسع نطاقا من المدارك الانسانية أى أن العقل لا يستطيع الانسان أن يزن به امور التوحيد والآخره وحقيقة النبوة وحقائق الصفات الالهية (٢٨) . وربما كان

المثال الذى ضربه لنا ابن خلدون فى هذا الصدد يعد أقوى دليل فيما يقدمه من رأى دقيق لاثبات عجز العقل عن ادراك ما وراء طوره فى المسائل الغيبية اذ يقول : ( وليس ذلك بقادح فى العقل ومداركه بل العقل ميزان صحيح فأحكامه يقينية لا كذب فيها غير أنك لا تطمع أن تزن به أمور التوحيد والآخرة وحقيقة النبوة وحقائق الصفات الالهية وكل ما وراء طوره فان ذلك طمع فى محال ، ومثال ذلك مثال رجل رأى الميزان الذى يوزن به الذهب فطمع أن يزن به الجبال ، وهذا لا يدرك على أن الميزان فى أحكامه غير صادق ، ولكن العقل قد يقف عنده ولا يتعدى طوره حتى يكون له أن يحيط بالله وبصفاته فانه ذرة من ثرات الوجود الحاصل منه ، وتططن فى هذا الغلط من يقدم العقل على السمع فى أمثال هذه القضايا وتصور فهمه واضمحلال رأيه ، فقد تبين لك الحق من ذلك (٢٩) . .

وقد أشار ابن خلدون فى تعريفه الى اهم النقاط المثيرة للخلاف بين علماء الكلام فى دائرتى المعتزلة والاشاعرة ، وبين علماء الحديث والسنة مما جعلنا نرجح ان وراء هذه الاسطر قراءات متشعبة ومستوعبة لقضايا اصول الدين ووجهات النظر المتباينة حولها .

ويتضح ايضا أنه أعطى الجانب النقدي اهتمامه أيضا .

لذلك لا ينبغي أن ننسى جبهة عريضة وقفت تعارض علم الكلام فى دائرة السلف من علماء الحديث على مر الاعصار وتعمده من قبيل البدع الطارئة على الفكر الاسلامى ، وأنه أدى الى الاضطرابات والفتن ، وقفت جهود المسلمين وأجهد عقولهم فى مجال كفاه القرآن والسنة . وحتى أمام وجهة النظر المدافعة عن المتكلمين بأنهم دافعوا عن الاسلام فان الراى المعارض — الذى يمثل ابن تيمية والجامع للاتجاه السلفى قبله — على العكس — يرى أنهم أخفقوا فى هذه المهمة لأنهم لم يستندوا فى اصولهم على المبادئ الاستدلالية القرآنية ( فالمتكلمون الذى ابتدعوه وزعموا أنهم به نصروا الاسلام وردوا به على أعدائه كالفلاسفة ، لا الاسلام نصروا ولا لعدوه كسروا ، بل كان ما ابتدعوه ما أفسدوا به حقيقة الاسلام على

من اتبعهم (٣٠) . ومضى يذكر أسباب ذلك ودوافعه مما لا يدخل في نطاق موضوعنا الآن ، وسنفصله عند الحديث عن آرائه الكلامية . ونقتصر هنا على بانه خطأ المتكلمين المنهجي — وهو يعبر لنا عن الاتجاه الفلسفي العام ، اذ يستند الى ضرورة طلب علم ما أنزل الله على رسوله صلى الله عليه وسلم من الكتاب والحكمة كما فعل الصحابة والتابعون ومن سلك سبيلهم لاسيما في أصول التوحيد والايان — ثم بعد معرفة ما بينه الرسول ينظر في أقوال المفكرين وما أرادوه بها فتعرض على الكتاب والسنة . مع العلم بأن العقن انصريح دائما موافق للرسول صلى الله عليه وسلم لا يخالفه قط ، فان الميزان مع الكتاب « والله أنزل الكتاب بالحق والميزان » ، ولكن قد تقتصر عقول الناس عن معرفة تفصيل ما جاء به ، فيأتيهم الرسول بما عجزوا عن معرفته وচারوا فيه ، لا بما يعملون بعقولهم بطلائه ، فالرسل صلوات الله وسلامه عليهم تخبر بمحارات العقول لا بمحالات العقول . واذا كان هذا هو المنهج الصحيح فان المناهج المخالفة على العكس من ذلك ، فانها ناجمة عن ابتداء بدعة براى البعض وتأويلاتهم ، ثم جعل ما جاء به الرسول تبعالها ، فيحرف الفاظه ويؤولها على وفق ما أصلوه (٣١) .

### اهم موضوعات علم الكلام : —

تدور المناقشات في أصول الدين التى يتكلم المتكلمون فيها ويتناظرون عليها ، حول المسائل الآتية :

أولا : الرد على الدهرية القائلين بقدّم العالم فلخذ المتكلمون يبرهنون على حدوث الاجسام والدلالة على أن للعالم محدثا هو الله تعالى .

ثانيا : تنزيه الله عز وجل ، للرد على أهل الكتاب من اليهود والنصارى ودحض مزاعم القائلين بكثرة الصانعين كالمجوس ، فقد شبه اليهود الله سبحانه وتعالى بصفات المخلوقين وأدعى النصارى بالقول بالتثليث ، وقال المجوس باله النور واله الظلمة .

(٣٠) ابن تيمية — شرح حديث النزول ص ١٦٣ .

(٣١) ابن تيمية : مجموع فتاوى شيخ الاسلام ج ١٧ ص ٤٤٤/٤٤٣ .

ثالثا : اثبات أن الله تعالى عالم قادر حي قيوم ، وأنه واحد ، للرد على المعطلة النافين للصفات .

رابعا : الكلام في رؤية الله عز وجل في الجنة ، وإثباتها أو نفيها ، وأن كلام الله مخلوق أو غير مخلوق .

خامسا : البحث في أعمال العباد وهل هي مخلوقة يحدثها الله تبارك وتعالى أو العباد وإذا كانت الاستطاعة قبل الفعل أو معه .

سادسا : الحكم على من مات مرتكبا الكبائر ، فهل يخلد في النار أو يجوز أن يرحمه الله تعالى ويتجاوز عنه ويدخله الجنة ؟

سابعا : الدلالة على النبوة بعامة ، ردا على الراهمة وغيرهم من مبطلي النبوة ، والدلالة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم بخاصة .

ثامنا : القول في الإمامة ومن يصلح لها ومن لا تصلح له وهل هي قضية مصلحة تتم بأهل الحل والعقد في الأمة أم أنها تتم بالنص ؟ (٣٢) .

هذه هي المسائل المثارة في المدارس الكلامية ، ويظهر من مصطلحاتها أنها ترتبط بمراحل تاريخية للمسلمين من أهم سماتها أنهم . كانوا فيها أصحاب الحضارة السائدة في عالمهم .

والآن ، حلت مشكلات أخرى ، فأصبح من الضروري أن يجابهها الفكر الاسلامي بطرق ملائمة لثقافة العصر وحضارته . فإذا صورنا العالم الاسلامي أيام الاستتباك العقلي مع خصوم الاسلام ، فإنه من الواضح أنه كان مهاجما ، يملك في يديه العناصر الحضارية الاسمية ، ثم انحسرت موجة الحضارة وانقلب العالم الاسلامي مدافعا بعد أن كان ممسكا بزمام الامور مرهوب الجانب مسموع الكلمة (٣٣) .

والنظرة العامة لتاريخنا المعاصر تجعلنا ندرك صحة ما نذهب اليه ، فقد اتخذ الغرب موقف المهاجم منذ شن نابليون هجومه على الشرق الذي

---

(٣٢) الخوارزمي — مفاتيح العلوم ط المنيرية ص ١٧ — ١٨ ط ١٣٤٢ هـ

(٣٣) باول شمتر — الاسلام قوة الغد العالمية ترجمة الدكتور محمد شامة ص ٦٤ .

بدأ في التمزيق حينئذ بالغا الذروة في الحرب العالمية الاولى حيث انهار النظام الذي كان قائما في ظل الخلافة العثمانية .

وتجددت المشاكل امام الفكر الاسلامي الذي أخذ يجابهها بأساليب جديدة . نتيجة من ناحية لمقاومة الاستعمار ومقاومة المذاهب والبحوث الفكرية التي خلفها بمعاونته في تمكين سلطته في رقعة البلاد الاسلامية (٣٤) . ومن ناحية أخرى أصبح من واجب العلماء التعريف بالاسلام بصورته الشاملة كدين وحضارة وبعث النشاط في قيمه العليا — سواء في جقاتها الميتافيزيقية أو انظمتها التشريعية والاجتماعية والسياسية — أو في قيمها الانسانية الاخلاقية في هذا العصر المصطبغ بالتقدم العلمي المادي ، الذي عزل الانسان عن القيم الروحية التي غذته بها الاديان .

ومهما بلغت العلوم في تقدمها وازدهارها ، فليس لها أن تعترض طريق الدين . وقد أصبح هذا الاستدلال في غاية القوة حيث أن العلماء اعترفوا في هذا القرن بأن العلوم المادية لا تعطى الا علما جزئيا عن الحقائق (٣٥) ومن جانب آخر فقد اضطر العلماء الى الانحناء والخضوع أمام آلاء الله عز وجل ، والاقرار بأن الزهو بالعلم والاكتشافات العلمية كان تعبيرا عن قصور في ادراك الانسان لمدى قدرته ازاء سنة الله الكونية ثم أظهرت الاكتشافات أن الانسان لا يستطيع اكتشاف قوانين حياته بنفسه ، وأن الاشياء التي لا نطلع عليها هي أهم بكثير من التي نطلع عليها واقارارا لهذا الواقع ، اشترك نحو مائة وخمسون من كبار علماء العالم في نشر معجم بعنوان ( دائرة معارف الجهل )

موضحين الكثير من الظواهر والحقائق الانسانية والكونية التي لا تزال بدون تفسير كذلك مما يقرب عالم الغيب للادهان الذي يشمل أصول الدين أغلب قضايا محاولات العلماء معرفة عالم الافلاك حولنا وهوماذى منظور ولكن ابعاده وحركاته وسرعاته واعداده كلها تحير العقل وتذهله وتعجزه عن التصور الحقيقي — لأن هذا العالم أعظم واضخم من القوة المتخيلة . للاذهان فالانسان الذي يدرس الكون ( مضطر لتغيير قيمه ومقاييسه الى هذه

(٣٤) محمد البهي : الفكر الاسلامي في تطوره .

(٣٥) وحيد الدين خان : الاسلام يتحدى .

الحجج والكتل الهائلة التي لا يستطيع أن يجد لها تشبيها معقولا لا يساعده على تصورهما ونههما (٣٦) .

### الفطرية النسبية :

ثم جاءت هذه النظرية لتنفى فكرة العبثية عن الكون ولتثبت أن الظواهر الكونية كلها تخضع لقوانين رياضية ثابتة (٣٧) .

### حجج المتكلمين في الدفاع عن منهجهم : —

يستند علماء الكلام في الدفاع عن منهجهم الى الحجج الآتية : —

الاول : أن ظهور علم الكلام في زمن اتباع التابعين استتبعه استحسان وتم توينه بالكتب ، فيعد من هذا الوجه من قبيل البدعة الحسنة ، به اتزاحت التشبه من قلوب أهل الزيغ وثبت قدم اليقين للموحدين .

الثاني : أن أدلة العقول لازمة لبيان صحة أصول الدين وحقائقها ، لأن المنهاج الصحيح في معرفة حق الكتاب وصدق الرسول صلى الله عليه وسلم مستند من البراهين العقلية .

الثالث : إذا جعل أصل الدين الاتباع — لا العقل — فإن ذلك مخالف للكتاب لأن الله تعالى ذم التقليد في القرآن ، وندب الناس الى النظر والاستدلال أمرا بمجادلة المشركين بالدلائل العقلية ومن تدبر القرآن ونظر في معانيه وجد تصديق هذا الأصل (٣٨) .

الرابع : يرى القاضي عبد الجبار ( ٤١٥ هـ ) أنه لما منع الرشيد من الجدال في الدين وحبس أهل الكلام ، كتب اليه ملك السند يطلب من يناظره ، فوجه اليه الرشيد قاضيا لم يحسن الجدل ، فاضطر الى البحث عن يناضل

---

(٣٦) زهير الكرمي — مقدمة كتاب ( الكون والثقوب السوداء ) ص ١٢

سلسلة كتب ( عالم المعرفة ) بالكويت .

(٣٧) نفس المصدر ص ٣٦

(٣٨) السيوطي — صون المنطق ص ١٥٧ .

عن الدين ، وأخرج أهل الكلام من السجن ووقع اختياره على أحدهم فبعثوا  
لنمناظرة .

تروى القصة بوقائع أخرى ، تتلخص في اجتماع الرشيد برجلين من  
المتكلمين فتكلم في مسألة فقال لبعض الفقهاء — أحكم بيننا فقال هذا أمر  
لا يعنيني فأمر له بصلة وقال هذا جزء من لا يشتغل بما لا يعنيه ، أما الرواية  
الثالثة ، فتشير الى أمره بقتل رجلين تكلم أمامه في مسألة غامضة فأمر  
بقتلها لأنها زنديقان .

ولكن المؤيدين لعلم الكلام يستخلصون منها جميعا عجز أهل الحديث  
عن النضال عن الدين لمغايرة منهجهم عن طريقة المتكلمين المستندة الى  
العقل .

### رأى علماء الحديث في هذه الحجج : —

يرى المعارضون — أن الاختلاف ينبغى أن يفصل بين النظر الشرعى  
والكلام المبتدع ويظهر الاختلاف بينهم منهجيا قبل أى شيء آخر ، اذ يرى أهل  
الحديث أن العقل لا يوجب شيئا فلا دور له ولا حظ في تحليل أو تحريم  
أو تحسين أو تقبيح ما لم يرد به الوحي مستدلين على ذلك بقول الله :  
( وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا ) ١٧ الاسراء ، وقوله عز وجل ( رسلا  
مبشرين ومنذرين لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل ) النساء ١٦٥  
وقال تعالى حاكيا عن الملائكة فيما خاطبوا به أهل النار ( ألم يأتكم رسل  
منكم يتلون عليكم وينفرونكم لقاء يومكم هذا قالوا بلى ) الزمر ٧١ فيتبين من  
هذه الآية أنه عز وجل أقام عليهم الحجة ببعث الرسل ، فلو كانت الحجة  
لازمة بنفس العقل لم يكن بعثة الرسل شرطا لوجوب العقوبة ، وإذا تأسس  
الإيمان من الفعل لادى ذلك الى انكار دور الرسل وكان وجودهم وعدمه  
بمنزلة واحدة ، أو كانتهم اقتصرُوا في دعوتهم على الشرائع وفروع العبادات  
دون أصول الدين .

وهنا يظهر صورة مختصرة للاعتراض في صيغة تهكم ، فيرى أحدهم  
( أنه لو قال قائل لا اله الا الله عطفى رسول الله لم يكن مستكبرا عند

المتكلمين من جهة المعنى ، فظهر فساد قول من نسلك هذا (٣٩) . وأيضا  
ففى الدين معقول وغير معقول والاتباع فى جميعه واجب ، وأن الله تعالى هو  
الذى يعرف العبد ذاته فقد ثبت أن النبى صلى الله عليه وسلم قال ( والله  
لولا الله ما اهتدينا ولا تصدقنا ولا صلينا فدل على أن الله تعالى يعرف العبد  
مع وجود العقل سبب الادراك والحجة لقوله عز وجل ( ان فى ذلك لآيات  
لقوم يعقلون ) النحل ٦٧ ، وقال ( ان فى ذلك لذكرى لمن كان له قلب ) ق . ه  
وقال تعالى مخبرا عن أصحاب النار ( وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا  
فى أصحاب السعير ) الملك ١٠ . فالعقل آلة لقامة العبودية ولادراك  
الربوبية ، فهو آلة التمييز بين القبيح والحسن ، السنة والبذعة الرياء  
والاخلاص ، ولولاه لم يكن تكليف ولا توجه أمر ولا نهى (٤٠) . وقديما عبر  
الجنيد عن عجز العقل عن ادراك الربوبية وعاب على المتكلمين منهجهم  
بقوله ( نفس العيب حيث يستحيل العيب ، عيب ) (٤١) . ولا ينكر علماء  
الحديث النظر لزيادة البحث وانما انكروا طريقة اهل الكلام اذ أسسوا  
طريقتهم على وجوب النظر اولا المؤدى الى معرفة البارى عز وجل ، بينما  
ينبت اتباع هذه الطريقة عن النبى صلى الله عليه وسلم وصحابته والتابعين  
بعده (٤٢) ، وقد علمنا من سيرته أنه لم يدع أحدا الى الاستدلال بالاعراض  
والجواهر وحدوث الاجسام كما يفعل اهل الكلام (٤٣) . بل ان دراسة  
منهج الانبياء والرسول يجعلنا ندرك انهم لم يشتغلوا بالنظر وتلقين اتباعهم  
والمصدقين بهم الادلة التى هى أصول الاسلام ، لكنهم حرصوا على تعليم  
الشرائع والآداب . وينبغى التمييز بين لفظى التقليد والاتباع ، فالتقليد هو  
فى قول الغير بلا حجة ، أما الاتباع فانه السير على منهاج رسول الله صلى  
الله عليه وسلم بعد قيام الادلة : على نبوته ، المنقولة اليه بواسطة اهل  
الاتقان والثقات من الى ما لا يعد كثرة من المعجزات والبراهين والدلالات ،  
وأهملوا تعليمهم الدلائل وتعليمهم كيفية حل الشبه ، ولو فعلوا لنقل اليه  
تصانيفهم كما نقل اليه كتب الفلاسفة والمتكلمين من علماء المسلمين ، ويذهب

(٣٩) القاضى عبد الجبار — فرق وطبقات المعتزلة ص ٦١ — ٦٤

(٤٠) السيوطى — صون المنطق ص ١٨٠ .

(٤١) السيوطى — صون المنطق ص ١٧٠ .

(٤٢) ابن خلدون — المقدمة .



ابن الوزير اليماني الى ابعد من هذا فيرى انه لم ينقل أن اثنين اختلفا في شيء قط ، ولا كذب أحدهما الآخر ولا غلظه ولا خطأه ، ولو كانوا اكتسبوا ذلك بالنظر لغضت العادة باختلافهم كما اشتد الاختلاف بين الفلاسفة والمتكلمين ، فان كثيرا منهم قد تفردوا بمقالات حتى قيل اجتماع العلماء في النظريات محال . ويضيف الى ذلك دليلا آخر ، هو انقطاع الانكفاء في تحصيل علم الكلام ، دقيقته وجليلة ، مستقيدا بها انتهى اليه الرازي معترفا بالقصور عن بلوغ غايته ومنتهاه ، مقرر في وصيته التي مات عليها ( ولقد اجتزت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية فما رأيت فيها فائدة تساوى الفائدة التي وجدتها في القرآن العظيم ) (٤٣) . ويورد القصة التي شنع بها أهل الكلام على المحدثين من ارسال ملك الروم الى هارون الرشيد وطلب « المناظرة » وعجز المحدث عنها وسخرية أولئك الفلاسفة ، فقد كثر الكلام في التبجح بذلك ، وبحكاية أخرى تشبهها . والجواب عليهم في ذلك أنهم أرادوا الاستدلال على أنهم أجدل من المحدثين ، فذلك مسلم لهم بل مسلم لهم أنهم أجدل من رسول الله صلى الله عليه وسلم ، لأن الكل يعلم انه لم يصدر شيء من الكلام ومجادلة الفلاسفة من رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا من جبيع أصحابه رضى الله عنهم ولا اشتغلوا بممارستهم لما رواه أهل اللجاج . ولا يلزم من ذلك أنهم أقل معرفة بالله ولا أقل نصرة لدين الله ، ولو أحبوا الخوض في علم الكلام واشتغلوا بتعلمه وتعليمه لبلغوا فيه ما أرادوا وعرفوا ما عرف المتكلمون وزادوا ، ولكنهم أعرضوا أعراض مستغن عنه — واستقراء السير والاخبار تدلنا على أنهم لم يتبعوا هذا الأسلوب في الدعوة ، فهاهى قصة جعفر بن أبي طالب ومهاجرو الحبشة مع النجاشي وما راجعه به خطيبهم جعفر حين قيل للنجاشي أنهم يقولون في عيسى عليه السلام قولا عظيما ، فلما سألهم النجاشي عن ذلك أجابوا بكلام اله تعالى واحتجوا به على صحة عقيدتهم وتلا جعفر على النجاشي صدر سورة مريم حتى بكى النجاشي وأصحابه وكان ذلك سبب اسلامه ، كما أرسل صلوات الله عليه انى هرقل من كان على صفة المحدث الذي أرسله هارون وهو دحية بن خليفة الكلبي ولم يعلمه ما يجيب به عليهم ان أوردوا عليه ما يدق من شبههم

وهم أهل المنطق وسائر الدقائق النظرية ، كما بعث الى النجاشي صاحب انحبشة ، والى المقوقس صاحب الاسكندرية وبعث اباعبيدة الى البحرين يعلنهم الاسلام ، وبعث عليا ومعازا وابا موسى الى اليمن ، وبعث الى سائر الملوك للدعاء الى الاسلام لم يضمنها شيئا من ذلك مثل كتابته الى هرقل والى كسرى . وخلا المنهاج الذي اتبعه الرسول — كما امره الله عز وجل — هو الاقتصار على مجرد الدعوة الى الاسلام والاتكال في ايضاح الحجة على ما قد فعله الله تعالى لهم من اظهار المعاني وتقديم البيانات الواضحة لنقول ، اذ قال الله عز وجل تسلية لرسول الله صلى الله عليه وسلم وبيانا لحد ما يجب عليه ( فان تولوا فانما عليك البلاغ والله بصير بالعباد ) اى في الذي بمواطنهم وما اقام عليهم من الحجة ، اذ لا مطمع في هداية المرء والجدل والحجة وكيف يطمع فيهم وقد حكى الله تعالى عنهم أنهم جادلوه يوم القيامة وأنكروا ما صنعوا معاصيه سبحانه وتعالى حتى شهدت عليهم أيديهم وأرجلهم ، فقالوا لأمضائهم لم شهدتم علينا(٤٤) .

وان قيل ان الله تعالى قد أمر رسوله صلى الله عليه وسلم بالجدل في قوله تعالى ( وجادلهم بالتى هي أحسن ) فالجواب من وجهين ، أحدهما ، ان الله تعالى بين ذلك بالتى هي أحسن ولم يأمره بمطلق الجدل ، فامتنل ما أمره ومع ذلك فلم ينقل عنه أنه جادل بأساليب المتكلمين والجدليين فثبت ان التى هي أحسن ليست سبيل المتكلمين مثل ما علم الله رسوله أن يحتاجهم به في قوله تعالى ( قل انما أعظكم بواحدة أن تقوموا لله مثنى وفرادى ثم تتفكروا ما بصاحبكم من جنة ان هو الا نذير لكم بين يدي شديد قل ما سألتم من اجر فهو لكم ان أجرى الا على الله وهو على كل شيء شهيد ) وتنفيذ الامر الالهى ( وانفر عشيرتك الاقويين ) فصعد على الصفا فجعل ينادى لبنى قريش حتى اجتمعوا فسألهم ( ارايتكم لو اخبرتكم ان خيلا بالوادي تريد ان تغير عليكم كنتم مصدقيا ؟ قالوا ( نعم ، ما جرينا عليك الا صدقا ) قال ( فانى نذير لكم بين يدي عذاب شديد ) ، والامثلة الاخرى كثيرة في القرآن عن محاجة الانبياء وجدالهم كما في سورة هود ، ومحاجة ابراهيم لقومه ومحاجة يوسف لصاحب السجن .

(٤٤) ابن الوزير اليماني عن سنة ابي القاسم صلوات الله عليه  
ج ٢ ص ١٣١ .

الوجه الثانى — ان الله تعالى أجمل كيفية الجدال بالتى هى أحسن فى تلك الآيات وبينه فى غيرها بتعليمه فى القرآن العظيم لنبيه صلى الله عليه وسلم فقال تعالى ( ان الدين عند الله الاسلام وما اختلف الذين أوتوا الكتاب الا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم ومن يكفر بآيات الله فان الله سريع الحساب فان حاجوك فقل أسلمت وجهى لله ومن اتبعن وقل للذين أوتوا الكتاب والاميين أسلمتم فان أسلموا فقد اهتدوا وان تولوا فانما عليك البلاغ والله بصير بالعباد ) ، فهذه الآية واضحة الدلالة على الامر بالاعتصار على مجرد الدماء الى الاسلام والاتكال فى ايضاح الحجة على ما قد فعله الله تعالى لهم من خلق العقول وبعثة الرسول وانزال الآيات واظهار المعجزات وتكثير مواد البينات (٤٥) وسنرى ايضا أن ابن تيمية فى معارضته لعلم الكلام يوضح أن السلف الصالح لم يعارضوا جنس النظر والاستدلال ولكن المعارضة اتجهت الى الاساليب الكلامية المستقاة من الفلسفة اليونانية وكان الاخرى الاحالة الى الادلة الشرعية وفى مقدمتها القرآن الحكيم لأنه اتجه فى خطابه للانسان باستثارة توائين العقل وبراهينه وتحريك وجدانه وايقاظ قلبه من الغفلة .

---

(٤٥) لابن الوزير اليماني — الذب عن سنه أبى القاسم صلوات الله عليه وسلم ج٢ ص ١٣٨ وما بعدها — ١٤١ .



## **الباب الرابع**

### **موقف أهل الحديث والسنة من المعتزلة**

#### **الفصل الاول :**

- التعريف بعلماء الحديث ومنهجهم .
- التعريف بالمعتزلة وأصولهم الخمسة .
- دوافع علماء الحديث لإجابة المتكلمين .
- علم الكلام لدى علماء الحديث والسنة .



### التعريف بعلماء الحديث ومنهجهم :

الحديث والسنة يعنى حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم سنته المنقولة اليها عن الثقات منذ الجيل الاول — اى الصحابة — ثم التابعين وتابعهم الى ان تلقاها المحدثون بمنهجهم الدقيق فى الجرح والتعديل

ولم يقتصر علماء الحديث بطبيعة الحال على نقل الاحاديث المتعلقة بالفقه والعبادات والاعمال فحسب بل تناولت احاديث الرسول صلى الله عليه وسلم كلها بما فى ذلك ما يتناول اصول الدين من توحيد الله سبحانه والايمان باليوم الآخر والملائكة والبعث والحساب والعقاب والجنة والنار وما الى ذلك من عالم الغيب الذى يشكل موضوعات اصول الدين ، وأفرد له المحدثون فى كتبهم أبوابا خاصة .

الى ان الحديث قد دون — فى أرجح الروايات — أيام الرسول صلى الله عليه وسلم .

وكان المسلمون فى عصر الصحابة والتابعين يستمدون عقائدهم عن اصول الدين من الكتاب والسنة ، وذلك قبل أن يطرا عامل الترجمة والفلسفة اليونانية ، اذ تحولت المناهج بعدها بين نزاع بين المحدثين من جانب والمتكلمين والفلاسفة من جانب آخر ، اذ ظل اهل الحديث على طريقة الاول ، بينما ظهر علم الكلام على يد المعتزلة كواصل بن عطاء وعمر بن عبيد ممن استخدموا منهجا عقليا فى اصول الدين استخدما خاطئا لانهم أطلقوا الفاظ الفلسفة اليونانية على المعانى الاسلامية .

وقد قام اهل الحديث بمهمة كبرى فى تاريخ الاسلام اذ حفظوا للمسلمين الاصل الثانى من اصول الاسلام ممثلا فى سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم اذ لا تستقيم حياة المسلمين بدون معرفتها واتباعها ، وقد نيط بعلماء الاحاديث وتنقيتها وتمييز الصحيح من الضعيف والموضوع فحفظوا لنا تراث النبوة فلم يضع كما ضاع غيره من تراث الانبياء والرسل من قبل وصانوه من التحريف والتبديل والتعديل الذى حدث فى تراث الرسل والانبياء من قبل ،

وبقى الاسلام بدعامتيه الكبيرتين — كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

الحديث هو اسم من التحديث ، وهو الاخبار ثم سمي به قول أو فعل أو تقرير نسب الى النبي عليه الصلاة والسلام (٢) .  
وجمع المحدثون بين طريقتي الحفظ والتدوين ، وظهرت مراحل تدوينه وحفظه من المسانيد الى الصحاح .

واقىم العلم على صروح متينة من التنقيح والتعديل والتجريح والتثبيت من صدق الرواة الناقلين للحديث ، وانكب على خدمته الآلاف من العلماء ويتناقلونه جيلا بعد جيل بحرص ودأب دون أن يعتورهم الكلل أو الملل ، بل يحدوهم الفخار والزهو لانهم يؤدون عملا يقتربون به الى الله تعالى ودخل في دائرة العبادة ، لانهم يحافظون على سنة رسولهم صلى الله عليه وسلم ، التي بها يعرف المسلمون تفاصيل عبادتهم ويتفقهون في دينهم ويستنبطون احكامه ويعرفون شريعته ويقنون احكام أوامره ونواهيه ، فان السنة تعكس مرآة صادقة لحياة الرسول صلى الله عليه وسلم وأقواله وأفعاله وتقريراته ، وقد قال صلى الله عليه وسلم ( نضر الله امرأ سماع مقاتلي فحفظها ووعاها وأداها (٣) ) .

### سلسلة الاسناد :

ويمتد الاسناد — نقلا عن العلماء — الى الصحابة وتابعيهم .

ويبدأ بالصحابة وعلى رأسهم العشرة المبشرين بالجنة الى غيرهم أمثال ( أن أعلم الأمة وأخصها بعلم الرسول صلى الله عليه وسلم وعلم خاصته مثل الخلفاء الراشدين وسائر العشرة ، .. ممن كان أخص الناس بالرسول صلى الله عليه وسلم وأعلمهم بباطن أمورهم وتابعيهم لذلك .

وقام العلماء المحققون أمثال مالك وابن حنبل والبخاري ومسلم وابن

(٢) القاسمي — قواعد التحديث ص ٦١ .

(٣) رواه الشافعي والبيهقي عن ابن مسعود القاسمي — قواعد التحديث ص ٨٨ .



ماجه والفسائى وأبو داود والترمذى وابن ماجه وأبو يعلى ، والدارمى الى الحاكم والبيهقى والدارقطنى والديلمى وابن عبد البر وأمثالهم(٤) كل هؤلاء قاموا بدورهم فى خدمة هذا العلم ينفون عنه تحريف المغالين ، وانتحال المبطلين ، وتأويل الجاهليين .

أصل الحديث من أسامة بن زيد رضى الله عنه ، من النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال ( يحمل هذا العلم من كل خلف عدو له ينفقون عنه تحريف المغالين ، وانتحال المبطلين ، وتأويل الجاهليين ) (٥) .

ورواه من الصحابة غير واحد ، أخرجه ابن عدى والدارقطنى . وأبو نعيم .

وكانت جواهر المسلمين الغفيرة تتلقى الاحاديث من علماء لتعرف دينها وتقيم شعائره ، فلما ظهرت علوم الكلام والتصوف والفلسفة واتبعها البعض ، ظلت الغالبية العظمى من المسلمين متذرة بمنهج علماء الحديث ، فنبذت غيرها من المناهج لمعرفتها بأنها طائفة دخيلة ، وفدت اليهم من طرق غير طرق المحدثين الناقلين لتراث النبوة . فيكون عندهم علم خاصة الرسول وبطائنه .

### منهج علماء الحديث فى أصول الدين :

إذا كانت دائرة الحديث فى المرحلة الثالثة على اصحاب الصحاح المعروفين فان سندهم فى الحقيقة يتصل — جيلا بعد جيل — منذ الصحابة ، وهم الطرف الاعلى فى نقل الاحاديث ، فاذا عرفنا مكانة الصحابة وعلو قدرهم فى الدين ، عرفناه مضمون ما نقله علماء الحديث ، ودورهم ومكانتهم مما جعل الامام الشافعى رحمه الله يقول ( اهل الحديث فى كل زمان كالصحابة فى زمانهم ) (٦) .

فالصحابة قد ورثوا عن الرسول صلى الله عليه وسلم العلم والايمان .

(٤) قواعد التحديث ص ٣٤١

(٥) القاسمى : قواعد التحديث ص ٤٨ .

(٦) القاسمى — قواعد التحديث ص ٤٩ .

فهم أهل حقائق الايمان ، وأهل الفهم لكتاب الله تعالى والعلم والفهم لحديث الرسول صلى الله عليه وسلم (٧) .

ولكن بامتداد العصور والازمنة واختلاط المسلمين بغيرهم من الهمم ، والنزاع الحادث بين المتكلمين وغيرهم ظهور الفرق واستحداث مناهج جديدة في سماعه أو كتابته أو روايته بل شمل كل من كان حافظا له غارفا به ظاهرا وباطنا مع أتباعه وكذلك أهل القرآن (٨) .

وكشأن أى طائفة من الناس ظهرت قلة قليلة ضمن المنتسبين الى أهل الحديث ، قالوا في اثبات صفات الله تعالى وأخذوا يروون أحاديث موضوعة في الصفات ، وقد تبرأ منهم أهل الحديث وأعلنوا أنهم أبرياء منهم (٩) .

وبسبب الخصومات الناجمة عن اختلاف المناهج وتحزب كل فريق لآراء أتباعه ، أطلق خصوم أهل الحديث عليهم أسماء أخرى تخالف الحقيقة وتدل على شدة الخصومة المبينة على الهوى . قال الامام الحافظ أبو حاتم الرازي ( علامة أهل البدع الوقعة في أهل الاثر أى الحديث — وعلامة الجهمية أن يسبوا أهل السنة مشبهة ، وعلامة القدرية أن يسبوا أهل السنة مجبرة ، وعلامة الزنادقة أن يسبوا أهل الاثر حشوية (٩) ) .

### موقف أهل الحديث والسنة من المعتزلة :

#### تصريف :

تكاد تجمع المصادر التاريخية وكتب الفرق على ان نشأة مذهب الاعتزال ترجع الى اختلاف واصل بن عطاء مع شيخه الحسن البصري ( ١١٠ هـ ) في الحكم على مرتكب الكبيرة ، واعتزاله مجلسه لهذا السبب ، وفيما عدا هذه الرواية الشهيرة فان الملطى توفي سنة ( ٣٧٧ ) — يهود بنشأة المعتزلة الى أيام تنازل الحسن بن علي عن الخلافة لمعاوية بن ابي سفيان ، لانهم كانوا من اصحاب علي فاعتزلوا الناس ولزموا البيت والمساجد قائلين ( نشستل بالعلم والعبادة فسموا بذلك « المعتزلة » ...

(٩٨٤٧) المصدر — نقض المنطق ص ٥٥ ، ٨١ ، ١١٩ .

(٩) القاسمي — قواعد التحديث ص ٥٨ .

### والارجح الرواية الاولى :

وعلى أية حال ، فقد انفصل الخوارج عن الجماعة للأسباب التي ذكرناها ، آنفاً ، وفعل المعتزلة بالمثل بطريقة أخرى ، واطلقوا على أنفسهم اسم المعتزلة مشتركين معاً في اعتقاد الأصول الخمسة التي وضعوها ، ففارقوا جماعة المسلمين وانفصلوا عنهم حريصين على التمييز والظهور بما أعلنوه من عقائد مخالفة ، ولهذا فقد قوبلوا بالاستنكار والمعارضة من جانب العلماء ، لانهم ابتدعوا آراء لم يعرفها الاوائل كالحكم على مرتكب الكبيرة بأنه في ( منزلة بين المنزلتين ) ونفى القدر . فكان عبد الله بن المبارك حينذاك يحذر المسلمين منهم بقوله ( أيها الطالب علما ايت حماد ابن زيد ، فخذ العلم بحلم ، ثم قيده بقيد ، وخر البدعة من آثار عمرو بن عبيد ) ومنه نفهم الانشقاق الذي بدا يظهر بين علماء الحديث والمتكلمين منذ بزوغ المسائل الكلامية في مهدى ، اذ كان عمرو بن عبيد قبل ذلك منخرطاً في سلك الجماعة الإسلامية ، مرتبطاً بالأصول الإسلامية ، منتمياً الى حلقة الحسن البصري امام البصرة الكبير ، ولكنه باعلانه لرايه المخالف لراى الجماعة اعتبر مبتدعاً ، فوصفه ابن حبان بأنه كان من أهل الورع والعبادة الى أن أحدث ما أحدث واعتزل مجلس الحسن ، وجماعة معه فسوا معتزلة ، وكان يشتم الصحابة ويكذب في الحديث وهما لا تعدا ....

### الأصول الخمسة عند المعتزلة :

والأصول الخمسة التي اتفقوا عليها هي : —

التوحيد ، العدل ، والوعد والوعيد ، المنزلة بين المنزلتين ، الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، فمن انقص منها أو زاد عليها أصلاً واحداً لا يستحق لقب الاعتزال .

ولانكار المعتزلة مظهر براق كالذهب المزيف يجذب بظاهره العيون ، ولكن سرعان ما يظهر بريقتة الزائف من يتعمق في فهمه ، فاذا دققنا في مهم أصولهم واحداً فواحداً ، تحليلها ومقارنة بما يقابلها من عقائد أهل السنة والجماعة ، ظهر لنا زيف بريقتها .

ومرادهم بالتوحيد نفى صفات الله تعالى ، وقد أورد عقيدتهم كاملة أبو الحسن الأشعري في كتابه ( مقالات الإسلاميين ) ، ومنها نستقى بعض ما ذهبوا إليه في هذا الأصل ، اذ أجمعوا على أن الله واحد ليس كمثله شيء وهو السميع البصير وليس بجسم ولا جوهر ولا عرض ، ولا يحيط به مكان ولا يجرى عليه زمان ولا تجوز عليه الممارسة ولا الحول في الإمكان ، ولا يوصف بشيء من صفات الخلق الدالة على حدوثهم ، وكل ما خطر بالبال وتصور بالوهم غير مثبته له ، لم يزل أزلا ، أو لا سابقا للمحدثات ، موجودا قبل المخلوقات ، ولم يزل عالما قادرا حيا ولا يزال كذلك ، لا تراه العيون ولا تدركه الأبصار ...

ويمضي الأشعري — وهو خبير بعقائدهم لأنه كان معهم طوال أربعين عاما فينقل لنا كل ما قالوه في ( التوحيد ) ، ويكفي من الاطلاع عليها معرفة الالفاظ والمصطلحات الفلسفية ، فضلا عن استخدام أوصاف لاثقة تجعلنا ندرك خلو القلوب والنفوس من الهيبة التي استشعرها المسلمون الأوائل ، ونفهم أيضا التعليق المنسوب للجنييد القائل ( نفس العيب حيث يستحيل انعيب عيب ) . وربما عنى بذلك مثل اطلاقهم المترادفات الآتية ( وليس بجسم ولا شبح ولا جثة ولا صورة ، ولا لحم ولا دم .. الى قولهم ) ولا بذى حرارة ولا رطوبة ولا يبوسة ولا طول ولا عرض ولا عمق ... الخ (١٠) .

وغيرها من الالفاظ التي تتنافى مع ادب الحديث عن رب العالمين جل شأنه ومن هنا نفهم حكمة سكوت السلف الصالح عن مثل هذا الكلام واكتفائهم بالقرآن العظيم ، وهو دليل على عمق الايمان والعناية الفائقة بكتاب الله تعالى تلاوة وحفظا وعملا فأيقنوا أنه يغنيهم عن كل ما سواه .

والمفهوم من ( التوحيد ) عند المعتزلة أنهم يعنون به اثبات وحدة الذات الالهية فنفوا الصفات ظنا منهم أن اثباتها يؤدي الى الشرك وأنكروا رؤية الله تعالى في الآخرة وعن هذا الأصل أيضا تفرع قولهم في القرآن بأنه محدث ، مخلوق . وقد وقف لهم علماء السنة بالمرصاد ودحضوا عقيدتهم

بالحجج العقلية وشكلت مجادلة الامام أحمد معهم أهم سند لعقيدة أهل السنة والجماعة .

( ١ ) وقد ظن المعتزلة أنهم بنفى الصفات الالهية يؤكدون عقيدة التوحيد ، ويتحاشون التشبيه والتجسيم والحشو ، ووصفوا من خالفهم بهذه الصفات وهم أول من رموا مخالفهم بهذه الصفات .

ويرى ابن تيمية عند نقده لهم أن الاسماء التي يتعلق بها المدح والذم من الدين لا تكون الا من الاسماء التي انزل الله بها سلطانه ودل عليها الكتاب والسنة والاجماع كالمؤمن والكافر والعالم والجاهل والمقتصد والملحد ، فلما هذه الالفاظ الثلاثة فليست في كتاب الله ولا في حديث عن رسول الله ولا ينطق بها احد من سلف الامة واثمتها نفيا ولا اثباتا . ولذلك أصبح التوحيد عندهم مصطلحا يعنون به نفى جميع الصفات الالهية ، وكل من أثبت شيئا منها رموه بالتجسيم والتشبيه حتى أن من قال ( ان الله يرى ) او ( ان له علما ) فهو عندهم مشبه مجسم . ( وأما التوحيد الذي بعث الله به الرسل وانزل به الكتب فليس هو متضمنا شيئا من هذه الاصطلاحات بل أمر الله عباده أن يعبدوه وحده لا يشركوا به شيئا فلا يكون لغيره نصيب فيها يختص به من العبادة وتوابعها — هذا في العمل ، وفي القول : هو الايمان بما وصف به نفسه ووصفه رسوله ) ولا بد من التوحيد بالقول والكلام — وهو أن يصفوا الله بما وصفته رسله وهذا وحده لا يكفي في السعادة ، والنجاة في الآخرة ، بل لابد من أن يعبد الله وحده ، ويتخذها دون سواه وهو معنى قول ( لا اله الا الله ) .

ان هذا الفصل بين العلم والعمل وترجيح جانب على آخر ، واثارة الجدل قضايا مستقرة ، كل هذه الاسباب قربتهم من الفلاسفة ، وحولت العقيدة النابضة بالحياة الى نظريات يدور حولها النقاش وتختلف عليها وجهات النظر بين أخذ ورد .

( ب ) اضيف الى ذلك ، فان آية مقارنة بين صفات الله تعالى وأفعاله وأسمائه الحسنی وبين ما ابتدعوه بحجة التوحيد ، يرينا مدى الانتماع الظاهر من مصطلحاتهم فهي أدنى الى الفاظ الفلاسفة اليونان منها الى آيات القرآن .

والقرآن الكريم ملئ بآيات صفات الله تعالى وأسمائه ، فعن العلم  
نقرا قوله تعالى : —

( ولله غيب السموات والارض اليه يرجع الامر كله فاعبده وتوكل عليه  
وما ريك بغافل عما تعملون ) ١٢٣ هود .

كذلك قوله عز وجل : —

( الرحمن على العرش استوى(٥) له ما في السموات وما في الارض  
وما بينهما وما تحت الثرى ٦ وان تجهر بالقول فانه يعلم السر وأخفى ٧ الله  
لا اله الا هو له الاسماء الحسنى ٨ ) ( الله يعلم ما تحمل كل أنثى وما تفيض  
الارحام وما تزداد وكل شيء عنده بمقدار ٩ عالم الغيب والشهادة الكبير  
المتعال ) ١٠ الرعد .

وتفرد عز وجل بالالوهية : —

قل انما يوحى الى انما الهكم اله واحد فهل انتم مسلمون ١٠٨ الانبياء  
( انما الهكم الله الذى لا اله الا هو وسع كل شيء علما ) ٩٨ طه .  
قال فمن ربكما يا موسى ٤٩ قال ربنا الذى أعطى كل شيء خلقه ثم  
هدى .

وعن القدرة : —

( ذلك بأن الله هو الحق وانه يحيى الموتى وانه على كل شيء قدير ٦  
الحج ) ( يخلق ما يشاء ان الله على كل شيء قدير ( من آية ٤٥ النور ) .  
وأنظر الى الآيات من ٨٤ : ٨٩ سورة « المؤمنون » .  
( الذى له ملك السموات والارض ولم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك فى الملك  
وخلق كل شيء مقدره تقديرا ) ٢ الفرقان .  
( ذلك بأن الله هو الحق وأن ما يدعون من دونه الباطل وان الله هو  
العلی الكبير ) ٣٠ لقمان .

**الصفات الالهية : —**

يتضح لقارئ القرآن الكريم ، والمطلع على السنة النبوية ، عنايتهما  
الفائقة بآيات الاسماء والصفات الالهية .

فما مغزى ذلك وما جدواه ؟

قلنا من قبل ، ان الانسان مفعور على معرفة ربه عز وجل والاقرار بوجوده ، ونستطيع القول هنا أيضا ( على سبيل اليقين ، لا على سبيل الظن ، بأن صحائف الفكر البشرى لم تشهد انسانا بغير عقيدة فى اله ) .

ولكن يأتى الاختلاف بين البشر فى التصور نفسه لا اختلاف فى أساس الاعتقاد بوجود الله .

خذ مثلا فلسفة ارسطو المبدأ الاول بوجوب الوجود ، ولكنها ذات مجرد من كل وصف ، ولا دخل له فى أى شأن من شئون الكون ، فسدت بذلك باب الدعاء والالتجاء بل قطعت كل خيط من الامل والرجاء لدى بنى آدم ، اذ لا جدوى من محاولة ايجاد أية علاقة بينهم وبين ( المبدأ الاول ) كما تصوره هذه الفلسفة .

وعلى العكس خلقت عقيدة العرب الجاهلية كل صفة من صفات الاله على أشخاص من خلقه ، كالقدرة على الاحياء ، والرزق ، والعلم الخ .... . . . . . فقطعت بذلك أيضا الرجاء فى سؤال الاله الواحد والالتجاء اليه ثم جاءت الآيات القرآنية والاحاديث النبوية . مذكرة الانسان بصفات الله أى بعلمه وقدرته وسائر صفاته ، وأسمائه الحسنى .

فهو سبحانه الحى القيوم ، يجيب المضطر اذا دعاه ويكشف عنه السوء وهو اقرب اليه من حبل الوريد ، وأنه عز وجل معه يعلمه أينما كان .

حيث يطمئن قلبه ، ويقول شديدة الثقة بالعون الالهى ، اذ يؤمن أن ، لا ملجأ منه الا اليه ، فيصبر عند البلاء ويشكر عند الرخاء . يستنصره فينصره ويسأله فيعطيه ، يستسقيه فيسقيه ، ويتقرب اليه فيقربه .

وهكذا تاتى الاسماء والصفات الالهية منبهة بنى آدم الى حاجتهم الدائمة الى خالقهم ورازقهم لكي لا يتوهم الاستقلال والغنى بنواتهم عن مولاهم ، وتفتح امامهم باب الامل فى حياة افضل دائما سنوء فى الدنيا او الآخرة .

فبمعرفة العبد لربه ذاتا وصفات تجعله يدرك أن الله يراقبه في حركاته وسكناته في سره وعلمه ، فيخشاه ويتقيه ويلجأ اليه عابدا داعيا متضرعا .

وبوسعك الالم بطرق من عقائد أهل الممل والنحل الاخرى كاليهودية والنصرانية والمجوسية ، فلا تعثر في تصوراتها الالهية ، بمثل تصور المسلم لربه عز وجل مما ادى الى الاقتصار على الالهية ، بالنسبة الى الانسان الغربى ، واجلال العلم والانسان مؤلمين ، محلها على الارض ، وليتدبر بعد ذلك ما اوتعته كوارث القرن العشرين المتلاحقة بتلك الالهية الجديدة للعلم والانسان من دمار ) .

والاسوأ من ذلك انتقال العدوى اليها معشر المسلمين بعد ضعف عقيدة التوحيد وهى الحصن الذى نلواذ به لرغم هذا الطوى ، ، بعد أن تسرب اليها انحراف الغيب فأصبح خضوعا لحواسنا يكاد يكون تاما مثلهم ، وكادت الغالبية منا تفقد القدرة على تخطى الظواهر ببصائرها وعقولها الى الله عز وجل خالق الكون ومديره .

وعلى المستوى الحضارى ، قامت الحضارة الاسلامية على عقيدة التوحيد، فظلت متماسكة عندما وازن المسلمون بين أطرافها ، أى بين الايمان بالله غيبا ذاتا وصفات — وبين اعداد العدة بالاساليب العسكرية المعروفة آنذاك ، فاجتاح المسلمون الامبراطوريتين الفارسية والرومانية بفضل ايمانهم بالله تعالى على هذه الصورة ، اذ ايقنوا انه ناصرهم ، فلم ترهبهم قوى الاعداء الظاهرة الملموسة ولم يخيفهم الفارق المشاهد فى القوى والعتاد والعدد ، لانهم ايقنوا أن الله من وراء الغيب يؤيدهم ويشد ازهرهم .

والمقصود بالأصل الثانى ، وهو العدل ، ارجاع كل عمل الى الانسان لتفسير ظهور الشر ونسبته الى الانسان فقط . واذا كان المسلمون كافة يؤمنون بعدل الله سبحانه وتعالى ، فان المعتزلة فرعوا الكلام عن هذا الأصل ، فادى بهم الى ايجاب الصلاح والاصلاح على الله تعالى ، وانبثقت فكرتهم عن الحسن والقبيح العقلين وانهما ذاتيان عقليان كما تفرعت ايضا مسألة خلق افعال العباد قالوا : ( يمتنع عليه ارادة الشر والمعاصى



(القبائح) . وقالوا : ( يريد ما لا يقع ، ويقع ما لا يريد ) فزعموا أنه تعالى راد من الكافر الايمان وان لم يقع الا الكفر وان وقع ، وكذا اراد من الفاسق الطاعة لا الفسق ، حتى زعموا ان أكثر ما يقع من عباده على خلاف براد الله ، تعالى من ذلك .

وظاهر عقيدتهم ارادة تنزيه الله تعالى ، ولكننا سنعرف عندما نعرض ذراء علماء اهل السنة ، كم اخطأوا وشدوا ، لانهم لم يقتنبوا الى التمييز بين الامر والرضا والمحبة اذ لا تكون الا في الخير ، ولكن الارادة قد تكون في غيره فهي تتعلق بكل ممكن كما يذكر ابن تيمية . قال الله تعالى ( ولا يرضى لعباده الكفر ) ، ( ان الله يأمر بالفضاء ) فان قيل ، قد قال الله تعالى ( يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر ) وقال ( واذا اردنا أن نهلك قرية امرنا مترفها ففسقوا فيها ) ، فالمقصود هنا ان الارادة التي تعنيها هي الارادة الكونية المتصلة بالحكمة من خلق العالمين .

واما الارادة الدينية المتصلة بالوامر الشرعية فهي ترادف الرضا والمحبة . وربما يلخص لنا موقف المعتزلة عبارة القاضي عبد الجبار في قوله ( سبحان من تنزه عن الفحشاء ) ، بينما يعبر عن اتجاه اهل السنة والجماعة رد ابي اسحق السفاريني ( سبحان من لا يقع في ملكه الا ما يشاء ) (١١) .

### الايمان بالقدر وعلاقته بالارادة الانسانية :

من افضل ما نستهل به هذا الموضوع ، هو اجابة السؤال الذي وجه الى جعفر الصادق رضى الله عنه عندما سئل عن قول اللو تعالى ( امحسبتم انما خلقناكم عبثا وانكم اليها لا ترجعون ) المؤمنون لم خلق الله الخلق ؟

نأجاب : لان الله كان محسنا بما لم يزل فيما لم يزل ، فأراد الله أن يفيض احسانه الى خلقه وكان غنيا عنهم ، لم يخلقهم لجر منفعة ولا لدفع مضرة ، ولكن خلقهم واحسن اليهم فأرسل اليهم الرسل ليفصلوا بين الحق والباطل فمن احسن كافاه الجنة ومن عصى كافاه النار ) .

ويشرح ابن القيم انواع الابتلاءات التي يتعرض لها الانسان أثناء حياته في الدنيا ، محصيا الايات القرآنية الدالة عليها .

ويذكر على أن الله سبحانه وتعالى ابتلى العباد بالنعم كما ابتلاهم ، بالمصائب ، وأن ذلك كله ابتلاء فقال ( وتبلوكم بالشر والخير فتنة ) .

وقال : ( فأما الإنسان إذا ما ابتلاه ربه فكفره ونعمه فيقول ربى اكرم . وأما إذا ما ابتلاه فقدر عليه رزقه فيقول ربى اهانن ) ( ١٢ ) .

وقال : ( الذى خلق الموت والحياة ليبلوكم أيكم أحسن عملا ) .

وقال : ( وهو الذى خلق السموات والأرض فى ستة أيام وكان عرشه على الماء ليبلوكم أيكم أحسن عملا ) .

فأخذ سبحانه أنه خلق العالم العلوى والسفلى وقدر أجل الخلق ، وخلق ما على الأرض للابتلاء والاختيار ، وهذا الابتلاء أنها هو ابتلاء صبر العباد وشكرهم فى الخير والشر والسراء والضراء . ( ١٣ ) .

كذلك وردت الأحاديث الكثيرة فى بيان ما يقابله المؤمن فى حياته من ابتلاءات طوال عمره ، منها :

— من صهيب السروى رضى الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( عجا لامر المؤمن ، أن امره له كله خير وليس ذلك لأحد الا للمؤمن ، أن أصابته سراء شكر فكان خيرا له وأن أصابته ضراء صبر فكان خيرا له ) ( رواه مسلم ) .

— عن مصعب بن سعد عن أبيه قلت يا رسول الله أى أشد بلاء ؟ — أى مجنا وشدائد .

قال الأنبياء ثم الأمثل فالأمثل ، يبتلى الرجل على حسب دينه ، فإما كان دينه صلبا اشتد بلاؤه ، وإن كان فى دينه رقة ابتلاه الله على حسب

---

( ١٢ ) فى تفسير ابن القيم الآية : قال الله تعالى : كلا أى ليس الأمر كما يقول الإنسان بل قد ابتلى بنعمتى وأنعم ببلائى .

( ١٣ ) ابن القيم : عده الصابرين وذخيرة الشاكرين ص ١٢٥ مطبعة الإمام .

دينه ، فما يبرح البلاء بالعبد حتى يمشى على الأرض وما عليه خطيئة  
(رواه ابن ماجه وابن ابى الدنيا والترمذى وقال حديث حسن صحيح ) . .

والعبد المؤمن امام شكره على النعم وصبره على البلاء حتى يجتاز  
طريق الدنيا ويعود الى الجنة — موطنه الاصلى كودم الله تعالى اياه  
( فانه ما حرمه — عز وجل الا ليعطيه ، ولا امرضه الا ليشفيه ، ولا افقره  
الا ليغنيه ، ولا اماته الا ليحييه ، وما اخرج ابويه من الجنة الا ليعيدهما  
اليها على اكمل وجه . كما قيل : يا آدم لا تجزع بنى قولى لك واخرج منها ،  
فلك خلقتها وساميدك اليها ) .

### موقف الانسان :

الانسان اذن امام هذه الحقيقة لا يملك فرارا ، فهو بين امر يجب  
عليه امتثاله وتنفيذه ، ونهى يجب عليه اجتنابه وتركه ، والصبر مع هذين  
الطرفين لازم ولا يخلو من نوعين :

احدهما — يوافق هواه ومراده كالصحة والسلامة والجاه والمال .  
والاخر — المخالف للهوى وهو على شكلين :

- ١ — يرتبط باختياره كالطاعات والمعاصى ، وعليه يترتب الاجر .
- ب — لا يرتبط باختياره كالمصائب ، وبها تمحى السيئات وترفع  
الدرجات .

ولكن الثابت ان الانسان لا يملك منح نفسه القدرات والمزايا الجبلية  
كالذكاء والصحة والانوثة او الذكورة ، ولا يملك اختيار ابويه ميراث عنهما  
مواهب وسمات معينة دون الاخرى ، ولا انتخاب الزمان  
الصالح ليعيش فيه ، ولا البيئة الصالحة ليمنى فيها طفولته . هذه كلها  
امور لا يملكها الانسان وخارجة عن نطاق اختياره وليس مسئولاً عنها .

ولكن المتعللين بالقدر على انفعالهم الانسانية يحتاجون بآياتهم قرائية  
يفتخرونها وفق اهوائهم ، كتول الله تعالى (يضل من يشاء ويهدي من يشاء)  
فاطر ٧ .

وهذا الاحتجاج سرعان ما يحض أمام النظرة القرآنية لآيات أخرى تخير الإنسان بين فعلين ، كقوله عز وجل ( انا هديناه السبيل اما شاكرا واما كفورا / .

وقوله سبحانه وتعالى : (ونفس وما سواها فآلهمها فجورها وتقواها) والقرآن يفسر بعضه بعضا ، وهذا التفسير هو أدق التفسير الذي يلجأ اليه العلماء لان القرآن ميسر لكل ذي بصر وبصيرة .  
( ولقد يسرنا القرآن للذكر فهل من مدكر ) القمر ١٧ .

وبهذا الفهم يصبح تفسير الآية الاولى واضحة لا لبس فيه اذ معناها أن اضلال الله لشخص أنه أثر الغي على الرشاد فأقره الله على مراده وتم له ما يبنى لنفسه . قال تعالى ( فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم والله لا يهدي القوم الفاسقين ) الصف ٥ .

اذن ، فمعنى قوله تعالى ( يضل من يشاء لا يعد وقوله ) وما يضل به الا الفاسقين الذين ينقضون عهد الله من يعد ميثاقه ( البقرة ٢٦ ، ٢٧ وكذلك الحال في قوله تعالى ( يهدي من يشاء ) . وللنظر الى قيصة الارادة الانسانية في قول الله تعالى وهو يتكلم عن ارادته ( قل ان الله يضل من يشاء ويهدي اليه من اناب الذين آمنوا وتطمئن قلوبهم بذكر الله الا بذكر تطمئن القلوب ) الرعد ٢٧ ، ٢٨ .

ثم يأتي دور مناقشة المحتجين بالاحاديث النبوية وربما يقع اكثرهم على الحديث الاتي — ويفسرونه خطأ بأنه يدل على الجبر ونفي حرية الارادة الانسانية .

والحديث : ما منكم من احد الا وقد كتب مقعده من النار ومقعده من الجنة ، فقالوا يارسول الله ، افلا نتكل على كتابنا وندع العمل ؟ قال : اعملوا فكل ميسر لما خلق له . اما من كان من اهل السعادة فيصير لعمل اهل السعادة واما من كان من اهل الشقاوة فيصير لعمل اهل الشقاوة ثم قرأ ( فلما من اعطى واتقى وصدق بالحسنى فسنيسره لليسرى واما من بخل واستغنى وكذب بالحسنى فسنيسره للعسرى ) الليل ٤ .

قال تعالى وما جعلنا القبله التي كنت عليها الا لنعلم من يتبع الرسول  
من ينقلب على عقبيه ( النبوة ٢ : ١٤٣ ) .

وقال : ام حسبتم ان تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم  
ويعلم الصابرين ( آل عمران ٣ : ١٤٢ ) .

وقوله : ولنبلونكم حتى نعلم المجاهدين منكم والصابرين ونبلو اخباركم  
( من ٤٧ : ٣١ ) .

فروى عن ابن عباس في قوله ( الا لنعلم ) اى ( لنرى ) وروى لتمييز .  
وكذلك قال عامة المفسرين ( الا لنرى وتميز ) وكذلك قال جماعة من أهل  
العلم ، قالوا : لنعلمه موجودا واقعا بعد ان كان قد علم أنه سيكون ولفظ  
بعضهم ، قال : العلم على منزلتين — علم بالشيء قبل وجوده ، وعلم به بعد  
وجوده . والحكم للعلم به بعد وجوده لانه يوجب الثواب والعقاب .

قال : فمعنى قوله ( لنعلم ) اى لنعلم العلم الذى يستحق به العامل .  
الثواب والعقاب ، ولا ريب انه كان عالما سبحانه بأنه سيكون ، لكن لم  
تكن المعلوم قد وجد ( ١٤ ) .

ويتصل الاصل الثالث بالوعد والوعيد مضبوطة كما يعبر عنه  
الشهرستاني ان المؤمن اذا خرج من الدنيا على طاعة وتوبة استحق الثواب  
والعوض ، واذا خرج من غير توبة عن كبيرة ارتكبها استحق الخلود  
في النار ، ولكن عقابه يكون أخف من عقاب الكفار ( ١٥ ) .

وانسياق المعتزلة في هذا الاصل يتصل بدفاعهم عن الحرية الانسانية  
واحتكاكهم الى العقل اذ أصبح الثواب والعقاب عندهم ينصب على افعال  
الانسان نفسها والتي يقتضيها العقل ومعنى هذا اعتقادهم أن المطيع  
ومعاقبة العاصي ان لم يتب — امر محتوم ( اى يجب ) على الله تعالى أن

( ١٤ ) ابن تيمية : الرد على المنطقيين ص ٤٤٦ ط لاهور ١٣٩٦ هـ

١٩٧٦ م .

( ١٥ ) الملل والنحل ج ١ ص ٥٩ .

يفعله ، فخلطوا بين الوعد والوعيد ، بينما يعتقد أهل الحديث والسنة أنه يجوز على الله تعالى اخلاف الوعيد لا اخلاف الوعد ، والفرق بينهما أن الوعيد حقه فاخلافه عفو و هبة ، واسقاط ذلك موجب كرمه وجوده واحسانه والوعد على نفسه بوعد ، والله لا يخلف الميعاد . ويعتقد أهل السنة والجماعة أنه من موانع وقوع الوعيد التوبة والتوحيد والحسنات انعطية والمصائب المكفرة واقامة الحدود في الدنيا واضعاف اضعافها .

ويأتى أصلهم في ( المنزلة بين المنزلين ) الذي فارقوا به الجماعة لمرتبواً عليه اعتقاد أن مرتكب الكبيرة فاسق ، وهو في منزلة بين منزلتي الكفر والأيمان ولكنهم لم يكفروه كما فعل الخوارج ، كما لم يستحلوا الدماء والأموال في الدنيا .

ولا ينفرد المعتزلة بالأصل الأخير — أي الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر — لأنه مبدأ إسلامي اعتنقته كل الفرق ، وهو يقضى بأمر المسلمين وتكليفهم بالجهد في سبيل الله بأمر الآية ( ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر ، وأولئك هم المفلحون ) آل عمران . ١٠٤

إلى جانب، اعتقادات أخرى اختلفوا فيها تزيد عن هذه الأصول مثل قولهم بأن العلم بالله تعالى يحصل بالنظر والاستدلال أي ترتيب الاقيسة العقلية ، فخالفوا جماهير الفقهاء والصوفية وأهل الحديث والعمامة وغيرهم، لأن سلف الأمة وأئمتها اتفقوا على أن معرفة الله تعالى والاقرار به لا يقف على الطرق التي يذكرها أهل طريقة النظر ( لأن أصل المعرفة والاقرار بالصانع يحصل بديهية وضرورة ولا يتوقف على النظر والاستدلال ، ويدل ابن تينية على ذلك بأن جميع الأمم تقر بالصانع مع عظيم شركهم وكفرهم ( ولهذا يوجد له عند كل أمة اسم يستونه ، والتسمية مسبقة بالتصور ، فلا يسمى أحد إلا ما عرفه ، ثم المستمع لذلك الاسم يقبل بفطرته ثبوت المسمى به من غير طلب حجة على وجوده ويكون قبولها لاسماء سائر ما أدركه بحسه وعقله مثل الشمس والقمر والواحد والاثنين بل هذا أكمل وأشرف .

بالإضافة الى ما أخذ أخرى أخذها أهل السنة والجماعة على المعتزلة ومنها : —

— ردهم للاحاديث التي لا توافق أغراضهم ومذاهبهم ويدعون أنها مخالفة للعقول فيجيبونها كالمفكرين لعذاب القبر والصراف والميزان ورؤية الله عزوجل في الآخرة وكذلك حديث الذباب ومثله وأنه يقدم الذي فيه الداء.. وما أشبه ذلك من الاحاديث الصحيحة المنقولة نقل العدول .

— قدحهم في الرواة من الصحابة والتابعين رضى الله عنهم وفيهم اتفق الاثمة من المحدثين على عدالتهم وإمامتهم . كل ذلك ليردوا به على من خالفهم في المذاهب وأحيانا كانوا يردون فتاوى الصحابة أمام العامة لينفروا الأمة عن اتباع السنة وأهلها .

— ذهبت طائفة الى نفى اخبار الاحاد جملة والاقتصار على ما تستحسنه عقولهم في فهم القرآن (١٦) .

والآن ، بعد ان نزعنا الوجه البراق للفكر الاعتزالي ، ووقفنا على حقيقته ومراميه ، فان أقل ما يطعن فيه أنه حول الدين الذي جاء به رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي تستجيب له الفطرة الإنسانية ، ويستسيغه العقل بكل سهولة — حوله الى ( فلسفة نظرية دقيقة يعجز عن فهمها واساغتها كثير من العقلاء والانكباء فكان تنمية العقل على حساب العاطفة واضعافا للايمان واثارة للشكوك والشبهات وعدم الثقة على وجوده ، وما أكثر في العالم ما يعجز العقل عن تعليله واقامة الدليل عليه .

#### (١٦) الاعتصام للشاطبي ج١ ص ١٤٠ .

ويذكر الشاطبي أنهم بنفهم أخبار الأحاد واستحسن عقولهم أباحوا الخبر بفهم المعوج لقوله تعالى ( ليس على الذين آمنوا و عملوا الصالحات جناح فيما طعموا ) ويقول ( ففى هؤلاء وأمثالهم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( لا ألقين أحدكم متكئا على أريكته يأتيه الأمر من أمرى مما أمرت به أو نهيت عنه ، فيقول لا أدرى ما وجدنا فى كتاب الله أتبعناه ) وهذا وعيد شديد تضمنه النهى ، لاحق بمن ارتكب رد السنة .

### دوافع علماء الحديث لجابهة المتكلمين :

بالرغم من المناقشات الكلامية الدائرة بين اهل الكلام والتي خصصت كتب الفرق والمذاهب عرضها والتوسع في شرحها ، بالرغم من ذلك كانت الغالبية العظمى من المسلمين يتبعون علماء السنة والحديث في العقيدة المطلقة بالقبول .

وهنا لنا ملاحظتان :

الاولى — ان الاكتفاء بالاطلاع على مؤلفات الفرق يعطى انطبعا بأن هذه المسائل كانت الشغل الشاغل للمسلمين كافة . وهذا لم يحدث الا بعد أن قرض المأمون القول بخلق القرآن — وفي هذه القضية وحدها — وفيما عدا هذا فقد كانت الامة الاسلامية تمضي قدما في بناء حضارة زاهرة بعلومها وآدابها وفنونها ونظمتها في السياسة والاقتصاد والاجتماع — وجهود علماء المسلمين في فروع العلوم المختلفة أكثر من أن تذكر في هذا الموضع .

الثانية — أن العلماء المهتمين بالحديث والسنة يمثلون الاغلبية وتظهر بجانبهم اصحاب الكلام كتلة قليلة لا تعبر الا عن نفسها وبضعة أفراد يتأثرون بهم ويقولون بأقوالهم وكانوا على سبيل التحديد كالجمد بن درهم وجهم بن صفوان . ويذكر لنا ابن قتيبة أن عقيدة السلف الصالح كان هي عقيدة العلماء المبرزين المتقدمين والعباد المجتهدين الذين لا يجارون ولا يبلغ شأوهم ، مثل سفيان الثوري ومالك بن أنس والاوزاعي وشعبة والليث بن سعد وعلماء الامصار كابراهيم بن ادهم والفضيل بن عياض وداود الطائي ومحمد النصر الحارث وأحمد بن حنبل وبشر الحافي وأمثال هؤلاء ممن قرب من زمانه . ثم يستطرد قائلا (فأما المستقدمون فأكثروا من أن يبلغهم الاحصاء وبحوزهم العدد) (١٧) .

كانت إذن الآراء الشاذة التي أظهرها أمثال جهم بن صفوان كالنبثور في الجسم كبدية علامات المرض بعد أن كان صحيحا معافا به من المناعة



ما يقاوم به المرض . ( فلم يظهر جهم وأصحاب جهم في زمن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وكبار التابعين فمروى عنهم فيها أثر منصوص ، وسمى ، ولو كانوا بين أظهرهم مظهرين آراءهم لقتلوا ، كما هم عمر بن الخطاب رضى الله عنه بقتل صبيغ اذ تكلف في السؤال من المتشابه ، أو كما قتل على رضى الله عنه الزنادقة ، التى ظهرت في عصره ، ولقتلوا فيما قتل أهل الردة (١٨) .

ويرى الدارمى أن آراء جهم والمريسي بمثابة الردة ، لأن القول بأن القرآن مخلوق يضاهى ما قاله الوليد بن المغيرة المخزومي ( أن هذا الا قول البشر ) والنضر بن الحارث قال ( لو نشاء لقلنا مثل هذا ان هذا الا أساطير الاولين ) — أى كما قال جهم المريسي سواء ، لا فرق بينهما في اللفظ والمعنى ، ان هذا الا مخلوق ، فأنكر عليهم قولهم ( وكان نور النبوة قد بدد ظلام العصر اجاهلى وعقائده الباطلة ولكن اقوال الجاهلية عادت للظهور مرة أخرى في عصر جهم والجعد ثم المريسي ونظرانهم (١٩) .

وامام هذه الموجة التى بدأت تهب على عقائد المسلمين ، رأى علماء الحديث ان واجباتهم تقتضى الوقوف في وجهها وحماية المسلمين منها ، واندفعوا بنية أداء ما أوجب الله عليهم . يقول ابن قتيبة ( كما رأيت اعراض أهل النظر عن الكلام في هذا الشأن منذ وقع ، وتركهم تلقيه بالدواء حين بدا .. الى ان استحكم اساسه . لم أر لنفسى عذرا في ترك ما أوجب الله على بها وهب من فضل المعرفة في أمر استفحل بأن قصر مقصر ، فتكلفت بمبلغ علمي ومقدار طاقتي ما رجوت أن يقضى بعض الحق عنى ، لعل الله ينفع به ، فإنه بها شاء نفع ) (٢٠) ولكنه كان حريصا في منهج رده على المخالفين توضيح الاسرار اللغوية التى جهلوها فحادث بهم عن التفسير الصحيح للكلمات — والآيات فاخذ يذكر ما تأولته الجهمية في الكتاب والحديث ليعلم المسلمون ان الحق مستغن عن الحيل ، ولهذا لم يتعد في أكثر الرد عليهم طريق .

(١٨) نقض الدارمى على المريسي ص ٣٤٩ .

(١٩) نفس المصدر ص ٤٦٥ ، ٤٦٩ .

(٢٠) ابن قتيبة — الاختلاف في اللفظ ص ٢٢٥ .

وقال بعد توضيح منهجه هذا ( فأما الكلام فليس من شأننا ولا أرى أكثر من هلك إلا به ) (٢٠) .

والى نفس السبب يرجىء الدرامى اضطرابه للخوض فى علم الكلام ، إذ أنه يشخص أحوال المسلمين ويفسر تاريخهم طبقا للقاعدة الشرعية العقلية التى تقضى بأفضلية أهل العصور الاولى لأن الله تعالى أثنى عليهم وعلى من بعدهم باتباعهم إياهم فقال ( والذين اتبعوهم بإحسان ) ، وكانت قوة المسلمين المادية والمعنوية كفيلا باختفائهم تخونا من الافتضاح ، بل كانوا يتقلبون مع المسلمين فى النعم . ويمضى الدارمى فى وصف أحوالهم فىرى أنهم لم يزالوا بعد ذلك مقموعين أذلة مدحورين حتى قلت الفقهاء وقبض العلماء ( ودعا الى البدع دعاة اضلال ، فشد ذلك طمع كل متعوز فى الاسلام من أبناء اليهود والنصارى وأنباط العراق ووجدوا فرصة للكلام ، فجددوا فى هدم الاسلام وتعطيل ذى الجلال والاکرام ، وانكار صفاته وتكذيب رساله وإبطال وحيه ، اذ وجدوا فرصتهم وأحسوا من الرعاع جهلا ومن العلماء قلة . . فحين رأينا ذلك منهم ، رأينا ان نبين من مذاهبهم رسوما من الكتاب والسنة وكلام العلماء ما يستدل به أهل الغفلة من الناس على سوء مذهبهم فيحذرهم على أنفسهم وعلى اولادهم وأهلبيهم ويجتهدوا فى الرد عليهم ، محتسبين منافحين عن دين الله تعالى طالبين به ما عند الله ) (٢١) .

كما اضطرب الإمام أحمد بن حنبل — أمام هذه الاحوال الطارئة — ان يقف مدافعا عن العقيدة الصحيحة ، فقال ( كنا نرى السكوت عن هذا قبل ان يخوض فيه هؤلاء ، فلما أظهروه لم نجد بدا من مخالفتهم والرد عليهم ) (٢٢) .

### علماء الكلام لدى علماء الحديث والسنة :

تقدم بيان تعريف علم الكلام لدى ابن خلدون الذى عبر به المدارس الكلامية التقليدية ، وبقي أن نستطلع رأى علماء الحديث فى هذا العلم وبيان موقفهم ودواعيه ومسائله والدوافع التى أدت بهم الى استخدامه .

(٢٠) ابن قتيبة الاختلاف فى اللفظ ص ٢٢٥ .

(٢١) نقض الدارمى على المريسي ص ٢٥٩ .

(٢٢) عقائد السلف ص ٤٦٧ — ٤٦٨ .

أما عن تعريفه فلم يختلفوا كثيرا عن غيرهم ، فنرى السفاريتي يصفه بأنه ( علم يقتدر معه على اثبات العقائد الدينية ، ويسمى أيضا علم التوحيد والصفات وعلم أصول الدين ) (٢٣) . ويعرفه بمرادفاته فانه علم الكلام والتوحيد وأصول الدين ، والعلم بالعقائد الدينية عن الأدلة اليقينية أى اعتبار في أدلتها باليقين ، لأنه لا عبرة بالظن في الاعتقادات بل في العمليات أى أمور الفقه فيقول ( وأعلم أنا لا نأخذ الاعتقادات الإسلامية من القواعد الكلامية ، بل إنما نأخذها من النصوص القرآنية والأخبار النبوية ) .

وفى بيان الغرض منه ، ينسبه الى أن القواعد الكلامية ما رتبت وبويت منها الاعتقادات الإسلامية ، بل لدفع شبه الخصوم ودحض نهج البدع ، فانهم طعنوا في بعض منها بأنه غير مقبول ، فيبين علماء السنة بأن زعمهم غير صحيح ، فان الأنبياء تأتى بمحاورات العقول — أى ما يحير العقول ، لا بحالاتها — أى بما تراه مستحيلا ، ثم يبين لهم علماء السنة بالقواعد الكلامية ، معقولة ما أنكروا ، وذلك بالنظر والقياس ، والنظر المقصود هنا المستند الى دليل من كتاب أو سنة أو قياس جلى ، لا التخمين ، فهذا من اللفظ لهم النصوص وأدقته لا الراى المجرد بغير دليل . وسنجد هذا متحققا عند محاضرة عبد العزيز المكي لبشر المريسى .

ويتضح من هذا أن ثم علماء الحديث والسنة اقتصر على علم الكلام المشحون بالفلسفة والتأويلات الشاذة وصرف الآيات القرآنية عن معانيها الظاهرة .

والمراد بالعقائد الدينية المنسوبة الى دين نبينا محمد صلى الله عليه وسلم واعتبر في أدلتها اليقين .

كذلك يفصل في التعريف بين علم الصحابة وعلم من جاء بعدهم ، فان علماء الصحابة يحتسبون على كلام وأصول وعقائد — وان لم يكن يسمى في ذلك الزمان بهذا الاسم — حيث كان متعلتا بجميع العقائد بقدر الطاعة البشرية . مكتسبا من النظر في الأدلة اليقينية ، أو كان ملكة تتعلق بها بأن يكون عندهم من المآخذ والشرائط ما يكفيهم في استحضار العقائد (٢٤) .

(٢٣) شرح عقيدة السفاريتي ص ١٦٠ — ٦١ ج١

ط مجلة المنار الإسلامية بمصر سنة ١٣٢٣ هـ .

(٢٤) شرح عقيدة السفاريتي ص ٦١ .

أن فيصل التفرقة اذن بين المنهجين : أن علماء الحديث والسنة تقيّدوا بطريقة الاوائل في النظر واسندوا ذلك من الكتاب والسنة والاجماع والنظر في الادلة الشرعية ، وذلك بخلاف أهل الكلام الذين استخدموا اصطلاحات الفلسفة اليونانية .

وبهذه الصفة وبهذا التمييز وصف بأنه اشرف العلوم باعتباره علم اصول الدين اذ اشرف العلم بشرف المعلوم ، وهو الفقه الاكبر بالنسبة الى فقه الفروع (٢٥) .

وشايفته أن يصير الايمان والتصديق بالاحكام الشرعية متقنا محكما لا تزلزله شبه المبطلين ، فمرتقى المعاندين باقامة الحجج والبراهين وصحة النية والاعتقادات الاسلامية التي تقع بها العمل في حيز القبول .

وثمرته الفوز بسعادة الدارين فمنفعته في الدنيا انتظام امر المعاش بالمحافظة على العدل والمعاملة التي يحتاج اليها في ابقاء النوع الانساني على وجه لا يؤدي الى الفساد .

وفي الآخرة : النجاة من العذاب المترتب على الكفر وسوء الامتقاد (٢٦) .

والمقصود بذلك أن موضوعاته تتصل بالايمان بالله سبحانه وتعالى ذاتا وصفاتا ، ويقتضى الايمان بصفات الله تعالى من العلم والقدرة والحكمة والسمع والبصر وباقي الصفات والاسماء الحسنی التي اثبتها الله تعالى لنفسه ، تؤدي في الدنيا الى المراقبة والتقوى ، واعتقاد المسلم بموضوعاته من الايمان بعالم الغيب ومعرفة تفاصيله من عذاب القبر وهول المطلع والحساب وصفات الجنة والنار والصراط وغير ذلك ، هذه المعرفة التفصيلية تعطيه ايمانا مفصلا يدفعه الى خشية الله تعالى ومراقبته وتقواه في السر والعلن ، كما تجعله يتجه الى مرضاة الله طمعا في جنته وخوفا من ناره . ومحصلة ذلك كله اقامة العدل بين الناس وتحقيق السعادة المتساحة على المستوى البشري في الدنيا ثم النعيم المقيم الخالد في الجنة .

(٢٥) شرح الطحاوية ص ١ .

(٢٦) شرح عقيدة السفاريلی ج ١ ص ٦٢ .

ودخل علم الكلام عند علماء السنة دور التدوين والتبويب منذ الامام أحمد بن حنبل — رحمه الله تعالى — وصار امام اهل السنة ، وسبب ذلك انه عندما ابتلى بالحنة ، وراج في عصره مذاهب الاعتزال ، اضطر الى اظهار عقيدة الاوائل والدفاع ، وشرح ما التبس على افهام المعتزلة والكشف عن خطأ منهجهم ، وهو ما اشار اليه في مقدمة كتابه ( الرد على الزنادقة والجهمية ) ، فبعد ان حمد الله تعالى الذى جعل في زمان فترة من الرسل بقايا من اهل العلم الذين يبصرون الناس ويدعونهم الى الهدى ، اخذ في شرح سمات المعتزلة فوصفهم بأنهم ( مختلفين في الكتاب ، مخالفون للكتاب ، مجمعون على مفارقة الكتاب ، يقولون على الله ، وفى الله ، وفى كتاب الله بغير علم ، يتكلمون بالمتشابه من الكلام ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم ) (٢٧) .

ويرى شارح عقيدة السفارينى أن الامام احمد لما انتصر للسنة ورد على المعتزلة صار هو علم السنة وامامها وصاحبها ومقدمها ، حتى أن ابا الحسن الاشعري امام الاشعرية ، انتسب الى الامام أحمد ، وراى اتباعه على عقيدته وهو المنهج الاحمد (٢٨) .

---

(٢٧) مقدمة كتاب الرد على الزنادقة والجهمية .

(٢٨) شرح عقيدة السفاريتى ص ٥٣ .





## محاورات علماء أهل الحديث والسنة مع المعتزلة

بالرغم من تبني المأمون للمذهب الاعتزالي وفرضه على الناس بالقوة ووسائل الاغراء معا حتى كانت محنة الامام أحمد في قضية خلق القرآن وعانى فيها العلماء ما عانوه — بل عانى المسلمون أيضا حتى امتحن أسرى المسلمين بالقول بخلق القرآن والا اعيدوا الى أعدائهم !! — بالرغم من كل هذا فقد أخذ علماء الحديث والسنة على عاتقهم اظهار الحق ، وحفظت لنا المصادر أهم محاورات دارت في هذا الصدد ، ونعني بها محاورة الامام أحمد بن حنبل وابن داود ، ومحاورة عبد العزيز المكي مع بشر المريسي أحد كبار المعتزلة .

وسنعرض بإيجاز لما دار في هاتين المحاورتين لاستخلاص المنهج وببإل صدق النتائج التي توصل اليها كل من الامام أحمد وعبد العزيز المكي :

١. — الامام أحمد بن حنبل وابن أبي دؤاد ١٦٤ — ٢٤١ هـ :

لم تمض القرون المفضلة ، حتى خاض علماء الكلام في مسائل الذات والصفات ، وأثاروا مسائل توقيفية من الحقائق التي اكتفى بها الأوائل بما أمدهم به الوحي . وكان لظهور الحديث في الذات والصفات الالهية بتأثير الفلسفة اليونانية آثارها الوخيمة على المجتمع الاسلامي ، فبينما اتجه السابقون الى الجهاد ونشر الدعوة ، وصرف الهم الى تدوين العلوم التي يجدى بذل الجهود فيها ، تقلص الاهتمام بالجهاد لتتحول الهم الى مسائل أفنى البعض فيها أعمارهم ولم يعودوا فيها بطائل ، اذ ليست عندهم وسائل الوصول اليها ، ومؤهلات الحكم عليها (٢٩) .

من هنا جاءت المعارضة الشديدة للتيار المخالف لما كان عليه السلف ، بادئا بمعبد الجهني ( ٨٠ هـ ) الذي تكلم في القدر ، ثم غيلان الدمشقي ، فشاع الكلام بعدها بواسطة واصل بن عطاء ( ١٣١ هـ ) وتوالى شيوخ الاعتزال في الظهور الى أن تلقف هذا التيار أحد خلفاء المسلمين وهو المأمون ( ٢١٥ ) فامتنق عقيدتهم ، وأخذ على عاتقه نصره مذهبهم بالارهاب

---

(٢٩) أبو الحسن الندوي — رجال الفكر والدعوة في الاسلام ص ١١٥ .



والبطش ، فلم ينصت الى أصوات المعارضة التى ارتفعت من الغالبية العظمى للمسلمين . وما من باحث يتعرض لهذه الفترة من الفكر الاسلامى ، الا وتأخذه الدهشة من أساليب المعتزلة ضد خصومهم ، فقد استخدموا أسلوبا مضادا لمبادئهم المعلنة باسم الامر بالمعروف والنهى عن المنكر : لينكلوا بكل مخالف ، فكم من الضحايا المعارضين لهم القى بهم فى السجون ؟ فأنكمش اغلب المحدثين والفقهاء يلحقون جراحهم ، حتى أصبح الانتساب الى الاعتزال قاتسيا منتشرا ، وكل من كان مستنفا كان متخفيا مستترا (١٣٠) .

وظهر فى هذه الفترة التى عم فيها الاضطهاد بأشد أساليب القمع ، الامام أحمد بن حنبل ليعلم استنساكه بعقيدة الاوائل ، وكانت محنة ( خلق القرآن ) هى مركز الدائرة التى دارت حولها المناقشات الكلامية ، وظل الامر كذلك فى أيام المأمون والمعتصم والواثق ، وكان التاريخ وقف عندهم حابسا أنفاسه ، ليدون تفاصيلها ، مثبتا أن الراى لا يمكن أن يدحض الا براى مضاد ، وان أساليب القوة لا تجدى فى مجال العقائد والاكابر ، وظلت العقيدة الصحيحة حية تتوارثها الطائفة الظاهرة على الحق .

وقبل التعرض للمحنة ، فانه يجدر بنا تناول الحديث عن الامام أحمد بإيجاز .

### حياته وعصره :

هو أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال الامام عبد الله . ولد فى ربيع الاول سنة ١٦٤ هـ وتوفى أبوه محمد شابا ، فولينه امه ، وحفظ القرآن فى صباه وتعلم القراءة والكتابة . وظهر فيه اثار النبوع مبكرا . اتجه الى الحديث وبقي يتلقى الحديث ببغداد من سنة ١٧٩ هـ الى ١٨٦ هـ ، وكان فى طلبه للعلم مثال الجد والحرص والنشاط فقد روى عن نفسه ( نكت ربما أردت البكور فى الحديث فتأخذ أمى بنبأى . حتى يؤذن الناس او حتى يصيحوا ) .

رحل الى عدة بلاد طالبا للحديث : فسافر الى البصرة ، الحجاز ، اليمن

، مكة ، والى الكوفة . واستمر على الجد والطلب حتى بلغ مبلغ الإمامة في الحديث ، ووصف بأنه أعلم الناس بالسنة وكان معجبا ، استفاد منه في الفقه والاستنباط ، وكان الشافعي معجبا به أيضا فوصفه بأنه لا أحد يبغداد أفقه من ابن حنبل .

وعند الاربعين شرع في التدريس والفتيا، فأقبل الناس على مجالسه أقبالا عظيما ، ويذكر ابن الجوزي في مناقبه أن عدد من كانوا يستمعون الى درسه نحو خمسة آلاف . ولكنه كان ينهى حال حياته عن كتابة كلامه ليجمع القلوب على المادة الاصلية العظمى ، ثم استدرك أصحابه ، فنقلوا لنا علمه فانتصرت طريقته (٣١) ، وهذا يدلنا على أنه لم يقصد تأسيس مذهب والامر باتباعه .

وقد تعددت المصادر التي وصلتنا تحمل أدق تفاصيل حياة الامام ابن حنبل وآرائه ، ويبدو أنه رأى أن يوضح وجهة نظره في المسائل التي طغت على ثقافة العصر واتجاهاته المختلفة ، وأن يدعم المنهج النقلي مبرزا في الوقت نفسه مضمونه العقلي فأخرج على هذا الاساس — ضمن مؤلفاته — روائعه الثلاثة : وكلها تحفظ لنا عقائد السلف وآراءهم وسط التيارات المختلفة السائدة في العالم الاسلامي حينذاك ، فان ( المسند ) عنى بحفظ الحديث ؛ وكتابه (الرد على الجهمية والزنادقة) يتضح فيه حجابه العقلي في اجلى وادق صورة ، لانه يفسر القرآن بالقرآن ليوضح ما اشتبهه على المخالفين من فهم ، ثم مؤلفه في ( الزهد ) الذي يعد وثيقة عن طريقة الاقتداء عند بداية التصوف وانتشاره ، واذ كان معاصرا للحارث المحاسبي .

لما عن سيرته وأخلاقه ، فقد اشتهر بالزهد والعزوف عن زخارف الدنيا ، وكان يأكل من عمل يده رافضا عطايا الامراء . ويظهر من سيرته في المحنة شجاعته في الحق والتشبث به مهما كلفه من آلام ، فقد ظل يواجه حريا ضروسا ، فاستمسك بموقفه في مواجهة الفقهاء والمتكلمين المعارضين الذين ساقطتهم الدولة العباسية سوء العذاب حينئذ بالقوتين المعنوية والمادية معا ( ولقد ابتليت السنة الاسلامية في شخصه ، فكان في صبره — لو صبر — فوزها ونهوضها ، وفي ضعفه — لو فتن — سقوطها وخزلانها ) (٣٢) .

(٣١) ابن تيمية — مجموعة نصوص باسم مجموعة علمية ص ١٥٢ .

(٣٢) بانون — أحمد بن حنبل والمحنة ص ٣٥ .

وبوسعنا ان ننظر الى النتائج المحتملة التى كانت ستترتب على انهياره وتسليمه بآراء خصومه ومن هنا اقترن اسمه باسم الصديق ، فقيل ( أبو بكر يوم الردة وابن حنبل فى المحنة ) .

ويرى المستشرق بانون فى دراسته عن المحنة ان الامام أحمد أبقى بموقفه على السنة ودعم أصولها ، ويذهب الى أبعد من ذلك فيذكر أن الاسلام ، اذا كان يبغي المحافظة على جوهره وطابعه ، ليظل اسلاما ، فما من سبيل يبلغ به هذه الغاية أفضل من سبيل المحافظة على السنة والاستمسك بعراها (٣٣) .

ومما يوضح لنا منهجه ، ما نقل لنا من كلامه المأثور فى قوله ( أصول الاسلام أربعة دال ودليل ومبين والمستدل ، هم أولو العلم وأولو الالباب الذين أجمع المسلمون على هدايتهم ودرائتهم (٣٤) . وظل الامام أحمد معظمها عند أهل السنة والجماعة .

يقول شارح عقيدة السفارينى فى نسبة المذهب السلفى الى الامام أحمد : وانما نسب لامنا الامام أحمد لأنه انتهى اليه من السنة . قال بعض شيوخ المغاربة : المذهب للمالك والشافعى وغيرهما من الائمة والظهور للامام أحمد بن حنبل (٣٦) .

### منهجه مع المتكلمين :

ضمن الامام أحمد كتابه ( الرد على الزنادقة والجهمية ) آراءه فى الرد على المتكلمين فمرمهم بأنهم يقولون على الله، وفى الله، وفى كتاب الله بغير علم، يتكلمون بالمتشابه ، ويخدعون جهال الناس بما يشبهون عليهم . ومضى فى كتابه سالكا طريق تفسير الكتاب بالكتاب فيما أثاروه من شبهات ، ففندها جميعا ، مبينا التفسير الصحيح .

وسنعتد على هذا الكتاب فى ايراد المسائل التى خاض فيها المعتزلة

(٣٣) ولتربانون — ابن حنبل والمحنة ص ٣٥ .

(٣٤) ابن تيمية — النبوات ص ٤٢ .

(٣٦) شرح عقيدة السفارينى ص ٦٤ ط المار سنة ١٢٢٣ هـ .

بخاصة . من ذلك انكارهم رؤية الله تعالى في الآخرة ، فبين ابن حنبل أن تفسر الآية ( وجوه يومئذ ناضرة ) يعنى الحسن والبياض ( الى ربها ناضرة ) يعنى تعالين ربها في الجنة . ومضى شارحا تفسر الآية الاخرى ( لا تدركه الابصار ) بأنها تعنى في الدنيا والآخرة ، وذلك أن اليهود قالوا لموسى ( أرنا الله جهرة فأخذتهم الصاعقة وقد سألت مشركو قريش النبي صلى الله عليه وسلم فقالوا ( أو نأتى بالله والملائكة قبيلا ) ، فنزل قوله تعالى ( أم تريدون أن تسألوا رسولكم كما سئل موسى من قبل ) وأوحى الله الى رسوله أنه لا تدركه الابصار ، أى لا يراه أحد في الدنيا ، دون الآخرة .

ولا نعرض بين الآية الاولى التى تخبر برؤية المؤمنين لربهم عز وجل في الجنة ، والآية الثانية التى تعنى استحالة رؤية الله سبحانه وتعالى في الدنيا (٣٥) .

ويفند الامام أحمد دعوى الجهمية في نفي الصفات عن الله تعالى ، ويوضح لنا جذور المسألة ، وعلة اتخاذهم لهذا الموقف ، فيذكر لنا ما بلغه من أمر الجهم وينسب نفيه للصفات الالهية ، فقد كان الجهم من أهل خراسان ، صاحب خصومات وكلام ، فلقى اناسا من المشركين يقال لهم السمنية ( نسبة الى سومنات بلدة بالهند وهم البوذية ) فعرفوا الجهم ، فناقشوه ، مطالبين اياه بتقديم الحجة على صحة دينه . وسأله :

— الست تزعم أن لك الها ؟ قال الجهم . نعم ، فقالوا له فهل رأيت الهك ، قائلا ، لا ، قالوا — فهل سمعت كلامه .

سأله — هل رأى ربه أو سمعه ، أو وجد له حسا ، ومضوا في هذه الاسئلة المشبهة لله عز وجل بصفات المخلوقين ، فتحير الجهم فلم يدر من يعبد أربعين يوما ، ثم استدرك حجة مثل حجة النصارى في زعمهم أن الروح الذى في عيسى هو روح الله ، فاستدرك حجة مثل هذه الحجة فقال للسمنى

— الست تزعم أن فيك روحا ؟ قال نعم فقال هل رأيت روحك ، . . واستمر في توجيه نفس الاسئلة وكان جواب السمنى بالنفى ، فظن أن هذا

افحام ، اذ ختم اسئلته بقوله ( فكذلك الله لا يرى له وجه ولا يسمع له صوت ولا يشم له رائحة ، وهو غائب عن الابصار ، ولا يكون في مكان دون مكان ، ويرى الامام احمد ان الجهم يعتمد في حججه على ثلاث من المتشابهة . قوله ( ليس كمثله شيء ) ( وهو الله في السموات والارض ) و ( لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار ) ، فتأول القرآن على غير تأويله ، وكذب بأحداث رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وزعم أن من وصف الله بشيء مما وصف به نفسه في كتابه أو حدث عنه رسوله ، كان كافرا ، وكان من المشبهة ، وتبعه قوم منهم أصحاب عمرو بن عبيدة بالبصرة ، سألهم الناس عن قول الله ( ليس كمثله شيء ) أجابوا ( ليس كمثله شيء من الاثشيء ، وهو تحت الارضين السبع ، كما هو على العرش ، ولا يخلو منه مكان ، ولا يكون في مكان دون مكان ، ولم يتكلم ولا يتكلم ، ولا ينلر اليه احد في الدنيا ، ولا في الآخرة ، ولا يوصف ، ولا يعرف . . ولا يدرك بعقل ، وهو وجه كله ، وهو علم كله ، وهو سميع كله ، وهو بصر كله ، وهو نور كله ، وهو قدرة كله . . ويرى الامام احمد أن الزامات مذهبهم تؤدي الى أنهم لا يؤمنون بشيء . ويوجه اليهم بدوره الاسئلة لاستدراجهم للاقرار .

ويسألهم : —

— من تعبدون ؟ فاذا قالوا أنهم يعبدون من يدبر أمر هذا الخلق ، قيل لهم ( هذا الذي يدبر أمر هذا الخلق هو مجهول لا يعرف بصفة . قالوا — نعم — فقلنا — قد عرف المسلمون أنكم لا تؤمنون بشيء ، لأن هذا الذي يدبر هو الذي كلم موسى . قالوا لم يتكلم ولا يكلم ، لأن الكلام لا يكون الا بجارحة والجوارح عن الله منفية .

وهكذا يوهون البعض بأنهم من اشد الناس غفلتا لله . بنينا يعود قولهم الى ضلالة وكفر (٣٧) .

ويمضي الامام في بيان تفصيل ما جحدته الجهمية ، شارحا معاني الآيات القرآنية التي يستندون اليها ، في الرؤية ، وصفة الاستواء ، وعلو الله تعالى على خلقه : —

قالوا في تفسير الآية ( وجوه يومئذ ناضرة الى ربها ناظرة ) ، انها تنظر الثواب من ربها وصحتها انها مع ما تنتظر الثواب ترى ربها ، وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم ( انكم سترون ربكم ) ويؤيد ذلك تفسير قوله تعالى ( للذين احسنوا الحسنى وزيادة ) ان الزيادة هي النظر الى وجه الله تعالى . وعلى عكس ذلك فان الكفار سيحببون عن الله في قوله تعالى ( انهم عن ربهم يومئذ لمحجبون ) . فاذا كان الكافر يحجب عن الله ، والمؤمن يحجب عن الله ، فما فضل المؤمن على الكافر ؟

ويستند ابن حنبل الى الآيات القرآنية المثبتة بأن الله تعالى على العرش كقوله ( الرحمن على العرش استوى ) و ( خلق السموات والارض في ستة أيام ثم استوى على العرش ) بينهما يزعم الجهمية انه سبحانه على العرش وفي السموات وفي الارض وفي كل مكان ولا يخلو منه مكان استنادا الى الآية : وهو الله في السموات وفي الارض ) . فيتساءل ( قد عرف المسلمون اماكن كثيرة ليس فيها من عظم الرب شيء ) ويضرب الامثلة على ذلك . اجسام البشر واجوانهم واجواف الخنازير والامكن القفرة ، بينما أخبرنا الله انه في السماء فقال ( انتم من في السماء ان يخسف بكم الارض ) ، ( ام انتم من السماء ان يرسل عليكم حاصبا ) وقال ( اليه يصعد الكلم الطيب ) ، وقال ( انى متوفيك ورافعك الى ) وقال ( بل رفعه الله اليه ) وغيرها من الآيات ، بينما وجدنا كل شيء اسفل منه مذموما . كقوله جل ثناؤه ( ان المنافقين في الدرك الاسفل من النار ) . وقال الذين كفروا ربنا اربنا الذين اضلانا من الجنس والانس نجعلهما تحت اقدامنا ليكونوا من الاسفلين ) .

اما معنى الآية ( وهو الله في السموات وفي الارض ) التي اخطأ في تفسيرها الجهمية ، فهي تعنى انه اله من في السموات واله من في الارض . وهو على العرش احاط علمه بها دون العرش ، ولا يخلو من علم الله مكان ولا يكون علم الله في مكان دون مكان . لذلك قوله ( لتعلموا ان الله على كل شيء قدير وان الله قد احاط بكل شيء علما ) .

وواضح من منهج الامام احمد انه يقرن الدليل الشرعى بالنظر العقلى ؛ فيقدم الآية القرآنية ، مقترنة بالتفسير الصحيح للنظر الى القرآن بتدبر في شموله ( ففى هذا دلالة وبيان لمن عقسل عن الله . فرحم الله من فكر . ورجع عن القول الذى يخالف الكتاب والسنة ) ( ٣٨ ) .

ويلجأ الى الحجة العقلية لاثبات الصفات الالهية مع توحيد الله عزوجل ، فاذا قلنا أن الله لم يزل بصفاته كلها ، اليس انما نصف الها واحدا بجميع صفاته ؟ **ومثال ذلك النخلة** ، لها جذع وكرب وليف وسعف وخوص وجحر واسمها اسم شيء واحد وسميت نخلة بجميع صفاتها . فذلك الله وله المثل الاعلى بجميع صفاته اله واحد (٣٩) .

وما أوقع الجهمية في الخطأ ، تفسيرهم لآيات **المعية الالهية** ، فراءوا ان الله سبحانه وتعالى بذاته معهم في كل مكان ، مؤيدين ذلك بمثل قوله تعالى ( ألم تر أن الله يعلم ما في السموات وما في الارض ، ما يكون من نجوى ثلاثة الا هو رابعهم ، ولا خمسة الا هو سادسهم ولا أدنى من ذلك ولا أكثر الا وهو معهم اينما كانوا ثم ينثيهم بما عملوا يوم القيامة ان الله بكل شيء عليم ) .

ولكن ابن حنبل يسلك معهم طريقين لاثبات خطأ تفسيرهم — الاول ، لفت نظرهم الى أن الآيات السالفة الذكر بدأت بعلم الله وختم بعلمه ، فالمعية اذن مع العباد ليست بالذات **ولكن بالعلم** ، فالله تعالى مع عباده بعلمه اينما كانوا . هذا هو التفسير الصحيح .

ويسلك الطريق الثاني بالحجاج العقلى ، فينجم الخصم بوضع الاسئلة المتعددة التى تضطره الى اختيار احدى الاجابات ، فيلزمه بالخطأ او يفحبه فيغير رأيه .

ونترك الامام يتكلم هنا بأسماء **الجبلى** في نقاشه مع احد الجهمية :

— اذا أردت ان تعلم أن الجهمى كاذب على الله حين زعم أن الله في كل مكان ، ولا يكون في مكان دون مكان فقل : اليس الله كان ولا شيء فبقول نعم . فقل له : حين خلق الشيء خلقه في نفسه او خارجا من نفسه فانه بعير الى ثلاثة أقوال لابد له من واحد منها . ان زعم أن الله خلق الخلق في نفسه كفر ، حين زعم أن الجن والانس والشياطين في نفسه .

وان قال : خلقهم خارجا من نفسه ثم دخل فيهم . كان هذا كفرا ايضا حين زعم أنه دخل في مكان وحش قذر ردىء .

وان قال خلقهم خارجا عن نفسه ثم لم يدخل فيهم رجس عن قوله جمع . وهو قول اهل السنة .

ومثل هذا النص يعطينا صورة عن طريقة الجدل عند الامام ، بل ان كثر اجزاء كتابه تمضى على هذا النحو القائم على نظر عقلى محض . ويجعلنا نرك انه تصدى للمعتزلة بالمنهج العقلى قبل ظهور المذهب الاشعرى بزمان لوين .

وها نحن امام نموذج ثانى من نماذج الاستدلالات العقلية المؤدية الى نحام الخصم واتقراره بخطئه ، واضطراره الى التنازل عن رايه . ففى نائشه لاثبات علم الله تعالى ، يقول — اذا اردت ان تعلم ان الجهى لا يقر علم الله فقل له : الله يقول ( ولا يحيطون بشيء من علمه ) . ويسرد آيات خرى تصف الله عز وجل بالعلم . فان قال الجهى : ليس له علم ، كفر . ان قال لله علم محدث ، كفر ، حين زعم ان الله قد كان فى وقت من الاوقات ' يعلم حتى احدث له علما فعلم . فان قال : لله علم وليس مخلوقا ولا محدثا ؛ جمع عن قوله كله ، وقال بقول اهل السنة .

#### لحظة :

نفى المعتزلة الصفات الالهية كما بينا فى اصل من اصولهم وهو التوحيد . لكنهم خرجوا على هذا الاصل عندما تطرفوا الى صفة الكلام الالهى ، فلم نولوا بانه متكلم وكلامه ذاته خشية ان يتساوى كلام الله عز وجل مع ذاته يكون هناك قديمان مما يؤدى الى الشرك ، ولهذا نائهم يرون ان كلام الله - أى ان القرآن — مخلوق محدث وغير قديم . فيحدثه وقت الحاجة الى كلام ، مفسرين تكليم الله موسى بان الله خلق الكلام فى شجرة فسمعه موسى عليه السلام (٤٠) .

واصدر المأمون سنة ٢١٨ رسالة الى والى بغداد يأمره فيها بجمع



القضاة وامتحانهم في عقيدة خلق القرآن وعزل من لا يقول بذلك منهم واسقاط شهادة من لا يراها من الشهود ، وأمره بأن يجمع الفقهاء وشيوخ الحديث في داره ويمنحهم بهذه العقيدة فأجابوا ، ثم ضيق الأمر وأمر بالتوسع في امتحان الناس ، فأحضر كبار العلماء ورؤس الناس وامتحانهم ، وانتهى الأمر بعد مكاتبات وأوامر مشددة من المأمون للوالى الى الاقرار من الجميع بأن القرآن مخلوق الا أربعة — أحمد بن حنبل ، وسجادة ، والقواريري ، ومحمد بن نوح .

ونقل لنا معظم المصادر التاريخية النقاش الدائر بين الامام أحمد بن حنبل ومعتنجه ، وكان يرفض القول بالايجاب أو السلب عندهما يسأل هل القرآن مخلوق ؟ ، فمن اجاباته ( ليست بصاحب كلام ، ولا ارى الكلام في شيء من هنا الا ما كان في كتاب أو حديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أو عن أصحابه ، فأما غير ذلك فان الكلام فيه غير محدود ) .

كان المحرك للمناقشات القاضي ابن ابي دؤاد \* المعتزلى الذى يتعجب من اجابة الامام لانه لا يستند الا لكتاب الله او سنة رسول الله صلوات الله عليه !!

#### \* أحمد بن ابي دؤاد :

أحمد بن ابي دؤاد ( على وزن دؤاد ) بن على ابو سليمان ، يكثر ذكره اذا ما تطرق الحديث الى محنة القرآن . كان قاضيا ، ثم أصبح وزيرا نافذ الكلمة عند الخلفاء الثلاثة : المأمون ( ٢١٨ هـ ) والمعتصم ( ٢٢٧ هـ ) والوائى ( ٢٣٢ هـ ) ، لاسيما الثانى منهم حتى قيل انه ما رأى أحد قط اطلوع لأحد من المعتصم لابن دؤاد . وتشير المصادر الى اهتزاز هذه المكانة لدى الواثق ، ثم انهارت تماما أمام المتوكل ، اذ رفع المحنة بخلق القرآن وأظهر السنة وأمر بنشر الآثار النبوية وأكرم الامام أحمد بن حنبل وقدمه . ويقال ان الواثق قبله قد ترك الاشتغال بالمحنة بعد أن أفحم أحد الشيوخ القضاى ابن ابي دؤاد في جدال دار أمام الواثق — كما سيأتى .

وابن ابي دؤاد أحد القضاة المشهورين من المعتزلة ، نشأ بدمشق ومنها رحل الى بغداد ، وهو أول من افتتح الكلام مع الخلفاء . كان بليغا ، جوادا ، عارفا بالاخبار والانساب ، ولكنه اثار اهل السنة عليه بموقفه في المحنة . يقول الخطيب البغدادي ( لولا ما وضع من نفسه من محبة المحنة لاجتمعت

ثم يدور الحوار بأسلوب جدلى اذ يتعرض القاضى لبعض الآيات القرآنية لاستخراج معنى الخلق — كتوله تعالى ( ما يأتيهم من ربهم محدث الا استمعوه وهم يلعبون ) ، ومن صيغة السؤال الموجه للامام احمد ، حاول ابن ابي دؤاد الوصول الى اجابة ملزمة ، فقال ( أف يكون محدث الا مخلوق ) ؟ فاجاب ابن حنبل ( قال الله تعالى « من ، والقرآن ذى الذكر ) فالذكر هو القرآن ، ويحتمل أن يكون ذكرا آخر غير القرآن ، وهو ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم او وعظه اياهم .

عليه (اللسن ) ، وذلك لانه اتسم بكريم الخصال ، فقد كان موصوفا بالجود والسخاء وحسن الخلق ووفور الادب .  
اصيب بالفالج قبل موته بأربع سنين ، ونكب واهين ، وظلت عداوه اهل السنة ثابتة فى صفحات الكتب عند الحديث عنه . وظهرت عداوة الغالبية له فى مرضه الذى مات فيه ، وكأنها كان مناسبة لظهار الحق عليه والازدراء به . وربما كان ذلك دليلا على ما اثاره من السخط فى النفوس : فقد دخل عليه بعضهم فقال له مخاطبا ( والله ما جئت عائدا وانما جئتك لاعزيك فى نفسك وأحمد الله الذى سجنك فى جسدك الذى هو اشد عليك عقوبة من كل سجن ) .

ولد حوالى ١٦٠ هـ ومات سنة ٢٤٠ هـ .

وقد عنيت معظم كتب تاريخ المسلمين — كالطبرى والبغدادى وابن الاثير وابن خلكان اليعقوبى — وكتب التراجم ايضا بمحنة خلق القرآن . وسجلت تفاصيلها من حيث آراء المتنازعين فيها بدقائقها واسماء الشيوخ الذين اجابوا بخلق القرآن ، والذين رفضوا الازعان بالرغم من صنوف التعذيب والتكيل — وفى مقدمتهم الامام احمد بن حنبل — ومن فئاى المحاكمات التى اجريت للامام احمد — وكان على رأسها ابن ابي دؤاد — والمناقشات التى جرت بين المتناظرين ، يمكن أن نستخلص آراء ابن ابي دؤاد من حيث منهجه الكلامى ، ونفس الصفات الالهية ، ونفس الرؤية ، وهى الموضوعات الرئيسية التى اثارها الجدل حينذاك . وقد احتضن القاضى ابن ابي دؤاد عقيدة المعتزلة فى هذه المسائل ، وكان المحرك الحقيقى للمناظرات الدائرة حولها ، والتى اتخذت من محنة خلق القرآن المحور الاساسى لها .  
والمحنة لغويا ما يمتحن به الانسان من بلية وشدائد ، واصطلاحا ترتبط بها اتفاق عليه المؤرخون من اتخاذ موضوع خلق القرآن موضوعا لها ، وكان أول من عقدها الخليفة المأمون وتابعه المعتصم والواثق . وفكرة خلق القرآن تنتمى الى قضية نفى الصفات عموما ، والتى تستند الى مبدأ التوحيد المعتزلى

فَسأَل القاضى : — أليس الله قال : ( الله خالق كل شيء ) ؟  
فأجاب ابن حنبل : — قد قال ( تدمر كل شيء ) فدمرت الا ما اراد الله .

ومن ثم القول بأن القرآن مخلوق . يقول القاضى عبد الجبار ( وليس هذا يعنى أن الله أحدث الكلام فى ذاته ولكنه أحدثه فى محل ) وقد اشترط المعتزلة أن يكون ( المحل ) جهادا حتى لا يكون هو المتكلم دون الله ، لاعتقادهم بأن حقيقة المتكلم من أحدث الكلام وخلقه لا من قام الكلام به .

ويذهب المعتزلة الى أن كلام الله عز وجل من جنس الكلام المعقول فى الشاهد وهو حروف منظومة وصوات مقطعة . وهو عرض يخلقه الله سبحانه وتعالى فى الاجسام على وجه يسبح ويفهم معناه . فالقرآن اذاً مخلوق محدث مفعول ، لم يكن ثم كان ، وأنه غير الله عز وجل ، وأنه أحدث بحسب مصالح العباد .

وتنسب المشكلة الى أول من اثارها وهو الجعد بن درهم ( ٣٢٤ هـ ) وتذكر مصادر أهل السنة أن مصدر المشكلة يهودى ، فيروى ابن عساکر أن الجعد أخذ مصادر بدعته من بيان بن سميان ، وأخذها بيان عن طلحوت ابن أخت لبید بن أعصم وأخذها لبید ابن أعصم الساجر الذى سحر رسول الله صلى الله عليه وسلم عن يهودى باليمن . وأخذ عن الجعد الجهم بن صفوان ثم أخذ بشر المريسى عن الجهم ، وأخذ بن أبى دؤاد عن بشر . وعن امتحان العلماء والفقهاء فى هذه المحنة اجابوا جميعا بأن القرآن مخلوق ما عدا أربعة وهم : أحمد بن حنبل ، ومحمد بن نوح ، وعبد الله بن عمر القواريرى والحسن بن حماد . ثم اجاب عبيد الله بن عمر والحسن بن حماد ، وبقي الامام أحمد بن حنبل ومحمد بن نوح فى السجن لرفضها الاجابة .

#### أهم المصادر عنه :

— القاضى أبو الحسن عبد الجبار ( المغنى فى ابواب التوحيد والعدل ؛ الجزء السابع : خلق القرآن — وزارة الثقافة والارشاد ١٣٨٠ هـ — ١٩٦٠ م  
— الخطيب البغدادى : تاريخ بغداد — الجزء السابع ط الخانجى ١٣٤٩ هـ — ١٩٣١ م .  
— الخياط : الانتصار والرد على ابن الرواندى الملاحد ط دار الكتب ١٣٦٤ هـ ١٩٢٥ م .

— الذهبى : كتاب دول الاسلام ط حيدر آباد ١٣٤٦ هـ .  
— ابن خلكان : وفيات الاعيان الجزء الاول ١٣٥٥ هـ — ١٩٣٦ م .  
— ابن كثير : البداية والنهاية الجزء العاشر — مطبعة السعادة بمصر .  
— ابن الجوزى : مناقب الامام أحمد بن حنبل ط الخانجى ١٣٤٩ هـ .

وعندما سئل مرة أخرى ( اتقول أن القرآن مخلوق ) ؟ قال ابن حنبل  
( القرآن كلام الله لا أزيد على هذا ) ، فعاد نسأله ( ما تقول في كلام الله ) ؟  
فأعاد إليه الإمام أحمد السؤال بصيغة أخرى ( ما تقول في علم الله ) ؟

وكانت هذه الحجة مفحمة لابن أبي دؤاد ، لأن الإقرار بأن القرآن علم  
الله يعادل في نظره أن القرآن جزء لا يتفصل عن علم الله تعالى ، فإذا قالوا  
بأن هذا العلم غير مخلوق ، فالقرآن تبعاً لذلك ينبغي أن يكون غير مخلوق .

ودفع عبد الرحمن بن اسحق القاضي المناقشة الى نقطة أبعد من ذلك  
وهي ( أكان الله ولا قرآن ؟ ) فرد الإمام بحجة مماثلة ( أكان الله ولا علم ؟ ) .

ويعبر لنا ابن اسحاق عن رأى المعتزلة بسؤاله ابن حنبل ( ما تقول في  
هذه الرقعة ) ؟ فقال ( ليس كمثله شيء وهو السميع البصير ) . وقد لاحظت  
عندئذ الفرصة لانتقال الامتحان الى مسألة جديدة وهي المتصلة بصفات الله  
مسيحاته — وعلى رأى المعتزلة غير منفصلة عن الذات الالهية — أي أنهم  
يقولون بأن الله تعالى حي بذاته ، قادر بذاته ، وهكذا في سائر الصفات ،  
أي أنها ليست زائدة على الذات . وهنا سأل اسحق الإمام أحمد ( ما أردت  
يقولك سميع بصير ) ؟ وربما أراد أن يستخرج منه اجابة يلزمه بها بالتشبيه  
أو التجسيم ، ولكن ابن حنبل أجاب بقوله ( أردت منها ما أراد الله منها ،  
وهو كما وصف نفسه ، ولا أزيد على ذلك ) .

ويبدو أن هذه المناقشات قد تسربت الى الجاهل الغفيرة من  
المسلمين ، فضلاً عن علمائهم ، فقد كانت القلوب تحيط بالإمام ، مشتتة  
عليه تخشى عليه من ألوان الأذى التي أصيب بها . ولم يستطع السلطان  
الكبير للمأمون وأتباعه أن ينالوا من مكانة الشيخ في قلوب المسلمين الذين  
اتخذوه إماماً لهم . ونعثر في هذا الصدد على عبارة قالها أحد أولئك الذين  
حاولوا شد أزره في المحنة ، قال له ( واثق رأس الناس اليوم ، فإياك أن  
تجيبهم الى يدعونك ) (٤١) .

وقد ترددت حجج الإمام أحمد على اللسان ، وأخذت مكانها في الرد  
على أهل الاعتزال .

وتنقل لنا كتب التاريخ المناظرة بين الاذرى شيخ ابى داود والنسائى ،  
وبين ابن ابى دؤاد محامى المعتزلة ، امام الخليفة الواثق .  
وقد تمت المناظرة على النحو التالى :

وجه الامام عبد الله الاذرى الاسئلة الثلاثة الآتية الى ابن ابى دؤاد :  
الاول : هل سقر الرسول صلى الله عليه وسلم شيئا مما امره الله  
عز وجل فى امر دينهم ؟

الثانى : حين انزل القرآن على رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول  
الله تعالى ( اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتى ورضيت لكم الاسلام  
دينا ) .

هل كان الله تعالى الصادق فى اكمال دينه او انت الصادق فى نقصانه  
حتى يقال فيه بمقالتك هذه ؟  
وقد قوبل السؤالين بالصمت بلا اجابة .

الثالث : اخبرنى عن مقاتلى هذه ، علمها رسول الله ام جهلها ؟ فاجاب  
ابن ابى دؤاد: علمها قال الامام احمد: فدعا الناس ؟ فسكت ، وهنا علق الاذرى  
قائلا ( فكيف وسعه صلى الله عليه وسلم ان ترك الناس ولم يدعهم اليه  
وانتم لا يسعكم ؟ ) .

فبهت الحاضرون واهر الواثق بغلاص الامام الاذرى وقد علق الذهبى  
على هذا الاتهام بقوله : انه الزام صحيح وبحث لازم للمعتزلة (١٢) .

ومن هذا يتضح كيف اعتبر المعتزلة الاعتقاد بخلق القرآن المحور  
الاساسى فى العقيدة حتى امتحنوا بها الاسرى المسلمين . فكانهم اضافوا  
للاسلام أصلا جديدا بعد كماله . ومن هنا اثار الشيخ الاذرى الآية القرآنية  
الآتفة .

---

(٤٢) تاريخ الخلفاء للسيوطى .  
( واسم الامام كاملا ابو عبد الرحمن عبد الله بن محمد الاذرى شيخ  
ابى داود والنسائى ) .

والسؤالان الثانى والثالث يوضحان هذا الغرض .

وتنتهى المحنة ، وتسدل الستار عن مأساة كادت تطيح بالمنهج الإسلامى المتوارث عن السلف ، وخلقت لنا مغزى بالغ الاهمية ، يتمثل فى النزاع بين طرفين : أحدهما المأمون الذى جعل من الاعتزال مذهباً رسمياً ، يحبه ويدعو اليه بالقوة ، فيدين به أصحاب المناصب والجاه والنفوذ ، وجعل من عقيدة الاعتزال التفسير الوحيد للإسلام ، فكانت محنة عظيمة على الأمة ، وفكرة فلسفية ضاق عنها تفكير العامة وضاعت بها نفوس (٤٣) .

وتظهر ماثرة الإمام أحمد الكبرى التى اكتسبته مكانة التجديد ، فى وقوفه سداً منيعاً فى اتجاه الأمة الى التفكير الفلسفى الذى لو سيطر على هذه الأمة لاتقطعت صلتها بالتدريج عن منابع الدين الاولى وعن النبوة المحمدية وخضعت للفلسفات وأصبحت عرضة للآراء والقياسات ، فحفظ الدين من أن يعبت به العابثون أو تتحكم فيه السلطة والاهواء (٤٤) .

وإذا توقفنا برهة لنتساءل عن سبب هذا الاهتمام الكبير بالمحنة من وجهة نظر السلف ، ولم كتبوا عشرات الكتب فى الدفاع عن القرآن وأثبات أنه كلام الله تعالى ، فلن نفتقد الإجابة بين طيات الصفحات . أنهم خشوا من الآثار المرتبة على اعتقاد أن القرآن مخلوق ، فضلاً عن ضياع الهيبة من القلوب ، واعتقاد الخشية والخوف من كلام الله ، فإن القائل ( أن هذا القرآن مخلوق ) أو ( أن القرآن المنزل مخلوق ) كان بمنزلة المعتد أن هذا الكلام ليس هو كلام الله (٤٥) .

(٤٣) أبو الحسن الندوى : رجال الفكر والدموة ص ١٢٣ .

(٤٤) نفس المصدر ص ١٤٤ .

(٤٥) ابن تيمية موافقة ج ١ ص ١٥٧ تحقيق الفقى .

## ٢ - عبد العزيز المكي ، وبشر المريسي

### المنهج :

حرص عبد المكي على بيان المنهج أولا . فقال ( ولخذا نؤصل بيننا اصلا  
فاذا اختلفنا في شيء من الفروع رددناه الى الاصل . فان وجدناه فيه والا رمينا  
به ولم نلتفت اليه . ثم وجه الحديث الى المأمون عندما سأله عن الاصل بينه  
وبين بشر المريسي ( ٢١٨ هـ ) قال ( يا امير المؤمنين بيني وبينه ما امرنا الله  
عز وجل وأختاره لنا وعلماه وادبنا به في التنازع والاختلاف . ولم يكننا الى  
غيره ، ولا الى انفسنا واختيارنا فنعجز ا .

فطالبه المأمون بأصل ذلك في كتاب الله فقلى المكي قول الله تعالى  
( يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الامر منكم  
فان تنازعتم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم  
الآخر ذلك خير واحسن تأويلا ) فهذا تعلم من الله وتأديبه واختياره لعباده  
المؤمنين ما اصله المتنازعون بينهم . وقد تنازعت انا وبشر يا امير المؤمنين  
وبيننا كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم كما امر الله عز وجل .  
فاذا اختلفنا في شيء من الفروع رددناه الى كتاب الله . فان وجدناه فيه والا  
الى سنة نبيه صلى الله عليه وسلم . فان وجدناه فيها والا نربناه في الحائط  
ولم نلتفت اليه ) .

وقد اقر المأمون هذا المنهج ، فقال ( فافعلوا واصلا بينكما عذا وافقنا  
عليه ، وانا الشاهد عليكم ، والحافظ لما يجرى بينكما ) (١٦١) .

وسنعرض في الصفحات التالية لأبرز المسائل التي دار حولها الحوار  
وهي عن صفات الله تعالى وقضية القرآن الكريم .

### صفات الله عز وجل :

حاول بشر المريسي أولا جعل عبد العزيز المكي بقر بن القرآن شيء ،

فان كان المراد بأنه شيء اثباتا للوجود ونفيا للعدم ، فانه شيء ، وان كان المراد أن الشيء اسم له وانه كالأشياء فليس كذلك .

وقد اقام عبد العزيز الدليل على ذلك بقول الله تعالى ( وما قدروا الله حق قدره اذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء قل من أنزل الكتاب الذى جاء به موسى نورا وهدى للناس تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا ) ، فثم الله من نفى أن يكون كلامه الذى أنزله على رسوله شيئا ، ولكنه فى آية أخرى أخبرنا تعالى بأنه لا كالأشياء حتى لا يدخله المحدثون فى جملة الأشياء ، فإظهره باسم الكتاب والنور والهدى فقال لنبيه صلى الله عليه وسلم ( قل من أنزل الكتاب الذى جاء به موسى نورا وهدى للناس ) .

وازاء اصرار قول بشر بأن القرآن شيء كالأشياء ليدعم عقيدته فى خلق القرآن ، وطالب باتيان الدليل بنص التنزيل ، فاحتج عبد العزيز بآيات كثيرة من القرآن كقوله تعالى ( انما قولنا لشيء اذا أردنا ان نقول له كن فيكون ) وقوله عز وجل ( اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون ) فدل سبحانه وتعالى بهذا الاخبار واشباه لها فى القرآن كثير على ان كلامه ليس كالأشياء وأنه غير الأشياء وأنه خارج عن الأشياء وأنه يكون الأشياء ، ثم أنزل الله عز وجل خبرا مفردا ذكر فيه حق الأشياء كلها ، فلم يدع منها شيئا الا ذكره واخذله فى خلقه واخرج كلامه وأمره من جملة الخلق وفصله منها ليدل على أن كلامه غير الأشياء المخلوقة وخارج عنها فقال ( ان ربكم الله الذى خلق السموات والأرض فى ستة أيام ثم استوى على العرش يغشى الليل النهار يطلبه حثيثا والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره الا له الخلق والأمر تبارك الله رب العالمين ) .

فجمع سبحانه وتعالى فى قوله ( الا له الخلق ) جميع ما خلق فلم يدع منه شيئا ثم قال ( والأمر ) يعنى والأمر الذى كان به الخلق خلقا ، ففرق بين خلقه وأمره فجعل الخلق خلقا والأمر أمرا ، وجعل هذا غير هذا وقال ( وما أمرنا الا واحدة كلمح بالبصر ) ، وقال ( لله الأمر من قبل ومن بعد ) .

ومن هذه الآيات وآيات أخرى سردها عبد العزيز المكي حتى طلب منه المأمون الاختصار ، فأوضح بعد ذلك أن الله تعالى قد أخبر عن خلق



السموات والارض وما بينهما فلم يدع شيئا من الخلق الا ذكره فأخبر عن خلقه أنه ما خلقه الا بالحق ، وان الحق قوله وكلامه الذى به خلق الخلق كله ، وأنه غير الخلق وأنه خارج عن الخلق ، وغير داخل فى الخلق وهذا نص التنزيل (٤٦) .

ولكن بشر لم يوافقه على هذا الذى ذهب اليه ، ورأى أن عبد العزيز جاء بأشياء متباينات متفرقات مدعيا أن الله خلق بها الاشياء .

قال عبد العزيز : ان الله تعالى خلق الاشياء بقوله وكلامه وأمره وبالحق فاعترض بشر على قوله لأنه جاء بأشياء متباينات متفرقات مدعيا أن الله تعالى خلق بها الاشياء . فأخذ المكي فى بيان كلامه وشرحه بأن بين أن هذه أربعة أشياء لشيء واحد ، لأن كلام الله هو قوله وقول الله هو كلامه وأمر الله هو كلامه وكلام الله هو أمره وكلام الله هو الحق والحق هو كلام الله فهذه أسماء لكلام الله ، وأوضح أن الله تعالى سمي كلامه نورا وهدى وشفاء ورحمة وقرآنا وفرقانا وبرهانا وسماه الحق ، وهذه أشياء ثنى لشيء واحد وهو كلام الله كما سمي نفسه بأسماء كثيرة وهو واحد صمد فرد .  
وانما ينكر بشر هذا ويستعظمه لقلة معرفته بلغة العرب .

وهنا ظن بشر أن عبد العزيز يستخدم التاويل لا التنزيل ويخالف المنهج الذى أصله منذ البداية . ولكن عبد العزيز أعاد الى سمعه الآيات الدالة على ما ذكره ، كقول الله تعالى ( وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ) ، وانما يسمعه من قارئه وانما عنى القرآن لا خلاف بين أهل العلم واللغة فى ذلك . وقال تعالى ( سيقول المخلفون اذا انطلقتم الى مغانم لناخذوها فزونا نتبعكم يريدون أن يبدلوا كلام الله قل لن سبعمونا كذلك قال الله من قبل ) . وقال الله عز وجل ( واذا قيل لهم آمنوا بما أنزل الله قالوا نؤمن بما وراءه وهو الحق مصدقا لما معهم ) ، وآيات أخرى ، بل قوله تعالى ا أم يقولون افتراه بل هو الحق من ربك ) وقال ( واذا سمعوا ما أنزل الله ، ارسول ترى أعينهم تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق ) .

وهذه الآيات وغيرها يتنسخ منها أن الله تعالى أخبر عن القرآن أنه الحق كما أخبر أن الحق قوله ( قال فالحق والحق أقول ) فأخبر أنه الحق وأن الحق قوله وقال ( ولكن حق القول منى لاملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين ) وقال ( حتى إذا نزع عن قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق ) (٤٧) .

كما أخبر الله تعالى أن أمره هو القرآن وهو كلامه ، فقال ( حم والكتاب المبين أنا أنزلناه في ليلة مباركة أنا كنا منذرين فيها يفرق كل أمر حكيم أمرا من عندنا أنا كنا مرسلين ) يعني القرآن . وقال ( ذلك أمر الله أنزله إليكم ) (٤٨) .

وثبت بذلك أن القرآن أمر الله تعالى وكلامه وأن أمره هو القرآن وهنا قال عبد العزيز المكي ( وهذا تعليم الله لخلقه وتأديبه لهم فقلت كما قال الله أن القرآن كلام الله . وأنه أمر الله . وأنه الحق . وأن هذه أسماء لشيء واحد وهو الكلام الذي به خلقت الأشياء وهو غير الأشياء وخارج عن الأشياء وليس هو كالأشياء فهذا بنص التنزيل لا بتأويل ولا بتفسير ) .  
فقال المأمون ( أحسنت يا عبد العزيز ) (٤٩) .

### أثبت أن كلام الله تعالى ليس مخلوقا

وبعد أخذ ورد طويل ومناقشات حول معاني القرآن وطرق قراءته بالفصل والوصل مما أثبت به عبد العزيز المكي جهل بشر المريبى بأسرار اللغة العربية . عاد المريبى ليقول أن قول الله تعالى ( خالق كل شيء ) لا تخرج عنها شيء لأن ملك كلمة تجمع الأشياء كلها فلا تدع شيئا يخرج عنها وكل ذلك داخل فيها .

وعنا أخذ عبد العزيز يسترسل في ذكر آيات من القرآن الحكيم ، مثل قوله تعالى ( واصطنعتك لنفسى ) ( وبحدركم الله نفسه ) وقوله عز وجل ( كتب ربكم على نفسه الرحمة ) وقال ( تعلم ما في نفسى ولا أعلم ما في نفسك ) : فأخبرنا الله عز وجل أن له نفسا . وطلب من بشر المريبى الاقرار

(٤٧) (٤٨) الحيدة ص ١٩ — ٢٠ .

(٤٩) عبد العزيز المكي — الحيدة ص ٢٠ .

بذلك ، فأقر . وأشهد المأمون هذا الاقرار . وهنا تلى قوله تعالى ( كل نفس ذائقة الموت ) ، ثم سأل بشر ( فتقول يا بشر ان نفس الله عز وجل داخله في هذه النفوس التي تذوق الموت ) ؟ فصاح المأمون بأعلى صوته — وكان جهورى الصوت — معاذ الله ، معاذ الله !! فقال عبد العزيز ( معاذ الله ان يكون كلام الله داخلا في الاشياء المخلوقة كما ان نفسه ليست بداخلا في الاشياء الميتة ) .

وقد اعترف المأمون عندئذ بأن حجة عبد العزيز قد وضحت وانكسر قول بشر ، وطالب عبد العزيز بالمزيد من هذه الاخبار في القرآن الكريم .  
قال عبد العزيز :

يا أمير المؤمنين ان الله عز وجل شرف العرب وكرمهم وانزل القرآن بلسانهم فقال ( انا أنزلناه قرآنا عربيا ) وقال ( فانما يسرناه بلسانك ) فخص الله عز وجل العرب بفهمه ومعرفته وفضلهم على غيرهم بعلم اخباره ومعاني الفاظه وخصوصه وعمومه ومحكمه ومبهمه وخطابهم بما عقلوه وعلومه ولم يجهلوه ، اذ كانوا قبل نزوله عليهم يتعاملون بمنزل ذلك في خطابهم فانزل الله عز وجل القرآن على اربعة اخبار خاصة وعامة (٥٠) .  
فهيها :

١ — خبر مخرجه مخرج الخصوص ومعناه معنى الخصوص وهو قوله تعالى ( انى خالق بشرا من طين ) وقوله ( ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم اثم قال يا ايها الناس انا خلقناكم من ذكر وانثى ، والناس اسم يجمع آدم وعيسى ومابينهما وما بعدهما فعقل المؤمنون عن الله عز وجل انه لم يعن آدم وعيسى لانه قدم خبر خلقهما .

٢ — خبر مخرجه المصوم ومعناه معنى الخصوص وهو قوله تعالى ( ورحمتى وسعت كل شيء ) فعقل عن الله انه لم يعن ابليس فيمن سمعه الرحمة لما تقدم فيه من الخبر الخاص قبل ذلك وهو قوله ( لا ملأن جهنم منك ومن تبعك منهم اجمعين ) فصار معنى ذلك الخبر العام خاصا لخروج ابليس ومن تبعه من سعة رحمة الله التي وسعت كل شيء .

- ٣ — خبر مخرجه مخرج الخصوص ومعناه معنى العموم وهو قوله  
( وانه هو رب الشعري ) فكان مخرجه خاصا ومعناه عاما .
- ٤ — خبر مخرجه العموم ومعناه العموم .

فهذه الاربعة الاخبار خص الله العرب بفهمها ومعرفة معانيها والفاظها  
وخصوصها وعمومها والخطاب بها ثم لم يدعها اشتباها على خلقه وفيها بيان  
ظاهر لا يخفى على من تدبره من غير العرب ممن يعرف الخاص والعام ،  
فلما قدم الينا عز وجل في نفسه خبرا خاصا انه حي لا يموت بقوله ( وتوكل  
على الحي الذي لا يموت ) ثم أنزل خبرا مخرجه مخرج العموم ومعناه  
الخصوص فقال ( كل نفس ذائقة الموت ) فعقل المؤمنون عن الله عز وجل  
انه لم يعن نفسه مع هذه النفوس لما قدم اليهم من الخبر الخاص ، وكذلك  
وقدم الينا في كتابه خبرا خاصا ( انما قولنا لشيء اذا اردناه ان نقول له  
كن فيكون ) . فدل على قوله باسم مفسرد فقال اذا اردناه — ولم يقل اذا  
اردناها — ففرق بين القول والشيء المخلوق الذي يكون بالقول مخلوقا ثم قال  
عز وجل ( خالق كل شيء ) . فعقل المؤمنون عن الله عز وجل انه لم يعن  
كلامه وقوله في الاشياء المخلوقة لما قدم من الخبر الخاص (٥١) .

### الفرق بين الجمل والخلق

ولكن بشرا عاد الى موقفه الاول مصمما على ان قوله مؤيد. بنص  
التنزيل . واستخرج من القرآن الكريم آية يدل بها على رايه بقول الله تعالى  
( انا جعلناه قرآنا عربيا ) . ذاهبا الى ان معنى جعلناه خلقناه .

وفي مقدمة رد عبد العزيز المكي على بشر الميبي ارجع خطاه الى انه  
رجل من أبناء العجم يناول كتاب الله تعالى على غير ما أنزل ، ويحرفه عن  
مواضعه ويبدل معانيه ويقول ما تنكره العرب وكلامها ولغاتها ، ويكفر بشر  
الناس ويسبب دماءهم بتأويل لا بتنزيل .

واخذ عبد العزيز المكي يستقرى آيات القرآن التي يثبت فيها أن  
( جعل ) ليست بمعنى ( خلق ) مثل قوله :

( وأوفوا بعهد الله إذا عاهدتم ولا تنقضوا الايمان بعد توكيدها وقد جعلتم الله عليكم كفيلا ) . فإذا كان ( جعلتم ) هنا بمعنى خلقتم الله عليكم كفيلا ، ومن قال هذا فقد أعظم الفرية على الله عز وجل وكفر به .

وقال عز وجل ( ولا تجعلوا الله عرضة لاييمانكم ) وقال سبحانه ; ويجعلون لله البنات سبحانه ) ، وقوله ( فلما آتاها صالحا جعل له شركاء فيما آتاها ) ، وقال ( قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدى للناس تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا ) .

وازاء هذه الحجة المفحمة لما يترتب على تأويل معنى ( جعل ) بـ ( خلق ) من مقالات ، اعترف المأمون بصحة ما ذهب اليه عبد العزيز المكي فقلنا ( ما أقبح هذه المقالة وأعظمها واشنعها نحسبك يا عبد العزيز فقد صرح قولك وأقر بشر بها حكيت عنه وكفر نفسه من حيث لم يدرك ) ( ٥٢ ) .

### اقامة الحجة بالتنزيل

وعندما ضيق الخناق على بشر المريسي . قال للمأمون ( يا امير المؤمنين هذا يريد نص القرآن لكل شيء يتكلم به ، وهذا مما لا يقدر عليه لأنه ليس كل ما يتكلم به الناس مما يحتاجون اليه من علم اديانهم يوجد في كتاب الله بنص التنزيل ، وانما يوجد فيه بالتأويل ) . أى أنه عاد بطالب بالتأويل بعد أن أمحه عبد العزيز المكي بالتنزيل .

وظن أنه بهذه الطريقة سيعجز عبد العزيز عن اثبات صحة ما ذهب اليه ، فأخذ يتحدى مطالباً بآيات تدل على شمولها لكل المخلوقات .

واخذ يطالب عبد العزيز بالاثبات ببراهنة . فقال ( أوجدنى ان هذا الحصر مخلوق بنص القرآن ) .

ولكن عبد العزيز لم يعجز عن اثبات ذلك ، فطالب بشر المريسي أولاً بالاقرار بأن الحصر من سعة النخل وجلود الانعام بالانسافة الى صناعة الانسان الذى يعمل حتى صار حصيراً : ثم أخذ يردد آيات الله تعالى في هذا

الصدد قال تعالى في النخيل ( انتم انشأتم شجرتها ام نحن المنشئون ) فهو نص بخلق النخل والسعف . واما الجلود فقال الله تعالى ( والانعام خلقها لكم فيها دفء ومنافع ) وهذا خلق الجلود . واما الصانع فقال الله عز وجل ( ولقد خلقنا الانسان ) فهذا خلق الصانع ، فصار الحصير مخلوقا بنص التنزيل لا يتأويل ولا بتفسير . وسأل بشر ( مهل عندك مثل هذا لخلق القرآن ما تذكره او تحتج به والا فقد بطل ما تدعونه من خلقه وصح ولم يزل صاحبنا ان القرآن كلام الله غير مخلوق من كل جهة وعلى اى جهة تصرفتم ) (٥٣) .

ثم دارت المحاولة على النحو التالى :

— قال بشر : يا امير المؤمنين ، عندى اشياء كثيرة الا انه يقول بنص التنزيل ، وانا اتول بالنظر والقياس . فليدع مناظرتى بنص التنزيل وليناطرنى بغيره .

فتمجيب المامون من طريقة بشر فى المناظرة وسأله فى دهشة ( نقول لرجل يناطر بالكتاب والسنة دعهما واخرج الى النظر والقياس ؟ هذا ما لا يجوز (٥٤) ) !!

### اقامة الحجة بالنظر والقياس

ولكن عبد العزيز المكي ناجا المامون والحاضرين وابدى تمام استعدادده للمناظرة بالنظر والقياس دون الاحتجاج بآية من كتاب الله ولا سنة رسوله صلى الله عليه وسلم وسأل بشر المريسي ( تسألنى ام اسالك ؟ قال اسأل انت ) وقال مستطردا ( وطمع فى هو واصحابه وظنوا انى ان خرجت عن الكتاب والسنة لم احسن ان اتكلم بغيرهما ) !!

قال عبد العزيز لبشر المريسي ( يلزمك فى قولك بخلق القرآن واحدة من ثلاث :

(٥٣) الحيدة ص ٩٦ — ٥٠ .

(٥٤) الحيدة ص ٥٠ .

١ — أن الله خلق كلامه في نفسه .

٢ — أو خلقه في غيره .

٣ — أو خلقه قائما بذاته أى شيئا منفصلا قائما بنفسه .

فقل ما عندك يا بشر .

فأجاب بشر ( أنا أقول أنه مخلوق وأنه خلقه كما خلق الأشياء كلها ؛  
نصاح عبد العزيز في وجهه ليثبت عليه الحيدة عن جوابه (٥٥) قائلا ( تركنا  
الكتاب والسنة عند هرب بشر عنها ، ونظارته بالقياس والنظر لما ادعاه  
وفكر أنه يحسنه ويقيم على الحجة ولكنه مال الى الحيدة ونقض ما شرط  
على نفسه ، فان بشرا انها يحسن أن يناظر من لا يفهم ولا يدري ما يقول .  
وهنا نهره المأمون وامره بأن يجب عبد العزيز المكى ، فقال معترضا بعجزه عن  
الاجابة ( ما عندى جواب غير ما اجبته به ) ( ٥٦ ) .

(٥٥) والمقصود بالحيدة الانصراف عن السؤال والهروب من اجابته .  
وقد استند عبد العزيز المكى الى واقعيتين احدهما في القرآن الكريم  
والاخرى في تاريخ المسلمين . فاما في القرآن . فقد قال الله  
تعالى في قصة ابراهيم حين قال لقومه هل يسمعونكم اذ ندعون  
او ينفعونكم او يضرون ، وانما قال لهم ابراهيم هذا ليذمهم ويعيب  
آلهتهم ويسفه احلامهم فعنفوا ما اراد بهم فصاروا بين امرين ان  
يقولوا نعم يسمعونا حين ندعوا وينفعوننا او يضروننا فبشهاد عليهم  
بلغة قومهم انهم كذبوا ويقولوا لا بسمعونا حين ندعو ولا بنفعوننا  
ولا يضروننا فنفوا عن آلهتهم القدرة ، وعلموا ان الحجة عليهم  
لابراهيم لانهم في اى القولين اجابوه فهو عليهم ، فحادوا عن جوابه  
واجتلبوا كلاما من غير ما سألهم عنه فقالوا بل وجدنا آباءنا كذلك  
يفعلون ، فلم يكن هذا جواب مسألته . كتاب الحيدة ص ٢٢ .

(٥٦) الحيدة ٥٢ .

فأقبل المأمون على عبد العزيز فقال ( قد حاد بشر عن جوابك فتكلم أنت يا عبد العزيز في شرح المسألة ) .

وهنا أعاد عبد العزيز المكي الالتزامات الثلاثة التي ذكرها في بداية سؤاله ، وفصلها حسب البيان الآتي :

١ — ان قال بشر ان الله خلق كلامه في نفسه ، فهذا محال باطل لا يجد للسبيل الى القول به من قياس ولا نظر ولا معقول ، لان الله تعالى عما يقولون علواً كبيراً — لا يكون مكاناً للحوادث ولا يكون فيه شيء مخلوق ولا يكون ناقصاً بشيء اذا خلقه .

٢ — وان قال خلق كلامه في غيره فهذا ايضا محال باطل لا يجد السبيل الى القول به من قياس ولا نظر ولا معقول . لظهور الشناعة من قبله لانه يلزم قائل هذه المقالة في القياس والنظر والمعقول ان يجعل كل كلام خلقه في غيره هو كلام الله . فيجعل الشعر وقول الزور والفحش والخنا وكل كلام ذمه الله وذم قائله من كلام الكفر والسحر وغيره لله تعالى عن ذلك .

٣ — وان قال خلق كلامه قائماً بذاته ، فهذا هو المحال الباطل الذي لا يجد السبيل الى القول به من قياس ولا نظر ولا معقول ، لانه لا يكون الكلام الا من متكلم . كما لا تكون الارادة الا من مريد . ولا العلم الا من عالم ، ولا القدرة الا من قدير . ولا رؤى ولا يرى ابداً كلام قائم بذاته متكلم بنفسه . وهذا ما لا عقل . ولا يعرف ولا يثبت من قياس ولا نظر ، ولا غيره .

فلما استحال القرآن ان يكون مخلوقاً من هذه الجهات ، ثبت انه صفة لله عز وجل وصفات الله عز وجل غير مخلوقة ، فيبطل قول بشر من جهة النظر والقياس . كما يبطل من الكتاب والسنة .

وهنا قال المأمون احسنت يا عبد العزيز ، ولكن بشراً انتقل الى موضوع آخر فقال ( دع هذه المسألة واسأل عن غيرها ) (٥٧) .



وانتقلا من الحديث عن كلام الله تعالى الى صفاته عز وجل وقد بدأ بالعلم ثم الحديث عن القدرة والفعل ، واختتما المحاوراة بالبرهنة بالمنهج القياسي على أن كلام الله تعالى غير مخلوق ، وسنرى كيف التزم عبد العزيز طرقتا ثلاثة في محاورته : اى التنزيل والنظر والقياس :

### اثبات علم الله تعالى بنص التنزيل

انتقل الحديث الى الصفات الالهية التى اثبتها لله لنفسه ومنها العلم ، وقد تدخل المأمون فى هذا الجزء من المحاوراة ، فسأل عبد العزيز ( اتقول يا عبد العزيز ان الله عالم ) ؟ فأجابه ( نعم يا امير المؤمنين ) ، فسأله ثانيا ( فتقول ان الله علما ) ؟ فأجاب بالاجاب .

وذهب المأمون بعد ذلك الى ما هو ادق من هذه القضية فى الفهم والنظر ، فسأله عبد العزيز ( فتقول ان الله سميع بصير ؟ قلت — نعم يا امير المؤمنين ، قال — فتقول ان الله سمعا وبصرا ؟ قلت : لا يا امير المؤمنين ) .

وكان عبد العزيز واعيا لاجابته ، مدعيا عقيدته بالمنهج الثابت المنقول عن السلف الصالح وما فهمه المسلمون قبله ، فقال :

( يا امير المؤمنين ، وقد قدمت اليك فيما احتججت به ان على الناس جميعا ان يثبتوا ما اثبت الله ، وينفوا ما نفى الله ، ويمسكوا عما امسك الله عنه ، فأخبرنا الله عز وجل ان له علما ، فقلت ان له علما كما أخبر : أخبرنا انه عالم بقوله ( عالم الغيب والشهادة ) فقلت انه عالم كما أخبرنا انه سميع بصير ، فقلت انه سميع بصير كما أخبر فى كتابه ، ولم يخبر ان له سمعا ولا بصرا ) .

فقال المأمون لبشر وأصحابه ( ما هو بمشبه فلا تكتبوا عليه ) ( ٥٨ ) .

وهنا أراد بشر احراج عبد العزيز فسأله ( قد زعمت يا عبد العزيز ان الله علما ، فأى شىء هو علم الله ؟ وما معنى علم الله ؟ ) .

وأجاب عبد العزيز بشىء من التفصيل ، مستشهدا بآيات من القرآن

الكريم فقال ( هذا مما تفرد الله بعلمه ومعرفته ، فلم يخبر به ملكا مقربا ولا نبيا مرسلًا ، بل احتجبه عن الخلق جميعهم فلم يعلمه أحد قبلى ولن يعلمه أحد بعدى ، لأن علمه أكثر وأعظم من أن يعلمه أحد من خلقه ) .

وأخذ يذكره بقوله تعالى ( ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء ) :  
وقوله ( عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحدا الا من ارتضى من رسول ) ،  
وقوله ( وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها الا هو ويعلم ما فى البر والبحر ) ،  
وقوله عز وجل ( ولو ان ما فى الارض من شجرة اقلام والبحر يده من بعده سبعة ابحر ما نفدت كلمات الله ان الله عزيز حكيم ) .

وسال بشرا ( اتدرى يا بشر ما معنى هذا ؟ واى شيء مما نحن فيه ؟ ) .

فطالبه المأمون بالاجابة بنفسه على هذا السؤال شرحا وتفسيرا ،  
فاستكمل ذلك بقوله ( يا امير المؤمنين يعنى بقوله هذا ولو ان ما فى الارض من جميع الشجر والخشب والقصب اقلام يكتب بها والبحر مداد يده من بعده سبعة ابحر ، والخلائق كلهم يكتبون بهذه الاقلام من هذا البحر ، ما نفدت كلمات الله ، فمن بلغ عقله وفهمه وفكره كله عظمة الله وسعة علمه ؟ !! )

وقال سبحانه وتعالى ( لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر ههنا ان تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا ) فمن يحسد هذا او يصفه او يدعى علمه ، وقد عجزت الملائكة المقربون عن علم ذلك واعترفوا بالعجز عنه فقالوا ( سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا انك انت العليم الحكيم ) ؟

وقال تعالى ( ان الله عنده علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما فى الارحام وما تدرى نفس ماذا تكسب غدا وما تدرى نفس بأى ارض تموت ان الله عليم خبير ) .

وسئل النبي صلى الله عليه وسلم عن علم الساعة فقال ( علمها عند ربي فى خمس لا يعلمها الا هو وتلا ) ان الله عنده علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما فى الارحام ( فآخبر النبي صلى الله عليه وسلم ان هذه الخمس مما تفرد الله بعلمها ، فلا يعلمها الا هو ، فاذا كان النبي صلى الله عليه وسلم

لا يعلم من علم الله الا ما علمه ، فكيف يجوز لأحد من امته ان يتكلف علما  
أو يدعى معرفة ؟ ( ٥٩ ) .

ويبدو من تعليق عبد العزيز انه غضب بسبب هذا السؤال الذي  
لا محل للإجابة عنه واضطر الى امحائه بنصوص التنزيل لبيان ان مثل هذا  
السؤال منهى عنه من قبل الله تعالى ، فقال عبد العزيز ( انك لتأمرنى بما  
نهائى الله عنه وحرم على القول به ، وتأمرنى بما أمرنى به الشيطان ،  
ولست أعصى ربى وأرتكب نهيه وأطيع الشيطان وأتبع أمره و أمرك اذ كنتما  
قد أمرتائى بخلاف ما أمرنى به ربى ، بل نهائى ) !

وكان المأمون يراقب الموقف منصتا باهتمام، ودهش من رد عبد العزيز  
وأراد شرحا له ، فقال ( يا عبد العزيز أمرك بشر بما نهاك الله عنه وحرم  
عليك القول به وأمرك به الشيطان !!! ) فلما أجاب عبد العزيز بالإيجاب .  
طالبه بآيات من كتاب الله بنص التنزيل .

قال عبد العزيز ( قال الله عز وجل لنبيه عليه السلام : قل انما حرم  
ربى الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغى بغير الحق وان تشركوا  
بالله ما لم ينزل به سلطانا وان تقولوا على الله ما لا تعلمون . ) وأمرهم  
الشيطان بضد ذلك ، فقال الله عز وجل ( يا ايها الناس كلوا مما فى الارض  
حلال طيبا ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين انما يأمركم  
بالسوء والفحشاء وان تقولوا على الله ما لا تعلمون ) فأخبر الله عز وجل ان  
الشيطان يأمر الناس بأن يقولوا على الله ما لا يعلمون . فنهاهم عن اتباعه  
وقبول قوله ، فهذا تحريم الله ونهيه لنا بما يا أمر المؤمنين ان نقول عليه  
ما لا نعلم ، وهذا أمر الشيطان لنا ان نقول على الله ما لا نعلم . وقد أتبع  
بشرى أمر المؤمنين سبيل الشيطان الذى نهاه الله عن اتباعها ووافقه على  
قوله وأمرنى بمثل ما أمرنى به الشيطان ان اقول على الله ما لا اعلم . )

ويصف عبد العزيز انعكاسات هذه الإجابة على المأمون بقوله ا فكثير

تبسم المأمون حتى غطى بيده على فيه واطرق يكتب في الارض بيده على  
السري (١٦٠) .

ويدهشنا أن تصل المجادلة الى هذا الحد مع اصرار بشر الميريسى على  
موقفه بالرغم من حجج عبد العزيز القوية الواضحة ، ومنها يتضح أن  
الميريسى قد افلس بعناده وعجزه عن مجابهة أدلة عبد العزيز .

كما تعجب من تصرف المأمون لاتخاذ القضية البالغة الاهمية ذريعة  
للتضييق على الناس وكبت آرائهم ، ثم وقرعه بنفسه على الادلة واترار  
بصحتها في أكثر من موضع بقوله ( احسنت يا عبد العزيز ) ، بينما في مجالسه  
الخامسة تكون مدعاة لابتسامة وربما ضحكة ! !

### اثبات الفصل والقدرة بالنظر والقياس

#### اولا — بالنظر والمعقول :

استهل عبد العزيز المكي المحاوره في هذه القضية بسؤاله لبشر  
الميريسى فسأله ( يا بشر . تقول ان الله كان ولا شيء ، وكان ولم يعم  
شيء ، وكان ولم يخلق شيء فلما اقر بشر بهذه المقدمة ، استخرج منها  
الاقرار بأن الله تعالى هو الذى احدث الاشياء — أى خلقها — بقدرة  
سبحانه .

ولكنهما اختلفا بعد الاتفاق على هذه المقدمة ، ويعبران عن وجهتي  
النظر المتعارضين . اذ ان المعتزلة ينفون صفات الله تعالى بينما يثبت علماء  
اهل السنة والجماعة هذه الصفات كما اتضح لنا فيما تقدم من هذا البحث .

اقرب بشر بأن الله عز وجل لم يزل قائما . ولكنه لم يقر بأن الله سبحانه  
لم يزل يفعل . فماترى اليه عبد العزيز المكي ( فلان تقول انه خلق  
بالفعل الذى كان عن القدرة . وليس الفعل هو القدرة ، لأن القدرة صفة  
من صفات الله ، ولا مقال لصفات الله هي الله ، ولا هي غير الله ، وهذا  
يلزمك القول به ) .

فلما اعترض بشر على هذا التفسير قائلا لعبد العزيز ( ويلزمك ايضا ان تقول انه لم يزل يفعل ويخلق ، واذا قلت ذلك تبينا ان المخلوق لم يزل مع الخلق ) ، هنا اضاف عبد العزيز ايضا اكبر ، متوسعا في شرح العلاقة بين الخالق والمخلوقات ، ليصل اثبات صفة الفعل لله تعالى مع القدرة ، وبذلك يضع البرهان العقلى لصفات الله تعالى وتغايرها .

قال عبد العزيز ( انى لم اقل هذا وليس لك ان تحكم على وتحكى عنى ما لم اقل وتلزمى ما لم يلزمى ، انى لم اقل انه لم يزل الخالق يخلق ، ولم يزل الفاعل يفعل فاللزمى ما قلت ، وانما قلت لم يزل الفاعل سيفعل ، ولم يزل الخالق سيخلق لان الفعل صفة الله يقدر عليها ولا يمنعه منها مانع ) (٦١) .

وكان عبد العزيز حريصا في اختيار الفاظه ان يستخدم الفعل بصيغة المستقبل ، لكى يتضح امام السامع ان الله تعالى هو الاول بالاطلاق وانه سبحانه متقدم قبل الخلق ، كان ولا شئ قبله ولا شئ معه .

ولكن بشرا اصرا على موقفه بالاعتقاد ان الله تعالى احدث الاشياء بقدرته ولم يقر بالفعل الذى كان عن القدرة .

وهنا اضطر عبد العزيز لاشراك المأمون في المحاوره ، فقال :

يا امير المؤمنين ، قد قال بشر ان الله كان ولا شئ ، وانه احدث الاشياء بعد ان لم تكن شيئا بقدرته ، فقلت انا احدثها بامر وقوله عن قدرته .

فقال المأمون : قد حفظت عليكما قولكما .

فقال عبد العزيز : يا امير المؤمنين لن يخلو ان يكون اول خلق خلقه الله بقوله قاله ، وبارادة ارادها ، وقدرة قدرها .

واستمر في شرح معتقده ، اذ ترتب على المقدمة السابقة ان ههنا ارادة ومريدا ، وقولا وقائلا ومقولا له ، وقدرة وتقديرا ومقدورا عليه ، وذلك

كله متقدم قبل الخلق : وما كان متقدما قبل الخلق فليس هو من الخلق في شيء .

وكان سكوت بشر يدل على أنه أمحم فلم يحر جوابا فقتل عبد العزيز ، وقد كسرت والله قول بشر ودحضت حجته باقراره بلسانه بالنظر والمعقول ، ولم يبق الا القياس ، وانا اكسره بالقياس ان شاء الله تعالى ، فقال المأمون : مات وأوجز قبل خروج وقت الصلاة (٦٢) .

**ثانيا — اثبات أن القرآن كلام الله بمنهج القياس :**

واستخدم عبد العزيز المكي المنهج القياسي في اثبات أن القرآن الكريم كلام الله تعالى وليس شيئا مخلوقا ، وكانت دوائمه للعودة مرة أخرى الى هذا الموضوع ان يثبت صفة الكلام ، فاذا تم ذلك أثبت باقى صفات الله تعالى قياسا عليه .

وبدا عبد العزيز بتوجيه كلامه الى المأمون ، فقال :

يا أمير المؤمنين ، لو كان لبشر غلامان وانا لا أجد لهما خبرا من أحد من الناس الا من بشر ، ويقال لأحدهما خالد ، وللآخر يزيد ، وكان بشر غائبا عنى بحيث لا آراه فكتب الى بشر ثمانية عشر كتابا يقول فى كل كتاب منها ( ادفع الى خالد غلامى هذا الكتاب ) . وكتب الى أربعة وخمسين كتابا يقول ( ادفع الى يزيد هذا الكتاب ولم يقل غلامى ) .

وبعد هذه البداية ، التى سنفهم بعدها سبب اختيار عبد العزيز لهذه الاعداد بالذات حالا ، استكمل حديثه بقوله : ثم قدم بشر من سفره فقتل لى : الست تعلم ان يزيد غلامى ، فقلت : قد كتبت الى أربعة وخمسين كتابا وقلت ادفع هذا الكتاب الى يزيد ولم تقل غلامى ، وكتبت ولم أسمعك تقول غلامى — وانا لا أجد ذلك الا منك ولا اعرف خبره من أحد غيرك . وكتبت الى ثمانية عشر كتابا ادفع الى خالد غلامى هذا الكتاب ، فعلمت بكتابك انه غلامك . ثم كتبت الى كتابا جمعتهما فيه فقلت ( ادفع هذا الكتاب الى

**خالد غلامى والى يزيد — ولم تقل غلامى** ، فمن أين أعلم أن يزيد غلامك  
ولست أعلم خبرهما من أحد غيرك ؟ ) .

وسياقنا لهذه الواقعة ، وما يترتب على حدوثها من نتائج ، أراد عبد  
العزیز الوصول الى أنها لو حدثت بهذه الكيفية ، سيتهمه بشر بأنه فرط  
حيث لم يعلم أن يزيد غلامه من كتبه ولكن عبد العزیز يلقي المسؤولية عن  
كامله ويرى أن بشرا هو المفرط ، واشرك المأمون في الشهادة فسأله ( ما بنا  
المفرط يا أمير المؤمنين ) ؟ فامر المأمون بأن بشرا هو المفرط (٦٣) .  
ومع غرابة هذه الواقعة التي يريد عبد العزیز القياس عليها ، ظهرت  
دهشة بشر المريسى من غرضه فقال : ( وايش هذا مما نحن فيه نريد أن تثبت  
بهذا السؤال على ما لم يكن منى كانت هذه المكتبة وهذا الكلام ؟ ! )

وحينذاك حسم عبد العزیز الموقف مستخدما القياس في البرهنة على  
ما ذهب اليه ، فقال ( اسمع حتى تقف على ما أردت ) ثم أردف قائلا ( يا أمير  
المؤمنين أن الله عز وجل أخبرنا في كتابه بخلق الإنسان في ثمانية عشر  
موضعا ، ما ذكره في موضع منها الا أخبر عن خلقه . وذكر القرآن في أربعة  
وخمسين موضعا فلم يخبر عن خلقه في موضع منها ولا أشار اليه بشيء من  
صفات الخلق ، ثم جمع بين القرآن والإنسان في آية من كتابه ماخبر عن الخلق  
للإنسان ونفى الخلق عن القرآن ، فقال الله عز وجل « الرحمن علم القرآن  
خلق الإنسان علمه البيان » ) ففرق بين القرآن والإنسان فزعم بشر يا أمير  
المؤمنين أن الله فرط في الكتاب من شيء . فهذا كسر قول بشر بالقياس ) .  
فقال المأمون ( أحسنت يا عبد العزیز ) (٦٤) .

الى جانب تناول الجدل حول باقى صفات الله سبحانه وتعالى من  
وجهتى النظر المتعارضتين : رأى المعتزلة الذى يعبر عنه بشر المريسى ورأى  
علماء السنة الذى يعبر عنه عبد العزیز المكي (٦٥) .

(٦٣) الحيدة ص ٥٤ .

(٦٤) الحيدة ص ٥٥ .

(٦٥) وقد استخلصناه من ابن تيمية نقلا عن « الحيدة » اذ لاحظنا أن  
الكتاب المتداول والذي استندنا اليه جاء خلوا من هذه المسألة .

## الاستواء على العرش :

من محاورات عبد العزيز المكي مع بشر المريسى فى بيان استواء الله عز وجل على عرشه :

فسر الجهمية قوله تعالى ( الرحمن على العرش استوى ) بأن المعنى استولى كقول العرب استوى فلان على مصر وعلى الشام . ويسأل عبد العزيز المكي عدة أسئلة ليستخلص منها الاجابات الملزمة لها ، فيسأل أولا ( اىكون خلق من خلق الله انت عليه مدة ليس الله بمسئول عليه ؟ ) فالاجابة الصحيحة بالنفى ، ومن زعم غير ذلك فهو كافر . وبالنظر الى آيات أخرى تتناول العرش ، يلزم المريسى بأن العرش قد آتت عليه مدة ليس الله بمسئول عليه ، فقد قال تعالى الذى خلق السموات والارض وما بينهما فى ستة ايام ثم استوى على العرش ، الرحمن فاسأل به خبيرا ) وقوله ( الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم ) وقوله ( ثم استولى الى السماء وهى بخان ) ويستطرد المكي بعد هذا قائلا ( فيلزمك أن تقول : المدة الذى كان العرش فيها قبل خلق السموات والارض ليس الله بمسئول عليه ، اذ كان ( استوى على العرش ) معناه عندك استولى ، فانما استولى بزعمك فى ذلك الوقت لا قبله ) .

وبقيت الصعوبة التى يثيرها الجهمية فى كيفية الاستواء ، اذ يستفسر المريسى عنه ، اهو كما يقول ( استوى فلان على السرير ) فيكون السرير قد حوى فلانا وحده اذا كان عليه ؟ ويلزم من ذلك القول أن العرش قد حوى الله وحده اذا كان عليه ، لانا لا نعقل الشئ الا هكذا .

ويوضح عبد العزيز المكي اجابته على هذا التساؤل ، فيؤكد أولا أن الله تعالى لا يجرى عليه كيف ، فلا مجال اذن للتساؤل ( كيف استوى ؟ ) ، فقد أخبرنا بأنه استوى على العرش ولم يخبرنا كيف استوى ، اذ لم تره العيون فى الدنيا فتصفه بما رأت ، وحرّم عليهم أن يقولوا عليه ما لا يعلمون فآمنوا بخبره عن الاستواء ، ثم ردوا علم كيف استوى الى الله تعالى .

بقى بعد هذه الاجابة أن يلزم الجهمى بالزامين يستخرجهما من وصفه



لله تعالى بأنه في كل مكان ، أولهما فقد زعم أن الله تعالى محدود وقد حوته  
الامكان ، لأنه لا يعقل شيء في مكان الا والمكان قد حواه . ويلزمه ثانيا تقليد  
النصارى في الاعتقاد بأن الله عز وجل في عيسى وعيسى بدن انسان واحد ،  
فكفروا بذلك ، ولكن قول الجهمية اثنع اذ يلزمهم القول انه في ابدان الناس  
كلهم ، تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا .

وفي ختام المحاوره يضطر المريسي الى الوقوع في التناقض اذ يصف الله  
عز وجل بأنه في كل مكان ، لا كالأشياء في الأشياء ، ولا كالأشياء على الأشياء ،  
ولا كالأشياء خارجا عن الأشياء ، ولا مباينا للأشياء . ويسخر المكي من هذا  
الاعتقاد ، لأن المريسي يدعى أنه يستند الى القياس والمعقول ، ولكنه دل  
بالقياس والمعقول على أنه لا يعبد شيئا ، لأن ما لا يكون داخلا في الشيء  
ولا خارجا منه فانه لا يكون شيئا ، وان ذلك صفة المعدوم لا وجود له (٦٦) .

وتلطف ابن تيمية بقراءاته المتشعبة مثل هذا الدليل العقلي ، وزاده  
ايضاها ، فبين أولا أن الالفاظ التي لم تنطق الرسل فيها بنفى ولا اثبات  
كلفظ الجهة والحيز ونحو ذلك لا يطلق نفيا ولا اثباتا الا بعد بيان المراد ، ثم  
أحصى الأدلة المستمدة من القرآن والسنة فرآها تقارب الف ، مع تطابق  
الانبياء كلهم على أن الله سبحانه وتعالى في العلو .

ولكن ماذا يقصد بالعلو ؟

يقدم كعادته الآيات القرآنية ، مثل قوله تعالى ( أنتم من في السماء  
أن يخسف بكم الأرض ) . ، ( أم أنتم من في السماء أن يرسل عليكم  
حاصيا ) ، فهو سبحانه العلى الاعلى لا يعلوه شيء من خلقه ، كما أخبر  
الرسل بأن الله تعالى فوق العالم بمعارات متنوعة ولكن ليس مرادهم أن  
الله في جوف السموات أو أن الله يحصره شيء من المخلوقات ، بل كلام  
الرسل كله يصدق بعضه بعضا ، كما قال تعالى ( سبحان ربك رب العزة  
عما يصفون وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين ) وثبت في الصحيح  
عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال ( أنت الظاهر لملبس فوقك شيء

وانت الباطن فليس دونك شيء ) . ويناقتش شيخ الاسلام كافة التصورات المحتملة فينتفيها ، ويثبت الصحيح ، فمن التصورات الخاطئة اعتقاد أن يكون الرب محصورا في شيء من المخلوقات أصلا سواء سمي ذلك المخلوق جهة أو لم يسم جهة ، ويخطئ أيضا من يظن أنه ليس فوق السموات رب ، ولا على العرش ، ومحمدصلوات الله عليه لم يعرج الى ربه ، ولا تصعد الملائكة اليه ، ولا تنزل الكتب منه ، ولا يقرب منه شيء ، ولا يدنو الى شيء .

الاعتقاد الصحيح اذن انه ليس موجودا الا الخالق والمخلوق ، والخالق بائن عن مخلوقاته ، عال عليها ، فمن سمي ما فوق العالم جهة وجعل العدم المحض جهة وقال هو في جهة بهذا المعنى اى هو نفسه فوق كل شيء فهذا معنى صحيح (٦٧) .



### الفصل الثالث :

#### صلة العقل بالشرع

- صلة العقل بالشرع .
- أدلة الشرع عقلية .
- تعقيب .



## صلة العقل بالشرع :

ولعل ابرز نقاط الخلاف بين شيوخ الحديث والسنة ، والمتكلمين بعبارة والمعتزلة بخاصة هي نقطة صلة العقل بالشرع ، فبينما زعم المتكلمون أن يوسعهم استحداث أدلة مستوحاة من العقل وممزوجة بمصطلحات الفلاسفة والاستناد اليها في الدفاع عن الاسلام . يرى اهل الحديث والسنة أن الأدلة الشرعية بذاتها كافية لانها تتفق مع احكام العقل وقوانينه .

وهناك ايضا مترادفات فيقال النقل والعقل او الرواية والدراية السمع والعقل وكان مثار الخلافات الحادثة بين المسلمين أن اهل الكلام ظنوا أن الأدلة الواردة بالوحى لا صلة لها بالعقل ، ولهذا حاولوا التوفيق بين أدلة الشرع وأدلة العقل فلانين انهم بهذا المنهج يستطيعون الدفاع عن الاسلام وتقريب اصوله الى الاذهان .

وتوطئه لتحليل هذه القضية الهامة التي تعتبر جوهر الخلاف بين المتكلمين والمحدثين فسنعرض لبعض المصطلحات التي حددها احد علماء الحديث والسنة ليتمكننا التمييز بين مناهج علماء الحديث ومناهج المتكلمين من المعتزلة والاشاعرة واصحاب الفرق الاخرى .

## الشرع :

وهو ينقسم الى : —

١ — الشرع المنزل : فالشرع يطلق تارة على ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم من الكتاب والسنة . هذا هو الشرع المنزل ، وهو الحق الذي ليس لأحد خلافه .

٢ — الشرع المبدل : ويطلق على ما يضيفه بعض الناس الى الشرع . اما بالكذب والافتراء واما بالتساويل والغلط ، وهذا شرع مبطل لا منزل . ولا يجب ، بل لا يجوز اتباعه .

ويضع شيخ الاسلام ابن تيمية في دائرة الشرع المبدل هؤلاء الذين

يناقضونه في خبره ، فينفسون ما اثبتوه او يثبتون ما نفاه ، كاتباع جهم بن صفوان الذين ينفون ما اثبتوه من صفات الله سبحانه وتعالى . والقدرية النفاة الذين ينفون ما اثبتوه من قدر الله تعالى ومشيئته وخلقه وقدرته — والقدرية المجبرة الذين ينفون ما اثبتوه من عدل الله تعالى وحكمته ورحمته ، ويثبتون ما نفاه من الظلم والعبث والبخل ونحو ذلك عنه (٦٨) .

### العقل :

مدح اله تعالى مسمى العقل في القرآن الكريم في غير آية . كذلك رويت احاديث نبويه كثيرة عن فضل العقل الانساني . منها قول النبي صلى الله عليه وسلم ( ان الرجل ليكون من اهل الصيام واهل الصلاة واهل الحج واهل الجهاد فما يجزى يوم القيامة الا بقدر عقله ) .

وعن علي قال ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( والله لقد سبق الى جنات عدن اقوام ما كانوا بالكثير الناس صلاة ولا صياما ولا حجا ولا اعتسارا ، ولكنهم عقلوا عن الله تعالى مواعظه فوجلّت منه قلوبهم واطمانت اليه النفوس وخشعت منه الجوارح ففاقوا الخليقة بطيب المنزلة وحسن الدرجة عند الناس في الدنيا وعند الله في الآخرة (٦٩) .

ويقرر شيخ الاسلام ابن تيمية ان القرآن الحكيم مملوء من ذكر الايات العقلية اى التى يستدل بها العقل ، وهى شرعية دل عليها وارشد اليها . ولكن كثيرا من الناس لا يسمى دليلا شرعيا الا ما دل به مجرد خبر الرسول — صلى الله عليه وسلم — وهو اصطلاح قاصر (٧٠) .

ويذهب الشيخ/الدكتور دراز الى اننا نستطيع دراسة القرآن الكريم من زوايا جد مختلفة ، ولكنها جميعا يمكن ان تنتهى الى قطبين اساسيين هما اللغة والفكر ، فالقرآن كتاب ادبى وعقيدى في نفس الوقت وبنفس الدرجة (٧١) .

- 
- (٦٨) ابن تيمية — النبوات ص ٦٣ — ٦٤ .  
 (٦٩) ابن تيمية : بغية المرتاد في الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية ص ٦٠ .  
 (٧٠) ابن تيمية — النبوات ص ٥٢ ط المكتبة السلفية ١٣٨٦ هـ .  
 (٧١) دكتور محمد عبد الله دراز : مقدمة الكتاب ( مدخل الى القرآن الكريم ) .

لكن ما أحدثه المتكلمون من الكلام المبتدع والمخالف للكتاب والسنة بل هو في نفس الامر مخالف للمعتول . ومرد ذلك الى ادخال مصطلحات الفلسفة اليونانية والتعبير بهاعن عقائد الاسلام .

والاصل ان الترجمة من اللغات الاخرى جائزة بل حسن وقد يجب احيانا كما امر النبي صلى الله عليه وسلم زيد بن ثابت ان يتعلم كتاب اليهود لان المعرفة بلغات الناس واصطلاحاتهم نافعة في معرفة مقاصدهم ، ولكن المحذور هو عدم الدقة في فهم الفروق بين الكلمات والمعاني من لغة الى اخرى .

وعلى سبيل المثال فان لفظ ( العقل ) عند فلاسفة اليونان يقصد به جوهر قائم بنفسه . وليس الامر كذلك في اللغة العربية ، كذلك العقل في الكتاب والسنة وكلام الصحابة والائمة لا يراد به جوهر قائم بنفسه باتفاق المسلمين وانما يراد به العقل الذي في الانسان .

وبسبب الخلط بين اللفتين فسر بعض الفلاسفة المسلمين — نقلا عن اليونان — الخلق بنظرية الصدور . فتصوروا خلق العالم وكأنه صدر عن العقول المشرة والنفوس التسعة الى ان انتهى بالعقل الفعال .

عندما رفض المحدثون ان منهج المتكلمين وردوه ، لم يفعلوا ذلك انكارا لاحكام العقل وقوانينه . ولا رفضا للجدل المبني على اساس منطقيته برهانية ، ولكن لان الاسول التي استند اليها علماء الكلام ، اما انها تلبس المعاني الاسلامية ثيابا ليست لها كمصطلحات الجوهر والعرض والتقديم والحادث ومنلها من التعبيرات النابعة من الفلسفة اليونانية والتي لا تعبر عن مدلولات مشابهة في الاسلام ، او انها نشوه الفكرة وتخلط بين التصورات لان صلة الفكر باللغة صلة وثيقة . وقد وضع المتكلمون هذه المصطلحات اولا ثم ارادوا انزال كلام الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم على ما وضعوه من اللغة والاصطلاح ( ١٧٢ ) .

( ١٧٢ ) ابن نيمية — بقرينة المرتاد في المرد على المتفلسفة والترايطه والباطنية ص ٢٠ لها الحديث المنسوب الى النبي صلى الله عليه وسلم



'السبب الثانى انهم اقاموا حججهم على ادلة مخالفة للمعقول ولا نستقيم مع الادلة العقلية بينما يزعمون انها كذلك .

ونضرب على ذلك مثالين : —

أولا — فكرة نظرية الجواهر الفردة التى يفسرونها بها الخلق ، وتتلخص أن الاجسام مركبة من الجواهر الصغار التى قد بلغت من الصغر الى حد لا يتميز منها جانب عن جانب وتلك الجواهر باقية تتقلب عليها الاعراض — أو الصفات الحادثة .

وبناء عليه يرى هؤلاء المتكلمون أن الله تعالى أحدث أعراضا كجسم الجواهر وتفرقتها فالمادة التى هى الجواهر المنفردة باقية بأعيانها ، ولكن أحدث صوراً هى أعراض قائمة بهذه الجواهر (٧٣) .

ويترتب على هذه النظرية اثسد النتائج انحرافا لانه لا يختلف عن مذاهب الفلاسفة القائلين بقدّم العالم ، فانهارت بذلك الحجج العقلية للمتكلمين. الذين ظنوا انهم بأدلتهم يدافعون عن الاسلام . واصبحوا ( كمن اراد أن يغزو العدو بغير طريق شرعى فلا فتح بلادهم ولا حفظ بلاده . بل سلطهم حتى صاروا يحاربونه بعد أن كانوا عاجزين عنه ) (٧٤) .

أما الحقيقة المائلة لللاذهان ، واظهر ما تكون فى خلق الانسان نفسه . انه خلق من تراب وحوله الله تعالى ( الذى احسن كل شئ خلقه وبدا خلق الانسان من طين ثم جعل نسله من سلاله من ماء مهين ) السجدة .

---

= وسلم انه قال ( لما خلق الله العقل قال له قم فقام ثم قال له ادبر فادبر ثم قال له اقم فقم فقال لها خلقت خلقا هو خير منك ولا اكرم على منك ولا احسن منك آخذ وبك اعطى وبك اعرف وبك الثواب وعليك العقاب ) فقد اجمع علماء الحديث — ومنهم ابن الجوزى — أن هذا الحديث لا يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم نفس المصدر ص ٢٢ .

(٧٣) ابن تيمية — النبوات ص ٥٣ ط المنيرية ١٣٤٦ هـ .

(٧٤) ابن تيمية — شرح العقيدة الاصفهانية ص ٦٣ .

فقد خلق الله الانسان ولم يك شيئا ( وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئا )  
ولا تعنى الآية الاخيرة انه خلق من لا شيء لأنه قال تعالى ( وجعلنا من الماء  
كل شيء ) ، وهذه هي القدرة التي تبهر العقول وتذهلها ، وهو ان يقلب  
الحقائق الموجودة فيحيل الاول ويفنيه ويلاشيه ويحدث شيئا آخر فاصل  
الانسان التراب وفصله الماء المهيمن . فاذا خلق الله الانسان من المني ،  
فالمني استحالة وصار علقه والعلقة استحالة وصارت مضغة والمضغة  
استحالة الى عظام وغير عظام . فالانسان مخلوق خلق الله جواهره  
واعراضه كلها من المني — اي من مادة استحالت ، فليست باقية بعد خلقه  
ويحدث الله فيها صوراً عرضية كما يزعم المتكلمون .

وعند انقضاء الانسان اذا مات وصار تراباً فني وعدم وكذلك سائر ما على  
الارض كما قال تعالى اكل من عليها فان ، ثم بعيدة من التراب كما خلقه  
ابتداء من التراب وبخلقه خلقاً جديداً . ولكن النشأة الثانية احكام وصفات  
للاولى . فمعرفة الانسان بالخلق الاول وما يخلقه من بنى آدم وغيرهم من  
الحيوانات وما يخلقه من الشجر والنبات والثمار . وما يخلقه من السحاب  
والمطر وغيرهما من المخلوقات ، هو اصل لمعرفته بالخلق ، بالمبدأ والميعاد .  
وهكذا تنهار الاصول العقلية التي استحدثها المتكلمون .

المثال الثاني : طريقة المتكلمين في اثبات الصانع .

وهي الطريقة التي ابتدعها اهل الكلام زاعمين انها طريقة عقلية  
صحيحة وخلاصتها ان الله تعالى لا يعرف الا بالنظر والاستدلال المفضي الى  
العلم باثبات الصانع ولا طريق الى ذلك باثبات حدوث العالم . وطريقتهم في  
اثبات حدوث العالم مبنية على الاستدلال بالاعراض او ببعض الاعراض  
كالحركة والسكون او الاجتماع والافتراق وهي الاكوان فان الجسم لا يخلو  
منها وهي حادثة . وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث ، فاضطرهم ذلك الى  
القول بحدوث كل موصف فنقوا عن الله تعالى الصفات وقالوا بان القرآن  
مخلوق وانه لا يرى في الآخرة (١٧٥) .

وأدى ذلك الى نتائج مشابهة الى الفلاسفة الدهرية القائلين بتقديم  
العلم ، اذ اثاروا الفلاسفة عليهم فقالوا (هذه الطريقة تستلزم كون الصانع  
كان مهطلا عن الكلام والفعل دائما الى ان يحدث كلاما وفعل بلا سبب  
اصلا ، وهذا مما يعلم بطلانه بصريح العقل (٧٦) ) .

ويعد فناننا نرى من وجهة نظر الباحثين في نظرية المعرفة ، كيف حددها  
القرآن الكريم مفصلا الحديث عن الاحاسيس والعقل والشعور مثيرا في  
الانسان كوامن الفطرة الموحدة بآية الميثاق ، مدلل على صدق النبوة  
والرسالة والتوحيد وعالم الغيب بأدلة تمتزج بها والخطاب موجه الى الانسان  
على الحقيقة بفطرته وروحه وقلبه ووجدانه وأحاسيسه وشعوره وعقله ،  
مكان التوجيه الالهى للانسان بهذا المفهوم والتكوين الذى خلقه به الله  
تعالى ، وفي الوقت نفسه حض القرآن على التفكير والتعقل والتدبر  
في غير آية .

ومن غير المتصور وغير المنطقي والحقيقي ان يأتى الشرع بأدلة مخالفة  
للقوانين العقلية الفطرية كالتأمل والاختلاف فانها الميزان الذى يزن بها  
الانسان المعلومات الواردة اليه . وهذا ما يقصده شيوخ الاسلام من وصفهم  
لحقيقة الآيات السمعية والقولية والعيانية والعقلية .

ولهذا فان التنازع الموهوم بين العقل والنقل أو الأدلة العقلية والأدلة  
الشرعية أو أصحاب الرواية وأصحاب الدراية لا محل لها في تراثنا بالصورة  
التي ظهرت في تراث أهل الكتاب . كل ما هنالك ان ( عالم الغيب ) بما  
يحتويه من أعاجيب تذهل المألوف مما يراه الانسان ويشاهده ويحسه  
ويتعقله ، جعل البعض يحاول اخضاعه للمقاييس العقلية الانسانية ، فحدث  
الاضطراب بين المفكرين والفلاسفة ( ابن خلدون وميزان الذهب ) .

وتصبح القضية غير ذات موضوع لاسيما في عصورنا الحديثة التي  
كشفت العلم فيها مما يحير العقل ويذهله في عالم المخلوقات كالاملاك  
والحيوان والنبات .

---

(٧٦) ابن تيمية — الصفدية ج١ ص ٢٧٥ تحقيق د . محمد رشاد سالم .  
مطابع حنيفة — الرياض ١٣٩٦ هـ — ١٩٧٦ م .

## ادلة الشرع عقلية :

اثبت علماء السلف ان ادلة الشرع عقلية ايضا وليست نقليه محسب ،  
فان القرآن الكريم جاء بالادلة العقلية على احسن بيان وأقومه ، واستخلصوا  
منه الطرق المبينة على البراهين المنطقية التى تخاطب الانسان أينما كان  
وحيثما وجد . وكلها دل عليها القرآن الذى وصفه الله تعالى بأنه يهدى  
للتى هو اقوم :

ومن هذه الطرق دلالات الانفس والآفاق التى يدعو القرآن الحكيم  
للنظر فيها والاعتبار بها والتفكر فى نظمها .

اما الاولى فهى دلالة الانفس . قال الله تعالى ( قتل الانسان ما اكثره  
من اى شئ خلقه من نطفة خلقه مقدره ) .

وقال تعالى ( وفى انفسكم افلا تبصرون ) .

وقال عز وجل ( يا ايها الانسان ما غرك بربك الكريم الذى خلقك  
مسواك معدلك فى اى صورة ما شاء ربك ) وقال ( كيف تكفرون بالله وكنتم  
امواتا فاحياكم ثم يميتكم ثم يحييكم ثم اليه ترجعون ) وقال سبحانه ( اولم ير  
الانسان انا خلقناه من نطفة فاذا هو خصيم مبين وضرب لنا مثلا ونسى خلقه  
قال من يحيى العظام وهى رميم قل يحييها الذى انشاها اول مرة .

اما دلالة الآفاق فان القرآن الكريم يحثنا على تدبر ما يحدث حولنا فى  
عالمنا الذى نعيش فيه وما يطرأ من تغيرات تتعاقب فيه فى اوقات محدودة  
وازمنة معروفة كطلوع الشمس والقمر والكواكب وغروبها ودوران الليل  
والنجوم والسنن الجارية فى البحار والرياح وتغير احوال الهواء بالغسيوم  
والصواعق والبروق وانزال الامطار فتسقى الزرع وتثبت الاشجار والفواكه  
والازهار والثمار وتبدل البحار والانهار والآبار ، وما فى اختلاف الليل والنهار  
والفصول . وقد جمع الله تعالى ذلك فى قوله ( ان فى خلق السموات والارض  
واختلاف الليل والنهار والفلك التى تجرى فى البحر بما ينفع الناس وما انزل

الله من السماء من ماء فأحيا به الأرض بعد موتها وتصريف الرياح والسحاب  
المسخر بين السماء والأرض لآيات لقوم يعقلون (٧٧) .

وقد جمع الله تعالى دلالتى النفوس والآفاق فى قوله تعالى ( سنريهم  
آياتنا فى الآفاق وفى أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق ) وذلك اننا نعلم  
بالضرورة وجودنا أحياء قادرين عالمين ناطقين سامعين مبصرين مدركين بعد  
أن لم نكن شيئا وأن أول وجودنا كان نطفة قذرة مستوية الاجزاء والطبيعة  
غاية الاستواء بحيث يمتنع فى عقل كل عاقل أن يكون منها بغير صانع حكيم  
ما يختلف أجناسا وأنواعا وأشخاصا .

أما الاجناس فكما نبه عليه قوله تعالى (والله خلق كل دابة من ماء  
منهم من يمشى على بطنه ومنهم من يمشى على رجلين ومنهم من يمشى على  
أربع ) .

وأما الأنواع فنبه عليها بقوله سبحانه ( ألم يكن نطفة من منى يمنى ثم  
كان نطفة فخلق نسوى فجعل منه الزوجين الذكر والانثى ) ومنه ( ثم سواك  
رجلا ) .

وأما الأشخاص فبقوله تعالى ( قتل الإنسان ما أكفره من أى شيء خلقه  
من نطفة خلقه مقدره ثم السبيل يسره ) .

فهذا هو الفكر المأمور به ، وهو أى النظر فى هذه الأمور وهى طريقة  
السلف التى اتبعوها مستنديين الى كتابات الله عز وجل (٧٨) .

وقد ظل هذا المنهج موحدا بين علماء الحديث والسنة على مر  
العصر ، فنجد الامام عبد الحميد بن باديس رحمة الله عليه — ينبهنا فى  
العصر الحديث الى ضرورة اتباع هذا المنهج دون غيره لانه المعاصم من  
الزلات فيقول ( ونحن — معشر المسلمين — قد كان منا للقرآن العظيم هجر  
كثير فى الزمان الطويل وان كنا به مؤمنين . بسط القرآن عقائد الايمان كلها

(٧٧) ابن الوزير اليماني — ايثار الحق على الخلق ص٤٣ — ٤٩ — ٥٠

(٧٨) ابن الوزير اليماني — ايثار الحق على الخلق ص٤٤ .

بأدلتها العقلية القريبة القاطعة مهجرناها وتلنا تلك أدلة سمعية لا تحصل اليقين واخذنا في الطرائق الكلامية المعقدة واشكالاتها المتعددة واصطلاحاتها المحدثه ) .

ويرى الامام بن باديس ان الاقيسة العقلية في القرآن كافية للرد على المخالفين ، فقد قال تعالى ( ولا يأتونك بمثل الا جئناك بالحق واحسن تنسيرا ) ٢٥ الفرقان .

وتفسير ذلك ( ولا يأتيك يا محمد هؤلاء المشركون وامثالهم بكلام يحسنونه ويزخرفونه ويصورون به باطلا او اعتراضا فاسدا الا جئناك بالكلام الحق الذي يدفع باطلهم ويدحض شبهتهم ويتقضى اعتراضهم ويكون احسن بيانا واكمل تفصيلا ) (٧٩) .

وفي قوله تعالى ( فلا تطع الكافرين وجاهدكم به جهادا كبيرا ) ٢٥ الفرقان .

يرى في هذه الآية نصا صريحا في أن الجهاد في الدعوة الى الله تعالى واحقاق الحق من الدين وابطال الباطل من شبه المشبهين وضلالات الضالين وانكار الجاحدين هو بالقرآن العظيم ، ففيه بيان العقائد وأدلتها ورد الشبه عنها (٨٠) .

#### تعقيب :

بعد دراستنا لبعض المشكلات الكلامية التي اثيرت في العالم الاسلامي على صعيد العقيدة والفكر ، انتهت الى الاقتناع بان طريقة القرآن الحكيم تسبو ببراهينها على كفاية الطرق ، وأن منهج الاقتداء مع الوعي والفهم والتدبر يوصل الى الحق من اقصر طريق لانه الطريق المستقيم .

وعلينا هاهنا ان نقف لنستطلع بنظرة عامة مقارنة ، ما كان عليه السلف وما طرا على المسلمين من تغييرات — واذا اكتفينا بدليل واحد وهو

(٧٩) تفسير الامام عبد الحميد بن باديس ج١ ص ٤٢١ .

(٨٠) نفس المصدر ص ٤٢٩ .

الموقف من القرآن الكريم ، فما اشد المفارقة والتباين بين الصحابة وتابعيهم الذين آمنوا بأن القرآن كلام الله ، فخشعت له قلوبهم وخضعت جوارحهم لاحكامه ، فاستغرقهم التدبر في آياته وتنفيذ احكامه ، وبين القوى التي اهدرت في المناقشات والمحاورات والابتلاءات .

ان الموازنة بين الاتجاهين توضح لنا الآثار التي خلفها علم الكلام بحجة استخدام النظر في الدفاع عن العقيدة الذي نشأ عن أيدي المعتزلة — والنظر في اصطلاحهم هو الفكر الذي يطلب من قلم به علما أو غلبة الظن(٨١) — وليس اليقين . فما الذي أدى اليه هذا الفكر ؟

كان الصحابة رضى اله عنهم — وهم صدور هذه الامة — يعرفون حق القرآن الكريم عليهم ، فوصفهم ابن عمر رضى اله عنهما بقوله ( كان القرآن ثقيلا عليهم — اى يقدرونه حق قدره — ورزقوا علما به وعملا ، وان آخر هذه الامة يخف عليهم القرآن حتى يقرأه الصبى والعجمى لا يعلمون منه شيئا ) .

ومهما يكن من امر في تفسير ظهور المشكلة وآثارها ، فانها لا شك خلفت مظاهر لا تخفى على عين قارئ التاريخ الباحث عن الحقيقة متجردا من الهوى فقد ارتفع نصيب المناقشات الجدلية على حساب الايمان ، فنقص هذا وزاد ذاك . يقول الانصارى في كتاب ( ثم الكلام ) ( وأوجبوا النظر في الكلام واضطروا اليه الدين بزعهم ، فكفروا السلف وسموا الاثبات تشبيها ... فلا يكاد يرى منهم رجلا ورعا ، ولا للشريعة معظما ولا للقرآن محترما ولا لحديث موثرا ، سلبوا التقوى ورقة القلب وبركة التعبد ووقار الخشوع ) ( ٨٢ ) .

وبايجاز شديد ، تبين كيف كان الدارمى في حكمه صادقا ومصيبا في تعليل ما حدث بالردة ، فبعد أن كان القرآن قد أطلق العرب — بل والناس جميعا — من عقال الجاهلية ، وارتقى بهم الى آفاق حضارة رائعة في مجال العقيدة والفكر والعلم والاخلاق بفضل الوحي الالهى لانه يفوق طور العقل الانسانى القاصر — عادوا ليصفدوا انفسهم بالاغلال .. داخل اسوار عقولهم !!

(٨١) فتاوى ابن تيمية ج٥ ص ٢٣٣ تحقيق مخلوف .

(٨٢) نفس المصدر ص ٣٣٠ — ٣٣٢ .

## الباب الخامس

### علم الكلام على مفترق الطرق

- السلف والاشاعرة .
- محنة القرآن ونتائجها المنهجية .
- التعريف بابن كلاب .
- اثبات صفة الطول لله تعالى شرما ومقلا .
- الامام ابو الحسن الاشعري والمنهج السلفي

### التمييز بين الاشاعرة والسلف عقيدة ومنهجيا :

- صفات الله سبحانه وتعالى .
- نظرية الكسب الاشعرية وتفسير افعال الانسان .
- عدل الله وحكمته .
- نظرية الجوهر وتفسير الخلق والبعث .
- توافق ادلة الكتاب والسنة مع الواقع المشاهد .
- صعوبات امام النظرية في تفسير البعث .

### ظهور الحقيقة لأئمة الأشاعرة :

- تحول أئمة الاشعرية الى طريقة السلف .
- تقييم ابن تيمية لشيوخ الاشاعرة .
- طريقة السلف اعلم وأحكم .





## علم الكلام على مفترق الطرق

### السلف والاشاعرة :

تبين لنا مما تقدم ان علماء الحديث والسنة وقفوا طويلا امام علم الكلام نابذين اصحابه ، مبتعدين عن الخوض فيه ، ثم دخلوا الميدان حينما قويت شوكة المعتزلة ، فاضطروا اضطرارا الى مجابتهم — لاسيما عند محنة القرآن — ولكن بمنهج مخالف ، فكانت طريقتهم في الدفاع عن اصول الدين اتباع منهج السلف اى مراعاة المعانى الصحيحة والالفاظ الشرعية ، والرد على من تكلم بلفظ مبتدع يحتل حقا وباطلا ، ومثال ذلك ما مر بنا من طريقة الامام احمد في المحنة ، فقد دأب على الامتناع عن التلغظ بالفاظ لم ترد بالشرع ، فلما حاول الزامه القول بالجسمية ، امتنع واجاب ( هو احد صمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا احد ) (١) .

ورأى المحدثون بعده ان طريقة الامام ابن حنبل هي كفيلا وحدها بالرد على اهل السنة من المتكلمين وغيرهم ، ومن ثم فلم ينكروا جنس النظر والاستدلال فيما يتعلق بأصول الدين ، ولكنهم أنكروا الاصطلاحات التي أوردها اهل الكلام وخالفوا بها الاصول الشرعية ، ومنذ ذلك الحين ، يمكن التمييز بين نوعين من الكلام : أحدهما كما يذكر السفاريتى — هو العلم المشحون بالفلسفة والتأويل والالحاد والباطيل وصرف الآيات القرآنية عن معانيها الظاهرة والاختبار النبوية عن حقائقها الباهرة ، والثانى : علم السلف ومذهب الاثر وما جاء فى الذكر الحكيم وصحيح الخبر (٢) ويعنى ذلك الاستدلال بالآيات والاحاديث .

وكانت حجة علماء الحديث أن الشارع — صلى الله عليه وسلم — لم يترك شيئا من أصول الدين وفروعه الا وأوضحه ، فكيف تترك آثاره ويستند الى آراء غيره ؟ ومن هذه الوجهة لخص الامام أحمد موقف علماء الحديث جميعا ، اذ لما سئل عن الكوابيس ( ٢٤٥ هـ ) — وهو أحد زعماء

(١) ابن تيمية — موافقة صحيح المنقول مع صريح المعقول ج١ ص ١٥٣

(٢) شرح عقيدة السفاريتى ج١ ص ٩٤ .

المتكلمين — اجاب ( انما جاء بلاؤهم من هذه الكتب التى وضعوها تركوا آثار رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه ، واقبلوا على هذه الكتب (٣) .

كذلك اكتفى علماء السنة والحديث واتباعهم بالحديث النبوى حيث أوضح أصول الدين افضل توضيح ، وبينها أحسن بيان بحيث يغنى عن الالتجاء الى غيره مصدرا أو طريقا . يقول الخطيب البغدادي في كتابه ( شرف أصحاب الحديث ) : ( ولو أن صاحب الراى المذموم شغل نفسه من العلوم ، وطلب سنن رسول رب العالمين ، واقتنى آثار الفقهاء والمحدثين ، لوجد ذلك ما يغنيه عما سواه ، واكتفى بالآثر عن رايه الذى رآه ، لأن الحديث يشتمل على معرفة أصول التوحيد ، وبيان ما جاء من وجوه الوعد والوعيد ، وصفات رب العالمين تعالى عن مقالات المحدثين ، والاخبار عن صفات الجنة والنار ، وما أعد الله تعالى ليهما للمتقين والفجار ، وما خلق الله في الارضين والسماوات من صنوف العجائب وعظيم الآيات ، ونكر الملائكة المقربين ، ونعت الصائين والمسيحين .

وفي الحديث قصص الانبياء ، واخبار الزهاد والاولياء ومواعظ البلغاء وكلام الفقهاء وسير ملوك العرب والعجم ، واقاصيص المتقدمين من الامم ، وشرح مغازى الرسول صلى الله عليه وسلم وسراياه ، وجمال احكامه وقضايايه ، وخطبه وعظاته واعلامه ومعجزاته ، وعدة ازواجه واولاده واصهاره واصحابه ، وذكر فضائلهم ومآثرهم . وشرح اخبارهم ومناقبهم ، ومبلغ اعمارهم ، وبيان انسابهم (٤) .

اما المنهج الكلامى المعتزلى ، فكانت أبرز معالمه — فضلا عما تقدم من التزامهم بالاصول الخمسة — مخاصمة أهل الحديث والطعن في الاحاديث النبوية ، اذ تحامل المعتزلة على المحدثين ، واتخذوا من الجدل اساسا للطعن في النصوص ، واولوا التشابه من آى القرآن الكريم تأويلا لم

---

(٤٣) الخطيب البغدادي — شرف أصحاب الحديث ص ٦ ، ٧ — ٨ .  
تحقيق د . محمد سعيد خطيب أوغلي ، طهذان احياء السنة النبوية  
— انقره ١٩٧٢م .

يفرهم أهل السلف عليه ، وكانت مسألة الصفات الالهية من أهم مسائل **التزاع بينهما** ، حتى أصبحت علما مميذا بين الطائفتين — أو بين المثبتين والمنافين لها ، يقول الشهرسناني ( اعلم ان جماعة كبيرة من السلف كانوا يثبتون لله تعالى صفات ازلية من العلم والقدرة والحياة والارادة والسمع والبصر والكلام والجلال والاكرام والجود والانعالم والعزة والعظمة . ولا يفرقون بين صفات الذات وصفات الفعل ، بل يسوقون الكلام سوقا واحدا(٥) .

ولما كانت المعتزلة ينفون الصفات ، والسلف يثبتون ، سمي السلف « صفاتية » والمعتزلة « معطلة » .

وهلغت ذروة الخلاف بين الاتجاهين عند محنة خلق القرآن التي عرضنا تفاصيلها في الباب السابق ثم تنجر الموقف بعدها عن اتجاه آخر جديد ، سنعرض له فيما يلي :

### محنة خلق القرآن ونتائجها المنهجية :

كانت محنة خلق القرآن بحق — كما يرى استاذنا الدكتور ابراهيم مذكور — نقطة تحول واضحة في تاريخ الحياة الفكرية والعقائدية في تاريخ المسلمين ، ذلك لأنها اثارت في نفوس المسلمين ما اثارت من سخط وغضب ، وعززت النزعة السلفية لمواجهة تيار العقلين الغلاة (٦) .

ومنذ ذلك الوقت تميزت المواقف ازاء اصول الدين فكانت الغالبية العظمى من أهل الحديث والسنة في موقف المعارضة للمقول بخلق القرآن بخاصة ونفى الصفات الالهية بعامة الذي تبناه المأمون والخليفةان من بعده وبالنظر لقانون الفعل ورد الفعل ، كان أظهر ردود الفعل على يد أحد ائمة المتكلمين المنتسبين للسنة وهو عبد الله بن سعيد بن كلاب(٧) ( وفاته بعد

---

(٥) الشهرسناني — الملل والنحل ج١ ص ٩٥ ط صبيح ١٣٤٧ هـ .

(٦) د . ابراهيم مذكور — في الفلسفة الاسلامية — منهج وتطبيق

ج٢ ص ١١٣ .

(٧) كخطاف لفظا ومعنى كما في ( طبقات الشافعية لابن السبكي ) .

٢٤٠هـ) ، وأصبح التابعون لأرائه ينسبون إليه باسم ( الكلابية ) .

وسار على طريقته أبو الحسن الأشعري ( ٣٢٤هـ أو ٣٣١هـ ) الذي كان منتسبا إلى المعتزلة نحو أربعين سنة ثم أعلن خروجه عليهم ونبذ عقائدهم وتبنى عقائد الإمام أحمد بن حنبل .

وينسب الأشعري إلى ابن كلاب لاعترافه بعض عقائده — كما سنرى — ثم صارت الشهرة بعد ذلك لأبي الحسن الأشعري ، وصار على نهجه كبار الأئمة المنتسبين إليه كالباقلائي ٤٠٢هـ والجويني ٤٧٨هـ والغزالي ٥٠٥هـ والشهرستاني ٥٤٨هـ والرازي ٦٠٦هـ وغيرهم .

ومنذ قيام الأشعري والأشعرية بعده بالرد على المعتزلة ومعارضتهم ، أصبح هناك تياران يعيشان جنباً إلى جنب ، كل منهما ينتهج منهجا متميزا وإن كان الاثنان يرتبطان بالسنة والجماعة تميزهما عن الفرق الخارجة عن الجماعة الخوارج والشيعة والمعتزلة والقدرية والجهمية .

والمنهجان ينتسبان إلى السنة ويعلمان انهما يتمسكان بها ، ولكن المحنثين يرون أن منهجهم وحده الذي يلتزم باتباع طريقة السلف .

وكانت الضربة القاضية للمعتزلة على يد واحد كان منهم — ونعني بذلك أبا الحسن الأشعري ، وتاريخه الذي يعبر تعبيراً صادقاً عن الإزمة النفسية والاضطرابات التي لاقاها بعد أن عاش سنة على الاعتزال متلهذا على أبي علي وولده ابن هاشم الجبائي ٣٠٣ ، ٣٢١هـ ولكنه عندما عرف طريقة الإمام أحمد ومنهجه وعقيدة أهل السنة والجماعة التي امتحن وأبلى بسببها ، عندما عرف ذلك كان شجاعاً في التصريح بنبذه منهج المعتزلة وعقائدهم ، وأخذ يؤلف كتبه للرد عليه ونقض آرائهم ، وتابعه الأئمة المنتمون إليه بعده كالباقلائي والجويني والغزالي وغيرهم .

ولم يكن طعن المنهج الاعتزالي وتأويلاته بالتهمر والقسر كما فعّل المأمون وخلفاؤه في قضية خلق القرآن ، ولكن بمقارعة الحجة بالحجة ، واستخدام المنهج العقلي سواء بطريقة أبي الحسن الأشعري واتباعه ،

أو بالمنهج الذى أصله علماء الحديث والسنة الذى درسنا فكرة عنه ، على لسان الامام أحمد بن حنبل وعبد العزيز المكي وغيرهما .

ولكن الصحيح ايضا أنه قامت موجة عارمة بواسطة علماء الحديث لصد موجة الاعتزال ، ولكنها مهما أخذت شكل العنف أحيانا أو الالتجاء الى أولى الامر ، فانها لم تصل الى ما وصلت اليه على يد المأمون ، الذى شأن ( أن يجعل من تعاليمهم عقيدة رسمية . واتخذ موضوع ( خلق القرآن ) شعارا لذلك . وجاراه فى هذا الخليفتان التاليان المعتمد والواثق ، وقضى المسلمون ما يقرب من نصف قرن فى قلق فكرى ، وجدل متواصل ، وامتحان لبعض الائمة وقادة الراى ، لم يسلم فيه بعضهم من السجن والتعذيب والقتل (٨) .

وقد أثبت أستاذنا الدكتور ابراهيم مذكور فى دراسته عن المحنة ان بطلها بلا منازع كان الامام أحمد بن حنبل أبى أن يجارى الحكام فيما ذهبوا اليه ، أو أن يجارى الحكام فيما ذهبوا اليه ، أو أن يأخذ بالتقية فى أمر يمس العقيدة ، لأنه كان يرى أنه ( اذا أجاب العالم تقية ، والجاهل بجهل ، فمضى يتبين الحق ؟ ) — ولم تسكن هذه العاصفة الا يوم أن تولى المتوكل سنة ٢٣٢ هجرية وأخذ يعالج الموقف فى حذر وحكمة ، واستطاع فى عام ٢٣٧ أن يأمر بوقف هذا الصراع ، فهدأت ثائرة ، وسكنت جماهير متحركة ، وأحس أنصار السلف بتأييد رسمى لهم ، الى جانب تأييد الراى العالم . ولم يلبث هؤلاء أن غلوا بدورهم فى الجمود والمحافظة غلوا ربما زاد على غلو المعتزلة ، فطُرفوا فى أرائهم ، واستمسكوا بحرفية النصوص ، وانتقلنا من غلو عقلى الى غلو آخر نقلى ، وعلى رأس هؤلاء الفلاة جماعة الحنابلة الذين أصبح لهم نفوذ عظيم ببغداد فى آخريات القرن الثالث للهجرة حتى أصبح يهدد الامن والنظام ، وقد امتد بعض الوقت (٩) .

اضف الى ذلك أن موقف الحنابلة لم يكن طارئاً جديداً على مسرح الاحداث ، بل كان امتداداً لمنهج علماء الحديث والفقهاء قبلهم بزمان طويل .

(٩٤٨) د . مذكور — فى الفلسفة الاسلامية — منهج وتطبيقه ج٢

وكان اضطهاد المأمون لمعارضيه شاملا الحنابلة وغيرهم من أئمة السنة والحديث .

ولكننا نرى أن مهما كان نفوذ الحنابلة في ذلك الحين ، أنه لم يبلغ نفس النفوذ المفروض بالقوة الذي بداه بها المأمون وأتباعه أمثال بشير المريسي وابن أبي دؤاد . أضف إلى ذلك أنه لم يظهر دور الحنابلة المميز في ذلك الوقت المبكر لأن الفقهاء والمحدثين وأتباعهم كانوا مجتمعين تحت لواء واحدة ولم تظهر الفرقة بين الحنابلة والاشاعرة بشكل مؤثر إلا في عصر متأخر عندما قامت فتنة القشيري عام ٤٦٩ هـ أي بعد المحنة بما يقرب من قرنين ونصف قرن بين الحنابلة والاشاعرة .

وتخبرنا كتب التاريخ عن حوادث عارضة حيث تنازع النريقان وأتباعهم ، مثل ما حدث بين الإمام ابن خزيمة وأتباعه وابن كلاب وأتباعه ، وكان اثبات صفات الله تعالى هو المعروف عند أهل السنة والحديث كالبخاري وأبي زرعة وأبي حاتم ومحمد بن يحيى الذهلي وغيرهم من العلماء الذين أدركهم ابن خزيمة وأتباعهم في العقيدة حيث استقرت على الإيمان بالله تعالى لم يزل متكلماً إذا شاء ، وأنه يتكلم بالكلام الواحد مرة بعد مرة . وترتب على ذلك أن صار الناس حينذاك حزبيين ، منهم من وافق ابن خزيمة كالحاكم والسلمي والشهرستاني وابن منده ، ومنهم من وافق ابن كلاب كآبي ذر الهروي وأبي بكر البيهقي (٩ب) .

ولكن صدى هذا الخلاف لم يتعد أن امر ابن خزيمة — في رواية — ولاة الأمر بتأديبهم لمخالفاتهم له وكانوا من أتباعه . وفي رواية أخرى — أنه هب مناقشا آراء الكلابية ( فلم يزل يصيح بتشويهاها ، ولقن في الكتائب ونقش في المحاريب ، أن الله تعالى متكلم ... أن شاء الله تكلم وإن شاء سكت ... ) (١٠) .

وهناك حادثة ثانية كانت بمثابة فصل الخطاب في النزاع بين الأشعرية

(٩ب) ابن تيمية — موافقة ج ٢ ص ٦ — ٧ .

(١٠) نفس المصدر ص ٤٢ .

والحنابلة ، ولكنها لم تخرج أيضا عن خلاف بين الفريقين واسفر — كما يذكر ابن كثير في تاريخه — عن مقتل رجل واحد .

وتسمى هذه الحادثة بفتنة القشيري ، من حوادث عام ٤٦٩ هـ بسبب أن ابن القشيري قدم بغداد فجلس يتكلم في المدرسة النظامية وأخذ يذم الحنابلة وينسبهم إلى التجسيم ، وكتب إلى نظام الملك يشكو الله الحنابلة ويسأله المعونة عليه ، كما أرسل بعض مؤيديه إلى الشريف ابن جعفر شيخ الحنابلة وهو في مسجده للاعتداء عليه فدافع عنه أتباعه ، واقتتل الناس بسبب ذلك وقتل رجل خياط وجرح آخرون ثم انتهت الفتنة بالمصالحة بين شيوخ الطرفين ، واستدعى الخليفة أبو جعفر شيخ الحنابلة إلى دار الخلافة للسلام عليه والتبرك بدعائه .

ولكن يفهم من سياق الحادثة أن البادئ هم اتباع الأشعرية لا الحنابلة ، كما يستخلص منها أيضا أن الأشعرية كانوا أقوى شوكة وأنهم استندوا إلى قوة الوزير في إثارة الناس على الحنابلة . وجاء هذا على لسان شيخ الحنابلة إلى الشيخ أبي اسحق ( . . الا انك لما كنت فقيها لم تظهر لنا ما في نفسك ، فلما جاء الأعوان والسلطان . . ونظام الملك — أي الوزير — وثبعت ، أبديت ما كان مختفيا في نفسك ) (١١) .

وتضطرر للتساؤل ، أين مثل هذه الحوادث بحجمها ونتائجها مع ضراوة الأساليب التي اتخذها المأمون والخليفة من بعده ؟!

ويغمر استطراد في سرد ألوان الاضطهاد والتعذيب مما تحشده كتب التاريخ عن المحنة — حتى أصبح اللفظ مصطلحا معبرا عن محنة خلق القرآن وحدها !! — سنكتفي بالواقعة المشهورة المذهلة التي تتلخص في اختصار أسرى المسلمين بقضية خلق القرآن ونفس رؤية الله عز وجل في الجنة ، فان أجابوا بالإيجاب فك أسرهم وان لم يفعلوا أعيدوا إلى الأعداء



مرة أخرى!! (١٢) .

قال المسعودى يصف هذه المأساة ( وحضر هذا الفداء رجل يكنى أبا رملة من قبل أحمد بن أبى دؤاد قاضى القضاة . يمتحن الاسارى وقت المفاداة فمن ثال منهم بخلق التلاوة وعلى الرؤية ونفى الرؤية فودى به ، وأحسن اليه . ومن أبى ترك بأرض الروم . فاختار جماعة من الاسارى الرجوع الى أرض النصرانية على القول بذلك . وأبى أن يسلم الانتقياد الى ذلك ، فنالته محن ومهانة الى أن تخلص (١٣) .

. فان ذلك المنهج لم يكن قاصرا على الحنابلة وحدهم أما عن الفكرة الشائعة عن الغلو فى التمسك بالنصوص ، وسنحاول توضيحه فى الصفحات القادمة ، عندما ندرس آراء ابن كلاب والاشعرى فى ضوء مؤلفات لعلماء الحديث والسنة تتضمن المنهج العقلى حيث برهنوا به على أن طريقة المتكلمين لم تخل من ثغرات كبيرة لا يمكن سدها الا بالتأويل الصحيح لنصوص التنزيل .

وبذلك فان وصفهم بـ ( النصيين ) لا ينطبق بالمعنى الحرفى عليهم ؛ واذا كانت طريقتهم مبنية على تفصيل أدلة الشرع فانهم ما فعلوا ذلك الا بناء على فهمهم لتفسيرها الصحيح ، ومعرفتهم لاساليب اللغة واسرارها واسباب النزول ، واستدلالات الاوائل بها ، ولذلك مضى علماء السنة يستدلون بآيات القرآن والاحاديث بناء على ادراكهم العميق لها ، وامتلاكهم لنواصى منهج البحث العلمى كاملا فى قضايا أمور الدين وأصوله مما جعلهم مرسانا فى هذا الميدان لا يحاربهم فيه احد فلم يقتصروا على ظاهر النصوص كالظاهرية مثلا .

---

(١٢) ومع هذا يؤسفنا أن نجد باحثا جادا كالدكتور محمد عمارة فى كتاب ( تيارات فى الفكر الإسلامى ) يغض الطرف عن هذه الحقيقة ويقتصر وصف المخنة على ما حدث لبعض المعتزلة نتيجة خروجهم (١٣) وقد عدد الاسرى حينذاك بأربعة آلاف وثلاثمائة واثنين وستين من ذكر وانثى وقيل أربعة آلاف وسبعة وأربعين ( المسعودى — التنبيه والاشراف ط القاهرة ١٣٥٧هـ ص ١٦١ — ١٦٢ .

وللتعريف بهم وبمنهجهم في البحث العلمى ، نورد طرفا من وصف امام  
الحرمين ابو الحسن الكرجى ( ٥٣٢ ) لهم ووصف قدراتهم وعلومهم  
واسباب تفضيلهم على غيرهم (١٤) ، قال :

لأنهم اجبع لشرائط ( القدوة والامامة من غيرهم واكثر لتحصيل اسبابها  
وادواتها — مع جودة الحفظ والبصرة ، والفتنة والمعرفة بالكتب  
والسنة ، والاجماع والسند والرجال والاحوال ، ولغات العرب ومواضعها  
والتاريخ والناسخ والمنسوخ ، والمنقول والمعتول ، والصحيح والمخدوع  
في الصدق والصلابة ، وظهور الامانة والديانة ممن سواهم ) . واذا فرض  
ولم يستكمل احدهم هذه الشرائط جميعا جبر تقصيره قرب عصره من  
الصحابة والتابعين لهم باحسان ، بما ينوا هؤلاء بهذا المعنى من سواهم فان  
غيرهم من الائمة — وان كانوا في منصب الامامة — لكن اخلوا ببعض  
ما اشرت اليه مجعلا من شرائطها (١٥) .

اسفرت المحنة اذن عن التمييز بين منهجين معارضين للمعتزلة :  
أحدهما : منهج علماء الحديث المتصل بسلسلة طويلة من الائمة .

---

(١٤) ويقصد بهم ائمة اهل السنة في أنحاء العالم الاسلامى كالشافعى  
ومالك والثورى والبخارى وسفيان بن عيينة وعبد الله بن المبارك  
والاوزاعى والليث بن سعد واسحق بن راهويه وغيرهم .  
(١٥) ابن تيمية — نقض المنطق ص ١٤٣ — ١٤٤ نقلا عن شيخ  
الحرمين ابو الحسن الكرجى ( ٥٣٢ هـ ) بكتابه ( في الاصول عن  
الائمة الفحول ) .

ويرى الكرجى انه يلزم كل من يتبع احدا من الائمة في الفروع  
أن يتبعه في الاصول ايضا ، فانتحال مذهبه — مع مخالفته له في  
العقيدة — مستنكر شرعا وطبعيا . فمن قال : انا شافعى الشرع ،  
اشعرى الاعتقاد ، قلنا له : هذا من الاضداد ، لا بل من  
الارتداد !! اذ لم يكن الشافعى اشعرى الاعتقاد . ومن قال :  
انا حنبلى في الفروع معتزلى في الاصول ، قلنا : قد ضللت اذا عن  
سوء السبيل فيما تزعمه ، اذ لم يكن أحمد معتزلى الدين  
والاجتهاد !! .

بإدانة بعصر الصحابة والتابعين ، ولكن أصبح الامام ابن حنبل علما له واشتهر باسمه بسبب ملاقاه وحده في المحنة من عذاب وابتلاء ، بينما كان موقفه في الحقيقة معبرا عن طريقة العلماء من معاصريه والسابقين عليه السائرين على طريق السنة .

الثانى : موقف جديد معارض للمعتزلة أيضا ، ولكن استخدم طريقة علماء الكلام مع محاولة التوفيق — في رأيهم — بين المنقول والمعقول وقد بداه أبو الحسن الأشعري ، موافقا مذهب السنة والحديث في أصولهم العامة كانت صفات الله تعالى خلافا للنفاة ، وإثبات القدر وأن أعمال الناس وغيرهم بمشيئة الله وقدرته ، خلافا لنفاة القدر ، وإثباته لفضائل الصحابة لاسيما الخلفاء الأربعة ، وموافقة لأهل السنة في عقائدهم في الشفاعة والصراف والميزان . كما قام بالرد على المعتزلة والشيعة والجهمية مبينا تناقضهم (١٦) .

ولما كان الأشعري بعد رجوعه عن الاعتزال قد سلك طريقه ابن كلاب ، فاننا سنعرض أولا لعقيدة ابن كلاب ، قبل الحديث عن الشيخ الأشعري لمعرفة الصلة بينهما ، لاسيما في موقفهما من موضوع كلام الله تعالى .

#### التعريف بابن كلاب :

تروى كتب الفرق أن أبا الحسن الأشعري لما رجع عن الاعتزال سلك طريقة أبي محمد بن كلاب ، الذى قام مدافعا عن عقيدة أهل السنة في مواجهة المعتزلة مبينا فساد قولهم بنفى علو الله تعالى ، ونفى صفاته وصنف كتب كثيرة في أصل التوحيد والصفات ، وبين أدلة كثيرة عقلية على فساد قول الجهمية ، وبين فيها أن علو الله على خلقه ، ومباينته لهم من

---

(١٦) ابن تيمية : مجموع فتاوى ج ١ ص ١٣ ط الرياض ١٣٨١ هـ وفي موضع آخر يدافع عن الأشعري بحرارة مقررًا أنه بين من تناقض أقوال المعتزلة وفسادها ما لم يبينه غيره حتى جعلهم في قمع السمسة !! ( شرح حديث النزول ص ١٧٢ ) .

المعلوم بالفطرة والادلة العقلية القياسية ، كما دل على ذلك الكتاب والسنة ، اذ كان الجهمية النفاة المعطلة للصفات في عصره يقولون : ان الله لا يرى ولا له علم ولا قدرة وانه ليس فوق العرش رب . ولا على السموات اله ، وان محمدا صلى الله عليه وسلم لم يعرج به الى ربه . وقد اتصفه ابن تيمية فاقتر بما كان له من فضل وعلم ودين ودافع عنه ازاء من يبهونه بانه ابتدع ما ابتدعه ليظهر دين النصارى في المسلمين وراى انه تكذب عليه (١٧) ، وانما افترى هذا عليه المعتزلة والجهمية الذين رد عليهم لانهم يزعمون ان من اثبت الصفات فقد قال بقول النصارى ، بينما كان ابن كلاب اقرب الى السنة من الجهمية والمعتزلة (١٨) .

ولكن وجه الخطأ في تأويل ابن كلاب ومن وافقه ظنه انه لا يمكن رد قول الجهمية في القرآن الا اذا قيل ان الله تعالى لم يتكلم بمشيئته وقدرته ، ولا كلم موسى حين اتاه ، ولا قال للملائكة اسجدوا لآدم بعد ان خلقه . ولا يغضب على أحد بعد ان يكفر به ، ولا يرضى عنه بعد ان يطيعه .

(١٧) شرح حديث النزول ص ١٧١ .

(١٨) وبذلك طعن ابن تيمية في الرواية التى يحكيها خصوم ابن كلاب . وتتلخص في الادعاء بانه كان نصرانيا فاسلم وفارق قومه . وكانت له أخت أكبر منه عالمة بدين النصرانية ، لها عندهم قدر عظيم فهجرت حين اسلم وأبعدته من المحلة ، لانها كانت راهبة للنصارى مقبولة القول عندهم ، يصدر عن رأيها فتحيل عليها كل أحمد من المسلمين والنصارى من الجيران ، في أن تمكنه من الدخول اليها فلم تفعل فاحتال حتى تسلق عليها من بعض بيوت الجيران . فلما رانه صاحبت فقال لها : يا سيدتى اسمعى منى كلمة واحدة . ثم اعطى ما بدا لك . فقالت : هات . فقال : اعلمى انى وجدت هذا الاسلام ينشر ويزداد كل يوم ظهورا ، والنصرانية تضحل آثارها، فوضعت فصولا وعملت مسائل — ذكرها لها — اودعتها معنى النصرانية ، وأسستها في الاسلام ، وشوشت عليهم أصولهم . فلما سمعت ذلك منه طابت نفسها .

\* ( عباس بن منصور السكسكى الحنبلى ( متوفى ٥٦٨٣ هـ ) — البرهان في معرفة عقائد اهل الاديان ص ١٩ تحقيق خليل أحمد ابراهيم الحاج ، دار التراث العربى ١٤٠٠ هـ ١٩٨٠ م ) .

ولا يحبه بعد أن يتقرب اليه بالنوافل ، ولا يتكلم بكلام بعد كلام فتكون كلماته لا نهاية لها .

وكانت هذه العقيدة التي اتخذها ابن كلاب وأتباعه بمثابة رد فعل لما زعمه الجهمية بأن القرآن مخلوق ، فظنوا أن دفع هذا القول والرد عليه يقتضى الاعتقاد بأن كلام الله تعالى معنى واحد قائم بذاته ، وبذلك خالفوا سلف الأمة وجهورها القائلين بأن كلام الله بعضه أفضل من بعض ، كما بين ذلك الكتاب والسنة وأثار الصحابة والتابعين من غير خلاف يعرف في ذلك عنهم (١٩) .

لذلك أنكر بعض أصحاب مالك والشافعى على ابن كلاب هذا الأصل وأمر أحمد بن حنبل وغيره بهجر الكلابية ، حتى هجر الحارث المحاسبى لأنه كان صاحب ابن كلاب ، وكان قد وافقه على هذا الأصل ، ثم روى عنه أنه رجع عن ذلك ، وكان الإمام أحمد يحذر من الكلابية (٢٠) .

والصحيح في رأى ابن تيمية أن القرآن الكريم — وإن كان كله كلام الله تعالى وكذلك التوراة والانجيل والاحاديث القدسية ( أو الالهية ) التي يحكيها الرسول صلى الله عليه وسلم عن الله تبارك وتعالى كقوله ( يا عبادى ، انى حرمت الظلم على نفسى وجعلته بينكم محرما فلا تظالموا ) — وكذلك ( من ذكرنى فى نفسه ذكرته فى نفسى ) وأمثال ذلك ، فهى وإن اشتركت في كونها كلام إلا أن بعضها أفضل من بعض ، وشرح ذلك يحتاج الى بيان أن الكلام له نسبتان :

نسبة المتكلم به ، ونسبة الى المتكلم فيه . فهو يتفاضل باعتبار النسبتين وباعتبار نفسه أيضا ، فان ( قل هو الله أحد ) و ( ثبت يدا أبى لهب ) كلاهما كلام الله تعالى ، وهما مشتركان من جهة الجهة ، لكنهما متفاضلان من جهة المتكلم فيه ، المخبر عنه ، فالآيات الاولى كلام الله وخبره الذى يخبر به عن نفسه ، وصفته التى يصف بها نفسه ، وكلامه الذى

(١٩) ابن تيمية — جواب أهل العلم والإيمان ص ٥٢ — ٥٣ .

(٢٠) نفس المصدر ص ٥٥ .

يتكلم به عن نفسه تعالى . والآيات الثانية كلام الله الذى يتكلم به عن بعض خلقه ، ويخبر به ويصف به حاله ، وهما فى هذه الجهة متفاضلان بحسب تفاصيل المعنى المقصود بالكلامين (٢١) .

ولكن ، لا ينكر ابن تيمية فضل ابن كلاب عندما قام فى وجه المعتزلة مثبتا صفات الله تعالى ، ومنها صفة العلو ، وهى بايجاز تلخص فيها يلى :

#### اثبات صفة العلو لله تعالى شرعا وعقلا :

نقد ابن كلاب بشدة رأى المعتزلة القائل بأن الله سبحانه وتعالى لا هو فى العالم ولا خارج منه لأن هذا النص يتساوى مع وصف العدم . وعلى هذا فإن دعوهم هى النفى الخالص بدعوى التوحيد الخالص ، بعب انهم مقلدون قياسيون وعرض آرائهم على العقل تكشف اخطائهم . وفيما يلى رأى ابن كلاب بايجاز :

يستند ابن كلاب فى ايراد حجته لاثبات استواء الله على العرش الى حجج عقلية وشرعية ، فمن الحجج العقلية ، أن المعتزلة اذا وصفوا الله عز وجل بأنه ليس فوق ولا تحت ، فانهم بذلك يصفون العدم . وهم يعتقدون أن الله فى الامكنة كلها ، فيتساءل ابن كلاب متعجبا ( وان كنتم تذهبون الى خلوه من استوائه عليها كما استوى على العرش ، فنحن لا نحتشم أن نقول استوى الله على العرش ونحتشم أن نقول استوى على الارض واستوى على الجدار ، وقى صدر البيت ) .

وايضا يلزمهم بالفوقية ، لانهم يعنون بها القدرة والعزة ، وليس هذا اجابة عن سؤاله لهم ، لانهم من ناحية أخرى يصفونه بأنه ليس هو فوق وليس هو تحت — ويلزمهم بالتناقض — لأن ما كان لا تحت ولا فوق معدم ، ويتناقضون أيضا بقولهم هو تحت وهو فوق ، مساووا بين الجهتين ، وهذا تناقض .

أما التفسير فهو في جانب اثبات صفة العلو لله تعالى ، فإذا تعمقنا في غور الفطرة الانسانية ، لوجدنا من المفروض فيها معرفة ربها في السماء ، ومعارف الادميين هنا لا شيء ابين منه ولاؤكد ، فلا تسأل أحدا من الناس عريبيا ولا عجميا ولا مؤمنا ولا وكافرا — أين ربك ؟ لأجاب بأنه في السماء ، ولا رأينا أحدا اذا دعا الا رافعا يديه الى السماء ، فكيف يضل الناس جميعا ويهتدى جهم وأتباعه ، ويدعون أنهم أفضل الناس كلهم ؟ !!

ويضيف ابن كلاب الى ذلك الدليل الشرعى في الحديث النبوى عن سؤال الرسول صلى الله عليه وسلم جارية ( أين الله ) ؟ فأجابت ( في السماء ) ، فاجاز اجابتها الرسول ، وأنه صواب ، ومن أجله شهد لها بالايهان (٢٢) .

وبعد فإن وقوف ابن كلاب في وجه المعتزلة واثباته للصفات الالهية كان بمثابة تمهيد لأراء أبى الحسن الاشعري بعده ، ولهذا عده صاحب ( الفهرست ) من الكلابية (٢٣) .

ويرى الاشاعرة بعامة — حينما يذكر ابن عساكر المتكلم بلسانهم — في ظهور آراء أمامهم أبى الحسن الاشعري حسبا للمشاكل الكلامية المثاره حينذاك على مسرح الفكر الاسلامى من الوجهين المنهجى والموضوعى ، لقد استطاع منهجيا استخدام نفس أسلوب المعتزلة لدحض آرائهم مستخدما المنهج الكلامى الجدلى ، كما استطاع موضوعيا ايجاد الحلول للمسائل المتنازع عليها بين طائفتى أهل الحديث والسنة والمعتزلة ، واهمها الصفات الالهية والقدر ورؤية الله عز وجل في الآخرة . يقول حمودة غراب ( وعلى بديه وحده تمت هزيمة المعتزلة بعد أن نازلهم بنفس سلاحهم وناقشهم

---

(٢٢) ابن تيمية — مجموع فتاوى جده ص ٣١٨ — ٣٢٠ ط السعودية

(٢٣) ابن النديم : الفهرست ص ١٨١ ط فلوجل لييك ١٨٧١ م .

بأسلوب يعتمد على العقل والمنطق (٢٤) .

ويقرر ابن عساكر أن الأشعري لم يكن أول من تكلم بلسان أهل السنة ، ولكنه جرى على سنة غيره ، مناصرا المذهب فزاد حجة وبيانا ( ولم يتبدع مقالة اخترعها ولا مذهبا انفرد به .. وليس له في المذاهب أكثر من بسطه وشرحه وتأليفه في نصرته (٢٥) .

وسنعرض فيما يلي لأهم القضايا الكلامية من وجهة نظر الإمام الأشعري ، ثم نتبهما بآراء شيخ الإسلام ابن تيمية باعتباره ممثلا للمذهب السلفي ومدافعا عنه .

### الإمام أبو الحسن الأشعري والمنهج السلفي :

هو أبو الحسن علي بن اسماعيل أبى بشر الأشعري ، من أهل البصرة ، وكان معتزلى النشأة والعقيدة ، ثم رجع عن القول بآرائهم . وأعلن في المسجد الجامع بالبصرة في يوم الجمعة مناديا بأعلى صوته ( من عرفنى فقد عرفنى ، ومن لم يعرفنى فأنا أعرفه نفسى .. أنا فلان بن فلان .. كنت أقول بخلق القرآن ، وأن الله لا يرى بالابصار ، وأن أفعال الشر أنا أفعالها ، وأنا تائب مقلع ) (٢٦) .

ولن نخوض في الدراسة التفصيلية لآراء الأشعري وأئمة المذهب

---

(٢٤) د . حمود غراب : أبو الحسن الأشعري ص ٥٩ من مطبوعات مجمع البحوث الإسلامية ١٣٩٣ هـ — ١٣٧٣ م .

(٢٥) ابن عساكر — تبين كذب المفتري على الإمام أبى الحسن الأشعري ص ١١٨ .

(٢٦) ابن النديم — الفهرست ص ١٨١ ليبسك ١٨٧١ م تحقيق فلوجل وكان الأشعري شديد المعارضة للمعتزلة بعد خروجه عن صفوفهم ومن مظاهر ذلك أنه كتب مدلا على فكر النظام — مروى البغدادي في كتابه ( الفرق بين الفرق ) ذلك بقوله ( ولشيخنا أبى الحسن الأشعري رحمه الله في تكفير النظام ثلاثة كتب ) ص ١٣٣ بتحقيق محمد محيى الدين عبد الحميد ط مكتبة محمد على صبيح بالازهر .



بعده ، فان المؤلفات العديدة قديما وحديثا قد كفتنا مؤونة ذلك ، ولكننا سنشغل أنفسنا ببيان اهم الموضوعات التى كانت مثار مناقشة بين الاتجاهين البارزين فى دائرة علم الكلام عبر قرون طويلة ممتدة حتى عصرنا الحاضر ، وهو السبيل لتوضيح المنهج عند كل منهما — ونعنى بذلك الاتجاهين :

المذهب الاشعرى بإمامة ابي الحسن الاشعرى ، والسلفى بإمامة شيخ الاسلام ابن تيمية ، وبالرغم من انهما ليسا متعاصرين ، الا انهما استفادوا بجنب علماء المسلمين وعامتهم منهجيا وعقائديا ، ولكن الفرق بينهما أن الاول كما قلنا نشأ فى بيئة الفكر الاعتزالى ثم خرج عليه مفضلا التأويل فى أغلب آرائه — ثم روى أنه رجع فى نهاية حياته الى اعتناق مذهب الامام أحمد بن حنبل — ولكن الثانى ، أى ابن تيمية ، وان عاش فى العصور المتأخرة — خلال القرن السابع — الثامن الهجرى ( مولده ٦٦١هـ ووفاته ٧٢٨هـ ) ، الا انه استمسك بمنهج الاوائل منذ الصحابة والتابعين — فضلا عن أدلة الكتاب والسنة — مدافعا عن الاسلام بعامة وأصوله بخاصة بأسلوب الحجاج العقلى ، مؤكدا اتفاق الأدلة العقلية مع الأدلة الشرعية ، وظهر أثره الإيجابى فى كثير من رجال الفكر والدعوة فى العصر الحديث كمحمد بن عبد الوهاب والافغانى ومحمد عبده وابن باديس ومحمد اقبال وغيرهم .

أما منهج الاشعرى ، فقد كان نتاجا للنزاع الميسق الذى تفجر بين المعتزلة وعلماء الحديث والسنة فى عصره ، وبدا محاولاته الجدلية الكلامية بعد انفصاله عن صفوف المعتزلة ، وكان يظن بحكم ثقافته ونشأته وتكوينه بافتراق طريقتى العقل والنقل ، وأن دوره يقتضى الجمع بينهما ، وكان حريصا على الارتباط بأهل السنة والحديث فى شخص امامهم أحمد بن حنبل ولذلك ذيل مقالاتهم فى كتابه ( مقالات الاسلاميين ) بقوله ( وبكل ما ذكرنا من قولهم نقول ، واليه نذهب ، وما توفيقنا الا بالله ، وهو حسبنا ونعم الوكيل ، وبه نستعين ، وعليه نتوكل ، واليه المصير ) ( ٢٧ ) .

وظل المذهب الاشعرى ينتقل من طور الى آخر بواسطة شيوخ المدرسة ، كالباتلاني والجويني والشهرستاني والغزالي والامدي والرازي : ومازال يلقى قبولا وتأييدا لدى الغالبية العظمى من المسلمين ، فلسنا بازاء قضايا تاريخية انقطعت صلتنا بها ، بل مازالت تلقي اهتماما في دوائر الفكر الاسلامي المعاصر أيضا . ويقابلها الاتجاه السلفي المتصل بابن تيمية .

ويقول الاستاذ الشيخ مصطفى عبد الرازق :

( أما النهضة الحديثة لعلم الكلام تقوم على نوع من التنافس بين مذهب الاشعرية ومذهب ابن تيمية .

وانا لنشهد تسابقا في نشر كتب الاشعرية وكتب ابن تيمية وتلميذه ابن القيم ، ويسمى انصار هذا المذهب الاخير انفسهم بالسلفية ، ولعل الغلبة في بلاد الاسلام لا تزال الى اليوم لمذاهب الاشاعرة ) (٢٨) .

ومع تقديرنا البالغ لعلماؤنا الذين بذلوا الجهد الكبير وافنوا أعمارهم في خدمة الاسلام عقيدة وشريعة ، ورغبنا في التوحيد والتآلف بين المصنفين ، نرى أن اسهامنا في توضيح مذهب أهل السنة والحديث — وابن تيمية واحد من أبرزهم — يعبر عن اقتناع بتفضيل منهج السلف لاتصاله الوثيق بالقرآن والكشف عن الطرق العقلية بهما ، وهما لا شك باقيان أبدا . وينبغي أن يكونا دائما جامعين للمسلمين .

ولعل الدور الذي قام به شيخ الاسلام ابن تيمية يوضح أكثر من الامام الاشعرى التقاء المعقول ، بل التحامهما ، وذلك بسبب بيئته الثقافية وتكوينه العلمي ومواهبه الذهنية والقضايا المثارة في عصره . فقد عاش في زمن انقسمت فيه الفرق الاسلامية انقسامها كبيرا وتضخمت المشكلات

---

(٢٨) الشيخ مصطفى عبد الرازق — تمهيد لتاريخ الفلسفة الاسلامية ص ٢٩٥ ط لجنة التأليف والترجمة والنشر بالقاهرة ١٣٦٣ هـ — ١٩٤٤ م .

الكلامية والفلسفية ، وتوقفت الاجتهادات الفقهية فشاع التقليد والتعصب للمذهبية الضيقة ، كذلك عانى المسلمون الامرين بسبب آثار حروب طاحنة متوالية بسبب الحروب الصليبية وغزوات التتار ، فتنبه الشيخ السلفى الى صلة العقيدة بالواقع الثقافى والاجتماعى والسياسى ، بل أرجع هذه الحروب الى تراخى العلاقة بين المسلمين وعقيدتهم ، وبسبب تفرقهم وتنازعهم .

وكان نفوذ الاشعرية هو السائد آنذاك ، فأثاروا مع ابن تيمية عده مناقشات تتعلق بأصول الدين ، واجتاز بسببها المحن تلو المحن ، وكاثرت دوافعه تنبيه المسلمين الى منهج السلف ، بعد أن قام بدراسة نقاج شيوخ الاشاعرة ، وهاله أن يجد اختلاط الكلام بالفلسفة اليونانية ، واستخدام الحدود والاقيسة المنطقية الارسططالية ، فوقف ابن تيمية ليدافع بشدة عن قضية موافقة الشرع للعقل ، ولم يدع لنفسه تجديدا — مع أنه كذلك — وعكف على قراءة واستيعاب مئات المؤلفات لعلماء الحديث والسنة قبله ، وأخذ يدعم منهجهم ويشرحه لمعاصريه ، مستخدما اصطلاحات المتكلمين والفلاسفة أيضا ، معالجا لكافة القضايا المثارة ، فهاها بعمق للمنهج السلفى ومدافعا عنه بكافة الاساليب المتاحة ، فضلا عن ابرازه لأحد سمات الاسلام البارزة بشموله وسعة دائرته لامور الدين والدنيا ، ولا بأس هنا من الإشارة بصفة عاجلة لاهم القواعد التى استند اليها ، قبل أن ننتقل لعرض منهجه بالتفصيل ، وهى :

أولا — أن أصول الدين وفروعه قد بينها الرسول صلى الله عليه وسلم .

ثانيا — أصحاب القرون الاولى هم الافضل مستندا الى قول الله تعالى ( والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسن ) التوبة ١٠٠ ، وحديث الرسول صلى الله عليه وسلم ( خير القرون الذى بعثت فيه ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ) ، وتفسير ذلك أنه رضى عن السابقين مطلقا ورضى عن اتبعهم باحسن ، وذلك متناول لكل من اتبعهم الى يوم القيامة (٢٩) .

ثالثا — أن الاولى استخدام طرق القرآن في الحجاج والجدل .  
والتعبير عن حقائق الايمان بكلمات القرآن أفضل ، سيما أنه اراد اساليب  
الرسول في مناقشة الالوه الذين بعثوا اليهم (٣٠) ، والامثلة كثيرة : منها ان  
الله تعالى قد أخبر عن قوم نوح وابراهيم ومجادلتهم للكافرين ( قالوا يا نوح  
قد جادلنا ماكثر جدالنا ) هود ٣٢ وعن قوم ابراهيم ( وحاجة قومه —  
الى قوله — وتلك حجتنا آتيناها ابراهيم على قومه ) الانعام ٨٠ كما فصل  
محااجة ابراهيم عليه السلام للنمرود . وايضا فان الدارس للقرآن المتدبر  
لاياته يلتقى مع مناظرات متعددة للكفار والاحتجاج عليهم بالادلة العقلية  
الكافية الثابتة ، وأن الله تعالى أمر بالجدل بالتي هي احسن فقال  
( ولا تجادلوا اهل الكتاب الا بالتي هي احسن الا الذين ظلموا منهم )  
العنكبوت ٤٦ وقال سبحانه ( وجادلهم بالتي هي احسن ) النحل ١٢٥ .

رابعا — أن آيات الله السمعية والعقلية والعيانية كلها متوافقة .  
فلا تعارض اذن بين أدلة الشرع وأدلة العقل (٣١) .

وربما كان أكثر ما أثار شيخ الاسلام ان تيمية هو اعتبار المنهج الذى  
اختطته الاشارة لانفسهم أفضل من منهج السلف ، فاعتبروا  
طريقة السلف أسلم وطريقتهم هم أعلم وأحكم ، ولا شك أن مثل هذا  
الشعار يؤدي الى تفضيل الخلف على السلف فى العلم والبيان والتحقيق  
والعرفان ، ويصف السلف بالنقص فى ذلك والتقصير فيه ، او الخطأ  
والجهل ، ويؤدى الى الزعم أيضا بأن ( اهل القرون المفضولة فى الشريعة  
أعلم وأفضل من اهل القرون الفاضلة ) (٣٢) .

لذلك بذل ابن تيمية المحاولات تلو الاخرى فى كتبه ومناقشاته لاثبات  
أن السلف كانوا اهل نظر ودراية الى جانب كونهم اهل نقل ورواية .  
وانهم آثروا عدم تضییع جهودهم وأوقاتهم فى محاولات عقبية ، اذ رأوا أن  
كتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم ، واقاموا البناء

(٣٠) نفس المصدر ص ١٥٧ .

(٣١) ن . م . ص ٣٠٣ .

(٣٢) ابن تيمية — نقض المنطق ص ١٢٨ .

كاملا في العقيدة والشريعة والعبادات والنظم والاخلاق جميعا ، فاذا اراد  
الامة ان تأخذ بزمام امورها من جديد بين الامم ، فعليها باتباع طريقتهم ،  
وهذا معنى قول عبد الله بن مسعود ( من كان منكم مستنفا فليستن بمن قد  
مات ، فان الحى لا تؤمن عليه الفتنة ، اولئك اصحاب محمد صلى الله عليه  
وسلم : كانوا ابر هذه الامة قلوبا ، واعملها علما ، واقلها تكلفا ، قوم  
اخترهم الله لصحبة نبيه واقامة دينه ، فاعرفوا لهم حقهم ، وتمسكوا  
بهديهم ، فانهم كانوا على الهدى المستقيم ) ويمضى الشيخ في شرح ذلك  
فيصف الصحابة بالمقارنة بغيرهم بأنهم كانوا اقل الناس تكلفا ، يصدر عن  
احدهم الكلمة والكلمات من الحكمة او من المعارف ، ما يهدى الله بها امة :  
وهذا من منن الله على هذه الامة ، ونجد غيرهم يحشون الاوراق من  
التكلفات الشطحات (٣٣) .

ونرى ابن تيمية محقا في نظريته . واذا كان المجال هنا غير مناسب  
للكشف عن درايته العميقة باصول التفسير التاريخي ، او ما يسمى بفلسفة  
التاريخ ، الا انه كثيرا ما كان يعالج في مؤلفاته اسباب هزائم المسلمين وطبع  
اعدائهم فيهم ويعللها بسبب التفرق والاختلاف ، وقد اصاب في تفسيره  
اذ شغلوا انفسهم بالبحث في حقائق توقيفية مصدرها الوحي ، فانصرفوا  
عن العمل والتنفيذ ، وكان بوسعهم المضي قدما في مجالات العلوم والمعارف  
النافعة ، وكان لعلمائهم جهود لا تنكر في هذه الميادين كما اسفرت عنه  
الدراسات الحديثة المصنفة .

والآن ، نتساءل : هل وفق الاشاعرة في التمييز عن ائمة السلف عقبة  
ومنها ؟ (٣٤) .

(٣٣) نفس المصدر ص ١١٣ — ١١٤ .

(٣٤) سبقنا الى طرق هذا البحث استاذنا الدكتور محمد على ابو ريان  
بكتابه ( تاريخ الفكر الفلسفي في الاسلام ) ، وانتهى الى ان البين  
شاسع بين موقف السلف ومذهب الاشاعرة من حيث انه لم يثبت  
ان السلف قد استخدموا الكلام في شرح العقيدة ، او مالوا الى  
التأويل في تفسيرها ص ٢٢٣ .

مع العلم بأن السلف يرون أن هنسباك نوعين من الكلام : مضموم  
وممدوح ، وقد نقدوا الاول واستخدموا الثاني كما بينا .

تقتضى الاجابة دراسات متشعبة يضيق عنها نطاق هذا الكتاب مما اضطرنا الى اختيار بعض القضايا التى دار حولها النقاش لكى نعرف بالمقارنة مدى التمايز بين المنهجين ، وهى كما يلى :

### أولاً — صفات الله سبحانه وتعالى :

فرق الاشاعرة بعامة بين صفات الذات وصفات الانفعال الالهية قال الامدى ( مذهب اهل الحق : أن الواجب بذاته مريد بارادة ، عالم بعلم : قادر بقدره ، حى بحياة ، سميع بسمع ، بصير ببصر ، متكلم بكلام ، وهذه كلها معان وجودية أزلية زائدة على الذات ) (٣٥) .

وقد تعرض هذا الموقف للنقد بواسطة شيخ الاسلام ابن تيمية لانهم اقتصرُوا على هذه الصفات وحدها ، مؤكداً أن الكتاب تضمن الاسماء والصفات التامة الكاملة لله سبحانه وتعالى ، مثل قوله سبحانه ( والهكم اله واحد ) ، وقوله عز وجل ( رفيع الدرجات ذو العرش يلقي الروح من امره على من يشاء ولينذر يوم التلاق يوم هم بارزون لا يخفى على الله منهم شيء لمن الملك اليوم لله الواحد القهار ) وقال تعالى ( الله لا اله الا هو الحى القيوم ) وقوله ( وعنت الوجوه للحى القيوم ) .

ومما يدل على دقة الشيخ فى النقد أنه مع اقراره بالمعنى الصحيح لصفته مريد ومتكلم الا أنه باحصاء الآيات القرآنية يتبين أن هذين الاسمين لم يردوا فى القرآن الكريم ولا فى الاسماء الحسنى المعروفة ، ولكن معناها حق .

ويقرر ابن تيمية أن صفات الله عز وجل ثابتة بالشرع والعقل ، ويعجب من موقف الاشاعرة وغيرهم من الصفاتية الذين اثبتوا الصفات السبع لأنها عندهم قد دل عليها العقل ، ويرى أن وجه القصور فى هذا المنهج يرجع الى أنهم لم ينتبهوا الى أن هناك من الاسماء والصفات المقدسة

---

(٣٥) سيف الدين الامدى ( ٥٥١ — ٦٣١ هـ ) — غاية المرام فى علم الكلام تحقيق د . حسن عبد اللطيف ص ٣٨ المجلس الاعلى للشتون الاسلامية بالقاهرة ١٣٩١ هـ — ١٩٧١ م .

ما هو ثابت بالشرع — ولكن يلزم من عدم الدليل المعين عدم المدلول  
فلا يلزم نفى ما سوى هذه الصفات اذ ان السمع قد اثبت صفات اخرى .  
واستطرد ميثقا الاسماء والصفات التي تدل على الرحمة والمحبة وغيرهما ،  
ثم ميز بين نوعى الفعل : المتعدى واللازم ، واتخذ من آيات الله تعالى  
ادلة على الجمع بين صفات الانفعال بمثل قوله سبحانه ( هو الذى خلق  
السموات والارض وما بينهما فى ستة ايام ثم استوى على العرش ) ، وأخذ  
فى تدبر الآيات الاخرى واحصائها ميثقا ان هذا الاصل ورد فى القرآن فى  
اكثر من مائة موضع (٣٦) .

كذلك لا يرى سببا يدعو الى انكار صفات الانفعال مستندا الى دليل  
عقلى مقتضاه ( ان دلالة السمع على علم الله تعالى وقدرته وارادته وسمعه  
وبصره ، كدلالته على رضاه ومحبته وغضبه واستوائه على عرشه ونحو  
ذلك ) .

ويصبح التساؤل هنا: فى موضعه تماما ، اذ اين الصفات السبعة  
التي اقتصر عليها الاشاعرة من الاسماء والصفات التي اثبتها الله تعالى  
لنفسه ؟ لقد اخبرنا فى كتابه انه حى ، قيوم ، حكيم ، غفور ، رحيم ،  
سميع ، بصير ، عظيم ، خلق السموات والارض وما بينهما فى ستة ايام  
ثم استوى على العرش ، وكلم موسى ، وتجلى للجبل فجعله دكا ، يرضى  
عن المؤمنين ، ويغضب على الكافرين ، الى امثال ذلك من الاسماء  
والصفات .

هذا من حيث اثبات الصفات والانفعال .

اما من حيث النفى ، فان الله تعالى يصف نفسه بانه ( ليس كمثله  
شئ ) ( ولم يكن له كفوا احد ) ( هل تعلم له سميا ) ؟ ( فلا تجعلوا لله  
اندادا ) فنفى بذلك ان تكون صفاته كصفات المخلوقين .

وبعد هذه المقارنة التي عقدها الشيخ ، لفت نظرة اختلاف طريقة

الانبياء والرسل وطريقة المتكلمين في التحدث عن صفات الله تعالى وبينها .  
فإن القارىء للقرآن يتضح له أن الله سبحانه وتعالى بعث أنبياءه ورسله  
بأدلة مفصلة لأسماؤه وصفاته . ونفى مجمل لها أى نفى عنه صفاته  
المخلوقات كقوله تعالى ( ليس كمثله شيء ) . ولكن جاء النظار ( أى  
النظر من المتكلمين النفاة والفلاسفة وغيرهم ) فعكسوا القضية مجاؤا بمعنى  
مفصل وأثبت مجمل ، أى يقولون ( ليس كذا . . ليس كذا ) . والقارىء  
الذى يراجع هذا الحكم يجده صحيحا تماما ، وخير شاهد على ذلك عقده  
المعتزلة في صفات الله تعالى (٣٩) .

أما الرسل صلوات الله عليهم ، فطريقتهم طريقة القرآن . ومروته  
القرآن النفى المجمل والأدلة المفصلة ، وقد رد الله تعالى على كل المخالفين  
لهذه الطريقة بقوله ( سبحانه ربك رب العزة عما يصفون وسلام على  
المرسلين والحمد لله رب العالمين ) (٣٨) .

ويلج ابن تيمية دائما في مؤلفاته على قاعدة أصلية يجب الاستناد إليها  
في توضيح أصول الدين ، وهى أن الأولى بيان الحق الذى جاء به الرسول  
صلى الله عليه وسلم مستخدما الأئسية العقلية والأمثال المضروبة ، لأنها  
طريقة الكتاب والسنة وسلف الأمة .

والآيات القرآنية كثيرة تدل على ضرب الأمثال كما قال تعالى  
( ولا يأتونك بمثل إلا جئناك بالحق وأحسن تفسيرا ) ، كما بين سبحانه  
بالبراهين العقلية توحيده وصدق رسله والبعث وغيرها من قضايا أمور  
الدين مجيبا بها على معارضة المشركين . إذ لما سئل النبى صلى الله عليه  
وسلم عن أحياء الموتى ضرب له المثل بأحياء الثبات كما في سورة يس :  
وغيرها .

(٣٧) ينظر مقالات الإسلاميين ج ١ ص ٢٣٥ — ٢٣٦ وكلها تتضمن النفي

في وصف الله تعالى .

(٣٨) ابن تيمية — اقتضاء الصراط المستقيم مخالفة أصحاب الجحيم

ص ٤٦٦ — ٤٦٧ .



والاحاديث مملوءة ايضا بذكر صفات الله تعالى ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( ما منكم من أحد الا سيخلو به ربه ، كما يخلوا أحدكم بالقمر ليلة البدر ) ، فسأله أبو زين العقيلي : كيف يا رسول الله وهو ونحن كثير ؟! فأجابه الرسول صلى الله عليه وسلم ضاربا المثل ، قال ( سأنيتك بمثل ذلك في آلاء الله ، هذا القمر من آيات الله كلكم يراه مخلبا به ، فالله أعظم ) .

ولكن التشبيه هنا تشبيه للرؤية لا للمرئى بالمرئى !! فان الله تعالى ليس كمثله شيء .

وكانت طريقة الصحابة أيضا ، فقد روى عن ابن عباس أنه لما أخبر بالرؤية عارضه السائل بقوله ( لا تدركه الابصار ) ، فقال له ( ألست ترى السماء ؟ ) فقال : بلى فسأله مرة ثانية : أتراها كلها ؟ أجاب : لا ، وبهذا بين ابن عباس للسائل أن نفى الادراك لا يقتضى نفى الرؤية (٤٠) .

ومضى أئمة الحديث والسنة على نفس الطريقة ، اذ عندما اثبت صفات الله تعالى أيام المحنة ، ومنها صفة علوه عز وجل ، بين الامام أحمد دلالة القرآن على علوه تعالى واستوائه على عرشه ، وأنه مع ذلك عالم بكل شيء ، كما دل على ذلك قوله تعالى ( هو الذى خلق السموات والارض فى ستة أيام ثم استوى على العرش يعلم ما يلج فى الارض وما يخرج منها وما ينزل من السماء وما يعرج فيها وهو معكم أينما كنتم والله بما تعملون بصير ) ٥٧ — ٤ ، وفسر الامام ابن حنبل المراد بذكر المعية فى الآية أنه عالم بهم ، وكما افتتح الآية بالعلم وختمها بالعلم ، وأنه سبحانه بين أنه مع علوه على العرش يعلم ما الخلق عاملون ، كما فى حديث العباس بن عبد المطلب الذى رواه أبو داود وغيره ، عن النبى صلى الله عليه وسلم قال فيه ( والله فوق عرشه وهو يعلم ما أنتم عليه ) .

---

(٤٠) ابن تيمية — موافقة صحيح المنقول ج١ ص١٤٢ ، ص١٥٢ .

وقد شرح الامام أحمد هذا الحديث بالقياس العقلى وضرب مثل .  
ولله المثل الاعلى ، فقال ( لو ان رجلا في يده قوارير فيها ماء صاف . فزار  
بصره قد احاط بما فيها ، مع مباينته له ، فאלله — وله المثل الاعلى — قد  
احاط بصره بخلقه ، وهو مستو على عرشه ) . والمنال النانى : لو ان رجلا  
بنى دارا لكان مع خروجه عنها ، يعلم ما فيها . فאלله الذى خلق انعام عليه  
مع علوه عليه ، كما قال تعالى ( الا يعلم من خلق وهو اللطيف  
الخبير ) ؟ ٦٧ — ١٤ (٤١) .

### ثانياً — نظرية الكسب الاشعرية وتفسير افعال الانسان :

نشأ الاشعرى كما علمنا في بيئة الاعتزال ، ومن اصولهم العدل  
ومؤداه ان العدل الالهي في رايهم يقتضى أن الله سبحانه وسعالى لم يخلق  
افعال العباد ، فالارادة الانسانية حرة ، والانسان نفسه هو خالق افعاله ،  
ومن ثم يستحق الثواب والعقاب (٤٢) وكان موقفهم هذا بمثابة رد فعلى  
للجبرية القائلين بعدم قدرة العبد على احداث الفعل .

ومن هنا وصف المعتزلة أنفسهم بأنهم اهل العدل . لأنهم يهدفون  
باثبات الفعل للانسان ، نفى الظلم عن الله سبحانه التى منحه افعاله نحو  
قصد وغاية ، وتتفق مع ما يقتضيه العقل من التمييز بين الحسن والقبح  
والخير والشر ، ، فاجمعوا — كما يذكر الشهرستاني على أن العبد قدّر  
على الافعال خيرا وشرها ، مستحق على كل ما يفعله ثوابا وعقابا  
الدار الآخرة والرب تعالى منزّه أن يضاف اليه شر وظلم . وفعل هو كبر  
ومعصية (٤٣) .

واستدل المعتزلة ببعض الآيات القرآنية التى تثبت نفى الظلم والشر  
والقبح عن الله سبحانه وتعالى ، مثل قوله ( وما الله يريد ظلما للعباد ،  
وقوله ( وما أنا بظلام للعبيد ) وقوله ( ان الله يأمر بالعدل والاحسان وابناء

(٤١) ابن تيمية — موافقة صحيح المنقول ج١ ص١٤٣ .

(٤٢) د . أبو ريان — تاريخ الفكر ص١٦٧ .

(٤٣) الشهرستاني — الملل والنحل ج١ ص٣٦ — ٤٠ ط بدران .

ذى القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى يعظكم لعلكم تذكرون )  
وغيرها من الآيات الدالة على أن الله لم يجبر أحد على الخير أو الشر  
أو الحسن أو القبيح ، بل ترك لكل انسان حرية الاختيار فيها يفعل(٤٤) .

ثم جاء الاشعري فاختط طريقا وسطا بين فكرة المعتزلة وراى  
الجبرية ، نأثبت الحرية الالهية الغير خاضعة للمعيار الانسانى ، فليس  
لأحد أن يوجب عليه سبحانه فعل الصلاح أو الاصلاح لعباده ، كما أراد  
اثبات حرية الانسان وقدرته على الفعل فميز في الانسان بين حركات الرعدة  
والرعدة ، وبين حركات الاختيار والارادة ، الذى يجد الانسان في نفسه  
تمييزا واضحا بينهما ، فالتفرقة راجعة الى أن الحركات الاختيارية حاصلة  
تحت القدرة ، متوقفة على اختيار القادر ، ويسمى هذا الفعل « كسبا »  
فيكون خلقا من الله تعالى ، ابداعا واحداثا وكسبا من العبد ، حصولا تحت  
قدرته(٤٥) .

فاذا مدنا للنظرية الجبرية عن الفعل الانسانى ، لما وجدناها تختلف عن  
فكرة الكسب الاشعرى ، فالجبرية ينفون الفعل حقيقة عن العبد ويضفونه  
الى الله تعالى ، ولا يختلف ذلك في جوهره عن قول ابي الحسن الاشعري  
أن الفعل الحاصل اذا اراده العبد وتجرد له سمي هذا الفعل كسبا ، فيكون

---

(٤٤) ينكر الاشعري المقالات المختلفة في فكرة ( الكسب ) فيقول :  
عند المعتزلة الانسان فاعل محدث ومخترع ومنشئ على  
الحقيقة دون المجاز . وكثير من اهل الاثبات يقولون : أن الانسان  
فاعل في الحقيقة بمعنى مكتسب وينعون أنه محدث . مقالات  
الاسلاميين ج٢ ص٢١٩ .

ثم يذكر رايه ( والحق عندي أن معنى الاكتساب هو أن يقع  
الشيء بقدرة محدثة ، فيكون كسبا لمن وقع بقدرته ) ( نفس المصدر  
ص٢٢١ ) .

والحق أن مؤدى الفكرة يتفق مع الجبرية المحضة بطريقة غير مباشرة ،  
(٤٥) الملل والنحل ج١ ص٨٨ — ٨٩ .

خلقا من الله تعالى — وابداعا واحداثا — وكسبا من العبد — حصولا تحت قدرته (٤٦) .

وربما احس الشهرستاني نفسه — باعتباره اشعرى — بهذا المأزق .  
فتراه عرضه للمذهب الجبرى، يفرق بين ما سماه بالجبرية الخالصة الى  
لاتثبت للعبد فعلا او قدرة على الفعل اصلا، والجبرية التى يسميها المتوسطة —  
وهى التى تثبت للعبد قدرة غير مؤثرة ، ثم اضطر الى اصطناع موقف الدفاع  
عن فكرة الكسب فقال ( فلما من اثبت للقدرة الحادثة اثرا ما فى الفعل .  
وسمى ذلك كسبا ، فليس جبرى ) (٤٧) .

ولم يكن ابن تيمية متعسفا ازاء الاشعرى ، عندما اظهر شناقضه من  
الجبريين والتدريين . وهذا يفضى بنا الى بيان النقد التفصيلى الذى يوجهه  
شيخ الاسلام الى فكرة الكسب الاشعرية . ونقطة البداية فى شرح المسألة  
أنه ينبغى التمييز فى الارادة الالهية بين نوعين : ارادة تتعلق بالامر المتضمنه  
للمحبة والرضا وهى الارادة الدينية ، وارادة تتعلق بالخلق وهى المشيئة ،  
أى الارادة الكونية القدرية (٤٨) لاثبات أن كل الاعمال خاضعة لقدرة الله  
تعالى ، فى مثل قوله ( الذى احسن كل شئ خلقه وبدا خلق الانسان من  
طين ) وقوله عز وجل ( صنع الله الذى اتقن كل شئ ) ، فاذنا نظرنا الى  
افعال العباد من الطاعات لوجدناها موافقة للامر الالهى ، لا موافقة للارادة  
الالهية .

وينتقل الى نقطة اخرى ، فيؤكد أن الله سبحانه وتعالى خالق اعمال  
العباد بارادته ، ولكنه لم يأمر بالكفر والنسوق والعصيان ، كما لا يحب

---

(٤٦) ن . م . الصفحة ( ٨٩ ) .  
وينظر أيضا نشأة الفكر للدكتور النشار ص ٧٨ حيث يحكم على  
هذا المذهب بأنه جبرى خالص ط مكتبة النهضة لسنة ١٩٥٤م

(٤٧) ن . م . ص ٧٩ .  
(٤٨) ابن تيمية — منهاج ج ٢ ص ٢٨ — ٢٩ .  
واستند ابن تيمية الى قواعد اللغة العربية فى شرحه وبين ما  
قد يغمض ماعلى البعض فهمه فى هذه الفكرة .

الفساد ولا يرضى لعباده الكفر ، وهذا ما فهمه السلف الصالح ، كعسول  
أبى بكر وعمر وابن مسعود رضى الله عنهم ( اقول برأى فان يكن صوابا  
فمن الله ، وان يكون خطأ فمنى ومن الشيطان ) (٤٩) — ففهموا — أى  
السلف جميعا — أن الشر مخلوق لحكمة ، ولكنه لا ينسب الى الله تعالى  
مفردا ، ولكن اما يدخل فى العموم بكقوله تعالى ( خالق كل شيء ) أو يضاف  
الى السبب ( قل أعوذ برب الفلق من شر ما خلق ) ، أو يحذف فاعله كقوله  
فيما حكاه عن الجن ( وانا لا ندرى اثر أريد بمن فى الارض أم أراد بهم  
ربهم رشدا ) .

يشرح ابن تيمية ضمن أبحاثه اللغوية التى يستقيها من البخارى فى  
( خلق أعمال العباد ) ، لكى يؤكد أنه لا تقوم بالله سبحانه وتعالى أعمال  
العباد ولا يتصف بها ولا تعود اليه أحكامها ، ولهذا قال أكثر المثبتة للقدر بأن  
أعمال العباد مخلوقة لله تعالى ، وهى فعل العبد ، فإذا قيل هى فعل الله ،  
فالمراد أنها مفعولة له لا أنها هى الفعل الذى هو مسمى المصدر ، وأكثر  
الأئمة يفرقون بين الخلق والمخلوق (٥٠) والمسلمون جميعا ينزهون الله تعالى  
عن الظلم ، فليس كل ما كان ظلما من العبد يكون ظلما من الرب ، ولا ما كان  
قبيحا من العبد يكون قبيحا من الرب ، فان الله ليس كمثله شيء ، لا فى ذاته  
ولا فى صفاته ولا فى أفعاله .

ويعتمد شيخ الاسلام فى نفي الظلم عن الله تعالى على دليل عقلى ، لأن  
من قوانين الفطرة الانسانية الا يعتبر الانسان مقابلة الظالم على ظلمه بمثابة  
الظلم له ، فאלله تعالى أولى أن لا ينسب الى الظلم ، فإذا أخذ الله العبد  
بما فعله ، فلا يتم باختياره . ولكن مرد خطأ المعتزلة ونقاة القدر بعسامة ،  
أنهم قاسوا أفعال الله على أفعال خلقه ، وعدله على عدلهم ، وهو قياس  
ظاهر الفساد — وسنعود لشرح رأيه من عدل الله وحكمته . وعلى النقيض  
من ذلك غلاة المثبتة للقدر أى الجبرية ، الذين سلبوا العبد قدرته ، زاعمين  
أن حركته كحركة الاشجار بالبلح ، وأشد الطوائف اقترابا منهم — فى رأى  
ابن تيمية — الاثعري ومن وافقه ، اذ يظهر اضطرابه بين اثباته للعبد

(٤٩) منهاج ج ٢ ص ٢٥ .

(٥٠) نفس المصدر ص ٢٦ .

قدرة محدثة واختيارا ، وإن الفعل كسب للعبد ، وبين نفسه لنأثر مدرة العبد في ايجاد المقدور ، فخالف بذلك قول أهل الإثبات . بأن العبد ياتى لنعاء حقيقة ، وله قدرة واختيار ، وقدرته مؤثرة في مقدورها . فما يؤثر المولى الطبايع . لهذا قال من قال ( أن هذا الكسب الذى أنبئه الأشعري . معقول ) (٥١) .

بقيت النقطة المشار إليها في السياق . وهى تتصل بفنرة العدل والظلم ، ولهذا سنفردها الحديث من وجهة نظر ابن تيمية حيث يرى أن فكرة الكسب في جوهرها جبرية ، والجبريون لا ينزهون الله تعالى عن الظلم .

### عدل الله تعالى وحكمته :

كانت حجة المعتزلة في نفي القدر اثبات العدل الإلهي كما رأينا . ولكن أهل الحديث والسنة مع اثباتهم لعدل الله تعالى يؤمنون بالقدر أيضا . ولا يتناقض هذا مع ذلك ، ولما رأوا أن فكرة ( الكسب ) تؤدي للجبرية . عارضوها موضحين الموقف الصحيح فإن الله تعالى منزه عن الظلم . ولا يفعل السوء ولا السيئات — مع أنه سبحانه خالق كل شيء : أفعال العباد وغيرها .

وقد يحدث الالتباس في فهم البعض بسبب الخلط بين نسبة الفعل إلى العبد ونسبته إلى الله تعالى ، فإن الإنسان إذا فعل القبيح المنهى عنه أصبح شرا وظلما بالنسبة إليه ، ومع أن الرب قد جعله فاعلا لذلك . بناء على اختياره ، إلا أن ذلك منه سبحانه عدل وحكمة ووضع للأشياء بوائدها . فهو منه عدل وحكمة وصواب وإن كان في المخلوق عيبا .

ويضرب ابن تيمية لذلك مثلا لتقريبه للاذهان . لأن مثل هذا يحدث في الفاعلين المخلوقين ، فإن الصانع إذا أخذ الخشبة المعوجة . والحجر الردي ، واللينة الناقصة فوضعها في موضع يليق بها ويناسبها . فإن ذلك منه عدلا واستقامة وصوابا وهو محمود ، وإن كان في تلك عوج وعيب .

به مضمومة ، ومن آخذ الخبائث فجعلها في المحل الذي يليق بها كان ذلك حكمة وعدلا ، وانما السنف والظلم ان يضعها في غير موضعها (٥٢) .

وله المثل الاعلى ، فانه سبحانه لا يضع شيئا الا موضعه ، فلا يكون الا عدلا ولا يفعل الا خيرا ، وهو سبحانه له الخلق والامر ، فامر بتحصيل المصالح وتكميلها وتعطيل المفاسد وتقليلها ، واذا تعارض امران رجح احسنهما ، وليس في الشريعة امر بفعل الا ووجوده للمأمور خير من عدمه ، ولا نهى عن فعل الا وعدمه خير من وجوده وهو فيما يأمر به قد اراده اراده دينية شرعية واحبه ورضيه ، فلا يحب ويرضى شيئا الا ووجوده خير من عدمه ، ولهذا امر عباده ان يأخذوا بأحسن ما انزل اليهم من ربهم فان الاحسن هو المأمور ، وهو خير من المنهى عنه .

والقارىء لمؤلفات ابن تيمية ، يلحظ انه كثيرا ما يعالج قضايا متشابهة في مؤلف واحد او رسالة واحدة ، ولكن وراءها ضابط يمسك بزمامها فاذا ما وجه الباحث عنايته اليها ظهر الحل واضحا جليا .

وقضية كهذه — اى قضية الايمان بالقضاء والقدر وصلتها بأفعال العباد — من إهم القضايا وأعمقها ، وقد حارت فيها العقول والانهام ، ولهذا نجد ابن تيمية يعالجها من مداخل عدة : مدخل الايمان بان الله تعالى رب كل شيء ومليكه ، وأنه سبحانه خالق العباد وأفعالهم ، وأثبت صفات الله تعالى من الحكمة والعدل والرحمة كما يفضل أحيانا عرض آرائه من خلال التمييز بين الارادة الكونية القدرية والارادة الدينية الشرعية .

ويرى ابن تيمية أن سوء الفهم والاعتقاد بين القدرية والجبرية راجع الى الخلط بين خلق الله تعالى وتقديره ، وأمره وتشريعـه ، فإن أمره وتشريعـه مقصوده بيان ما ينفع العباد اذا فعلوه ، وما يضرهم ، بمنزلة أمر الطبيب المريض بما ينفعه وحميته مما يضره . فأخبر الله على السن رسـله

---

(٥٢) ابن تيمية — رسالة في معنى كون الرب عادلا وفي تنزهه من الظلم ص ١٣٠ — ١٣١ بكتاب ( جامع الرسائل ) المجموعة الاولى — تحقيق الاستاذ الدكتور محمد رشاد سالم مطبعة المدنى ١٣٨٩ هـ — ١٩٦٩ م .

بمسير السعداء والاشقياء ، وأمر بها يوصل الى السعادة ، ونهى عنها يوصل الى الشقاوة . وأما خلقه وتقديره فيتعلق به وبجمله المخلوقات ، فيفعل ما له فيه حكمة متعلقة بعموم خلقه ، وان كان في ضمن ذلك مضره للبعض . مثال ذلك انه ينزل الغيث رحمة وحكمة ، وان كان في ضمن ذلك ضرر للبعض بسقوط منزله او انقطاعه عن سفره او تعطيل معيشته . ويرسل الرسل رحمة وحكمة وان كان في ضمن ذلك اذى قوم وسقوط رياستهم . فإذا قدر على الكافر كفره قدره لما في ذلك من الحكمة والمصلحة العامة ، وعاقبه لاستحقاقه ذلك بفعله الاختياري ولما في عقوبته من الحكمة والمصلحة العامة (٥٣) .

وهناك عاملان آخران يسهمان في سوء الفهم والخلط في هذه المسألة أحدهما — قياس أفعال الله تعالى على أفعالنا وهو خطأ ظاهر . ولزيادة إيضاح ذلك فان السيد يأمر عبده بأمر لحاجته اليه ولغرضه ، فإذا أثابه على ذلك كان من باب المعارضة ، وليس هو الخالق لفعل العبد المأمور . والله المثل الأعلى فانه سبحانه غنى عن العباد، انما أمرهم بما ينفعهم ونهاهم عما يضرهم أمر ارشاد وتعليم ، فان أعانهم على فعل المأمور فقد تمت نعمته ، وان خذل ولم يعن العبد حتى فعل الذنب كان له في ذلك حكمة أخرى ، وان كانت مستلزمة . تألم هذا فانما يألم بأفعاله التي من شأنها ان تورثه نعيما أو عذابا ، وان ذلك الايراث بقضاء الله وقدره ، فلا منافاة بين هذا وهذا .

العامل الثاني — موقف الناس من حكمة الله تعالى الكلية ، فليس على الناس معرفتها وقد تكون فوق مداركهم القاصرة المخلوقة ، ويكتفيهم التسليم لمن قد عرفوا وآمنوا بحكمة الله تعالى ورحمته وقدرته . فمن المعلوم ما لو علمه كثير من الناس لضرهم علمه ، فحكيمه سبحانه أكبر من العقول . لذلك قال تعالى ( لا تسألوا عن أشياء إن تبدلكم تسؤكم ) المائدة ١٠١ .

وختام ذلك كله في كلمات قليلة ولكنها تلخص المسألة وتشرحها بما فيه الكفاية . قال ابن تيمية ( وهذه المسألة مسألة غايات أفعال الله تعالى ونهاية حكيمته ، ولعلها أجل المسائل الإلهية ، وما ضلت القدرية الا من



جهة قياس الله بخلقه في عدلهم وظلمهم ، كما ضلت الجبرية الذين لا يجعلون لافعال الله حكمة ، ولا ينزهون عن ظلم ، ودين الله بين الغالى فيه والجافى عنه (٥٤) .

### نظرية الجوهر الفرد وتفسير الخلق والبحث :

تنسب النظرية الذرية العامة الى ديمقريطس من فلاسفة اليونان ، وتتلخص في تقسيم الوجود الى عدد غير متناه من الوحدات المتجانسة غير المنقسمة غير المحسوسة لتناهيها في الدقة ، تتحرك في الخلاء ، ويحدث بتلاقيها وافتراقها الكون والفساد .

واحداهما الجوهر الفرد أو الجزء الذى لا يتجزأ ، وهى متشابهة الطبيعة تمام التشابه ، وليست لها أية كيفية ، ولا تميز بغير خاصيتين : وهما الشكل والمقدار (٥٥) .

ولكن ثمة نقاطا كثيرة هامة في النظرية لم تعالجها مثل مسألة ما اذا كانت الذرات ذات ثقل ومسألة المصدر الاصلى للحركة ومسألة الضرورة ، فمازالت موضعا للتخمين (٥٦) .

هذه هى النظرية الذرية في وضعها الاصلى ، صدرت في محيط فلسفى يونانى ، وبيئة وثنية لا تعرف الها ولا كتابا ولا نبيا . ولعل الفكرة نشأت بسبب التخطي في تفسير خلق العالم . وكل ما هنالك أن الفلاسفة القائلين بالصورة والهوى القديمتين زعموا ازلية العالم وحركته عندهم دائرية ولهذا فهى قديمة مثلها في ذلك مثل مادته ولكن أصحاب النظرية الذرية خالفوهم فاعتقدوا أن الحركة في هذه الجواهر مستقيمة فهى ليست ازلية ولا أبدية (٥٧) .

---

(٥٤) نفس المصدر السابق .

(٥٥) يوسف كرم — تاريخ الفلسفة اليونانية ص ٣٨ — ٣٩ لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٣٧٨هـ — ١٩٥٨م .

(٥٦) الموسوعة الفلسفية المختصرة ص ١٤٦ مكتبة الانجلو المصرية سنة ١٩٦٣م .

(٥٧) د . محمد لعى أبو ريان — تاريخ الفكر الفلسفى في الاسلام ص ١٩٧ دار الجامعة المصرية بالاسكندرية .

واقتبس المتكلمون — المعتزلة والاشاعرة — هذه النظرية ، مما بدأ النظام (٥٨) مع اختلاف في التفاصيل ، ولكن الاشاعرة حولوا هذه النظرية الى القول بالاناسبات في الفعل الالهي ، اى انكار خاصية الاشياء وفاعليتها . فالنار لا تحرق عند التقائها بالخشب مثلا ، ولكن الله تعالى يخلق الاحراق وعند التقائهما لا بسبب النار انها محرقة .

وتنسب النظرية الى الباقلاني ( ٤٠٢ هـ ) — وترتيبه الثاني في المذهب الاشعري بعد ابي الحسن شيخه — فقال بأن العالم مؤلف من جواهر فردة لا حصر لها ولا تتجزأ ، والعقل هو الذى يضمنى على هذه الجواهر الكمالات التى ليست من طبيعتها وانما هى من العقل فقط ، والجواهر متغيرة محدثة وكذلك امراضها ، وليست لها خواص او صفات فعالة بذاتها . اذ ان الله تعالى هو الخالق للجواهر وامراضها ، وهو سبحانه الذى يحدث فيها خصائصها ، مثال ذلك ان الله تعالى يخلق فعل الاحراق ، وما اجتماع النار والخشب الا مناسبة للاحتراق .

وجاء الفزالي ( ٥٠٥ هـ ) بعده فأنكر قانون السببية او العلية وأرجعه الى مبدأ العادة والتكرار (٥٩) .

ويبدو من سياق النظرية فى صياغتها العامة اثبات قدرة الله تعالى فى المخلوقات ، وانه سبحانه وتعالى هو وحده الفعال لما يريد . ان شاء خلق فى الاشياء خصائصها وان شاء لم يخلقها .

ولكننا مادمننا فى مجال الدفاع عن اصول الدين بالادلة العقلية . فلحسن النوايا لا يكفى ، بل لابد ان يتوافر معها الاقوال المتفقة مع دونه العقول ، وما يتفق مع المشاهد المجرب المتفق عليه بين البشر . فضلا عن اتفاهه مع النصوص الشرعية المتوافقة مع الادلة العقلية التى تثبت ان الله تعالى سننا فى خلق العالم وحركته .

---

(٥٨) ولكن النظام يرى انه لا جزء الا وله جزء ، ولا بعض الا وله بعض ، ولا نصف الا وله نصف وان الجزء جائز تجزئته ابدا ، ولا غاية له من باب التجزؤ ( مقالات الاسلاميين للاشعري ج٢ ص ١٧ ) .

(٥٩) د . أبو ريان — تاريخ الفكر الفلسفى . ص ٢٠٥ — ٢٠٦ .

من هذه الزاوية ، نقد شيخ الاسلام ابن تيمية هذه النظرية مقدما  
الادلة الكثيرة من الكتاب والسنة المتوافقة مع المعقولات وما يحلمه الناس  
بالفطرة والتجربة العملية والمشاهدات العيانية .

ونقطة البداية في معارضته للنظرية تتلخص في اثبات أن المتكلمين  
الآخذين بها لا يجعلون الله تعالى خلق شيئا بسبب ، ولا لحكمة ،  
ولا يجعلون للانسان قدرة تؤثر في مقدورها ، ولا لشيء من الاجسام  
طبيعة ، ولا غريزة بل يقولون ( فعل عنده لا به ) . وخالفوا بذلك الكتاب  
والسنة ، واجماع السلف والائمة ، وصرائح العقول (٦٠) .

وسنلخص فيما يلي الادلة التي قدمها ابن تيمية وهي مستمدة من  
الكتاب والسنة ، ومن آراء العلماء والفلاسفة نتيجة التجارب والنظر  
والمعقول .

#### توافق ادلة الكتاب والسنة مع الواقع المشاهد :

اختيار ابن تيمية من النصوص ما يبرهن على اثبات الاسباب ، مثل  
قوله تعالى ( ان في خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار والفلك  
التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما انزل الله من السماء من ماء فاحيا  
به الارض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب  
المسخر بين السماء والارض آيات لقوم يعقلون ) البقرة ١٦٤ وقال سبحانه  
' وهو الذي يرسل الرياح بشرا بين يدي رحمته حتى اذا اقلت سحابا  
ثقالا سقطناه لبلد ميت فأنزلنا به من كل الثمرات كذلك نخرج الموتى لعلكم  
تذكرون ) الاعراف ٥٧ .

وقال عز وجل ( ونزلنا من السماء ماء مباركا فأنبتنا به جنات وحب  
الحصيد ) ق ٩ .

وهناك آيات كثيرة اخرى في كتاب الله تعالى حيث يذكر سبحانه  
انه فعل هذا بها ، كما ذكر انه انزل الماء بالحساب ، وانه احيا الارض  
بالماء .

أما ما ورد في السنة ، فكثير أيضا ، فقد ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال ( ان الشمس والقمر آيتان من آيات الله . لا تنكسفان لموت أحد ولا لحياته ، ولكنهما آيتان من آيات الله يخوف الله بهما عباده . فإذا رايتوهما فافزعوا الى الصلاة ) .

وأمر صلى الله عليه وسلم عند الكسوف بالصلاة ، والذكر . والدعاء ، والصدقة ، والعقاقة ، والاستغفار ، . وكذلك عند سائر الآيات التي يخوف الله بها عباده .

وقوله صلى الله عليه وسلم ( لا تنكسفان لموت أحد ولا لحياته ) رد لما كان قد توهمه بعض الناس من أن كسوف الشمس كان لأجل موت إبراهيم ابن النبي صلى الله عليه وسلم وكان قد مات وكسفت الشمس ، فتوهم بعض الجهال من المسلمين أن الكسوف كان لأجل هذا . فبين لهم النبي صلى الله عليه وسلم أن الكسوف لا يكون سببه موت أحد من أهل الأرض ، ونفى بذلك أن يكون الكسوف معلولا عن ذلك . . وبين أن ذلك من آيات الله التي يخوف بها عباده (٦١) .

وما يثبت أيضا أن التخويف إنما يكون سببا للشر وعلة له ، ما فانه تعالى في سورة الاسراء ( وما نرسل بالآيات الا تخويفا ) آية ٥٩ وثبنا على ذلك فلو كان الكسوف وجوده كعده بالنسبة الى الحوادث ، لم يكن سببا لشر ، وهو خلاف نص الرسول صلى الله عليه وسلم .

ويدعم ذلك ماورد في السنن — الترمذى والنسائى واحمد — أن النبي صلى الله عليه وسلم نظر الى القمر وقال لعائشة ( يا عائشة . تعوذى بالله من شر هذا فان هذا هو الفاسق اذا وقع . وتفسير الحديث أيضا بدخلى على أن الاستعاذة إنما تكون مما يحدث عنه شر .

أضف الى ذلك أنه صلى الله عليه وسلم أمر عند انعقاد أسباب الشر بما يدفع موجبها بمشيئة الله تعالى وقدرته من الصلاة والدعاء ، والذكر . والاستغفار ، والتوبة ، والاحسان بالصدقة والعقاقة . فان هذه الاعمال

## — ١٩٩: —

الصالحة تعارض الشر الذى انعقد سببه . كما فى الحديث ( ان الدعاء والبلاء ليلتقيان بين السماء والارض فيعتلجان ) . ومثل ذلك مثلما جاء عدو فانه يدفع بالدعاء ، وفعل الخير ، وبالجهد له . ومثلما يفعله المرء اذا هجم البرد ، يدفعه باتخاذ الدفء ، فكذلك الاعمال الصالحة والدعاء .

واذا كانت الحكمة ضالة المؤمن ، فان ابن تيمية لا يكتفى بهذه الادلة فيضيف اليها اتفاق اهل الملل واساطين الفلاسفة ، مؤيدا ذلك بما ذكر عن بطليموس انه قال ( واعلم ان ضجيج الاصوات فى هياكل العبادات بفنون اللغات يحلل ما عقدته الافلاك الدائرات !! ) .

من هذا يتضح خطأ تفسير الخلق — او النشأة الاولى — بنظرية الجواهر الفردة كما فعل المتكلمون — من المعتزلة والاشاعرة — فالثابت ان كل ما سوى الله تعالى محدث وانه سبحانه خلق الاسباب والمسببات ، وبذلك ينتظم الكون وفق نواميس ثابتة منقظمة .

اما الاعداء والبعث ، فان النظرية ايضا تقصر عن تفسيره والبرهنة عليه ، فادى الى تقوية شبهات الفلاسفة المنكرين لمعاد الابدان ، ونتج عنها صعوبات لن تجد حلا الا بالادلة الشرعية والعقلية ، سنعرض لها كما يلى :  
**صعوبات امام النظرية فى تفسير البعث :**

لما كان اصل رأيهم فى ابتداء الخلق اثبات الجوهر الفرد ، جعلوه ايضا فى الميعاد والبعث ، ولكن اختلفوا بين رأيين :

احدهما — لعدم الجواهر ثم تعاد .

الثانى — تتفرق الاجزاء ثم تجتمع .

ولكن هذين الرايين اثارا صعوبات امامهم فى مواجهة الفلاسفة المنكرين لبعث الابدان حيث تسامل هؤلاء الفلاسفة عن الاتى : —

( ١ ) الانسان الذى ياكله حيوان ، وذلك الحيوان اكله انسان آخر ، فان الاجزاء فى هذه الاجساد قد اختلطت .

( ب ) ان الانسان يتحلل دائما ، فما الذى يعاد ، أهو الذى كان وقت الموت ؟

فان اجيب بالاجاب ، لزم أن يعاد على صورة ضعيفة ، وهو خلاف ما جاءت به النصوص . وان كان غير ذلك فليس بعض الإبدان بأولى من بعض ، أى انها تتفاوت فى القوة والضعف .

واضطر المتكلمون امام هذه الصعوبات الى القول بأن الله تعالى يخلق بدنا آخر تعود اليه الروح ، فالمقصود تنعيم الروح وتعذيبها سواء كان فى هذا البدن أو فى غيره . وهذا أيضا يخالف النصوص المريحة بأعادة هذا البدن ، كما يخالف عقائد السلف وجهور المعتلاء والفتهاء والفلاسفة والاطباء اذ يجمعون على القول فى خلق الله للجسام التى يشاهد حدوثها انه يقلبها ويحيلها من جسم الى جسم ؟

وتفصيل ذلك أن الفقهاء يبحثون فى التجاسة مثلا ، هل تظهر بالاستحالة أم لا ؟ كما تستحيل العذرة رمادا والخنزير وغيره ملحا ونحو ذلك .

والاطباء كذلك يقررون بأن المنى الذى فى الرحم بقلبه الله تعالى علقه ثم مضى ، وهذا التحول يسرى على بنى آدم .

أما آدم عليه السلام فقد خلق من طين ، فقلب الله سبحانه وتعالى حقيقة الطين نجعلها عظاما ولحما وغير ذلك من أجزاء البدن ، والمضغة أيضا يقلبها عظاما وبغير عظام . قال الله تعالى ( ولقد خلقنا الانسان من سلالة من طين ١٢ ثم جعلناه نطفة فى قرار مكين ١٣ ثم خلقنا النطفة علقة مخلقة العلقة مضغة مخلقة مضغة عظاما فكسونا العظام لحما ثم انشأناه خلقا آخر فتبارك الله أحسن الخالقين ١٤ ثم انكم بعد ذلك لميئون ١٥ ثم انكم يوم القيامة تبعثون ) ١٦ المؤمنون .

وكذلك الثمر يخلق بقلب المادة التى يخرجها من الشجرة من الرطوبة مع الهواء والماء الذى سقى به أو نزل عليها وغير ذلك من المواد التى يقلبها

ثمرة بمشيئته وقدرته ، والحبّة أيضا يفلقها وتقلب المواد التي يخلقها منها سنبلّة وشجرة وغير ذلك .

وكذلك النار يخلقها بقلب بعض أجزاء الزناد نارا كما قال تعالى ( الذي جعل لكم من الشجر الأخضر نارا ) يس .

ويجمع ابن تيمية هذه الامثلة لما يربط بينها من حقيقة التحول الخاضعة للمشاهدة والتجربة ، فيقول ( نفس تلك الاجزاء التي خرجت من الشجر الأخضر ، جعلها الله نارا من غير أن يكون كان في الشجرة الأخضر نار أصلا ، كما لم يكن في الشجرة ثمرة أصلا ، ولا كان في بطن المرأة جنين أصلا بل خلق هذا الموجود من مادة غيره ، بقلبه تلك المادة إلى هذا ، وبما ضمه إلى هذا من مواد أخرى ) (٦٤)

ويرى شيخ الاسلام أن عقيدة السلف وما أجمع عليه المعتلاء وما اتفق عليه الأطباء أن الاجسام تنقلب من حال الى حال ، ويؤيد هذا الأطباء بصفة خاصة في تناولهم لخلق الانسان وأطوار نموه ، فالله تعالى يقلبه ويجعله من جسم الى جسم . وأيضا فان معنى الاعادة يدل على أن الله سبحانه

(٦٤) ابن تيمية — تفسير: سورة الاخلاص ص ٢٥ .

ويختار شيخ الاسلام من بين الأقوال المختلفة في الجوهر الفرد أن الجسم يقبل القسمة الى غاية ، من غير أثبات الجوهر الفرد ، مذكلا على ذلك بأن الجسم — كالماء مثلا — يقبل انقسامات متناهية الى أن تصغر أجزاءه ، فاذا تصغرت استحالت الى جسم آخر ، فلا يبقى ما ينتسب الى غير غاية ، بل يستحيل عند تصغره . فلا يقبل الانقسام بالفعل مع كونه في نفسه يتميز بنفسه شيء بين شيء ، وليس كل ما يتميز منه شيء عن شيء لزم أن يقبل الانقسام بالفعل ، بل قد يضعف عن ذلك ولا يقبل البقاء مع فرط تصغير الاجزاء ، لكن يستحيل ، اذ الجسم الموجد لا بد له من قدر ما ولا بد له من صفة ما فاذا ضعفت قدره على اتصافه بتلك الصفة انضم الى غيره ، اما مع استحالة أن ذلك من غير جنسه واما بدون الاستحالة . ان كان من جنسه كالقطرة الصغيرة من الماء اذا صغرت جدا فلا بد أن تستحيل هواء أو ترابا أو تنضم الى ماء آخر ( كتاب الصغرية ص ١٠٨ ) .

وتعالى يعيد الجسم بعد أن يبلى ( ولهذا يقال هو مثله ، ويقال هذا هو هذا ) فان فعل مثل فعل غيره ، ولا يقال إعادة ، وإنما يقال : حدث ، وشابهته ، بخلاف ما إذا فعل ثانياً مثل ما فعل أولاً ، فإنه يقال أعاد فعله ، . مثلها هدم بيت ثم أعيد بناؤه . .

وبعبارة أخرى ، فان الله عز وجل يعيد الخلق بعدما استحال الأجسام إلى غيرها ، فيعيدنها من تلك الأجزاء التي انقلبت واستحالت إليها ، والنشأة الأولى خلقة فساد وبناء ملائمة للحياة الدنيا وطبيعتها . الفانية بينما الثانية للبقاء فهما يتشابهان من وجه ويتوعلان من وجه آخر ، ولهذا جعل المعاد هو المبدى وجعل مثله أيضاً ، فباعثه ائتنق في المبدأ . والمعاد فهو هو ، وباعتبار ما بين النشأتين من الفرق فهو مثله .

فلا بد إذن من الاستناد إلى الحقيقة القرآنية الممثلة في خلق الله ، منها قوله تعالى ( أولاً يذكر الإنسان أنا خلقناه من قبل ولم يك شيئاً ) وهم أمر الإنسان بأن يتذكر خلقه من نطفة ، فإذا ما نسر الإنسان المخلوق . ضوء نظرية الجواهر الفردة ، فان جواهر الإنسان عندهم مازالت باتية وحدث لها الاعراض ، ومعلوم أن تلك الاعراض وحدها ليست هي الإنسان ، فان الإنسان مأمور ، منهي ، حي ، عليم ، قدير ، متكلم . . سميع ، بصير ، ومؤنوف بالحركة والسكون . وهذه صفات الجواهر . والعرض لا يوصف بشيء لاسيما وهم يقولون العرض لا يبقى زمانين ١٦٥ .

وهكذا يبرهن شيخ الإسلام أن فكرة الجوهر الفرد لا تفسر لنا المشاهدة البيانية في الخلق ، ولا تتفق مع حقيقته الثابتة بالآيات القرآنية . والمرئية في أطوار الإنسان كما يثبت ذلك الأطباء أيضاً ، فانه يتحول في مراحل خلقه ، فيخلق الله الإنسان من المني ، فالمني استحال وصار علقه . والعلقة استحالت مضية ، إلى استواء الإنسان بشراً سوياً ، ويستشهد بهذا المثال ليقوض دعائم تفسير المتكلمين . إذ يعدون الأجسام متماثلة لأنها مركبة من الجواهر المتماثلة ، وانما اختلفت باختلاف الاعراض . ويستند إليها حقيقة الخلق والبحث القرآنية المتقنة مع أدلة العقول وتجارب البشر .



بعد هذا العرض الموجز ، يتضح أن طريقة الاشاعرة مع اخلاصهم في الدفاع عن النصوص لم تقو على الوقوف ازاء اللقد الذى وجه اليهم من شيوخ السنة كابن تيمية وغيره حيث ناقشوا وفندوا بالحجج والبراهين . ويبدو أن أئمة الاشاعرة انفسهم قد ظهرت لهم الحقيقة ، ولكن بعد طول بحث وبعد افناء الاعمار .

ومن هنا نجد انهم قد فضلوا طريقة السلف في نهاية حياتهم واعلنوها صراحة .

والى القارىء بيان ذلك :

### تحول أئمة الاشعرية الى طريقة السلف :

لا شك أن الرغبة في الدفاع عن عقيدة اهل السنة بخاصة والاسلام بعامة هى التى دفعت أئمة الاشاعرة الى علم الكلام فلما منهم انه المنهج الصحيح لهذا الغرض ، ثم تبين لهم بعد التجربة غير ذلك ، فتحولوا عنه ، ولعل أول المتحولين الى طريقة السلف هو الامام أبو الحسن الاشعرى نفسه ، وقصة تحوله من الاعتزال الى عقيدة الامام أحمد بن حنبل تبرهن على ذلك كما اسلفنا .

ومن الثابت عن الذين ترجعوا للاشعرى — وابرزهم ابن عسكرو في كتاب ( تبين كذب المفترى ) ان كتاب ( الابانة ) من اواخر كتبه وهو دليل على استقراره على طريقة الامام أحمد ومنهجه وعقيدته متابعة لطريقة السلف .

ويمكن تقسيم حياته العلمية الى ثلاثة اطوار — الاول عندما كان معتزليا — والثانى عندما بدأ يعيد النظر في معتقدات المعتزلة ويخط لنفسه منهجا جديدا يلجأ فيه الى تأويل النصوص بماظن انه يتفق مع أحكام العقل ، ثم الطور الاخير الذى كتب فيه ( الابانة ) وعبر فيه عن تفضيله لعقيدة السلف ومنهجهم والتي كان الحامل لوائها حينذاك الامام أحمد بن حنبل (٣٦٦) ، وكرر أيضا مضمون عقيدته في كتابه ( مقالات الاسلاميين ) ناسبا اياها لاهل السنة والحديث .

(٦٦) ينظر تعليق الاستاذ محب الدين الخطيب على كتاب ( المنقح ) للذهبي ص ٤٣ ط السلفية ١٣٧٤ هـ .

وجاء بعده الإمام الباقر (عليه السلام) فكان حريصا على الانتساب الى الإمام ابن حنبل ايضا حتى كان يكتب في بعض أجوبته محمد بن الطيب الحنبلي (٦٧) .

وإنما الأشعرية بعده اتخذوا موقفا مشابها أيضا يثير الانتباه ويدعو لبحث هذه الظاهرة التي — ان دلت على شيء — فإنها تدل على الاخلاص في البحث عن الحقيقة من جهة ، كما يدل من جهة أخرى على انه لا سبيل الى معرفة أصول الدين إلا من مصادره في الكتاب والسنة .

فهاهو امام الحرمين الجويني في كتابه ( الرسالة النظمية ) يشير الى اختلاف مسالك العلماء في هذه الظواهر ، فترأى بعضهم تأويلها . والتزم ذلك حتى آتى الكتاب وما يصح من السنن ، وذهب أئمة السلف الى الكف عن التأويل ، وأجروا الظواهر على مواردها ، وتفويض معانيها الى الرب . ثم يصرح بأن الذي يرتضيه رأيا ، ويدين الله به عقدا ، أتباع سلف الأمة . ويرهننا على ذلك بأن الدليل السمعى القاطع في ذلك ان إجماع الأمة حجة مقبولة ، وهو مستند الشريعة وقد درج صاحب رسول الله صلى الله عليه وسلم على ترك التعريض لمعانيها ودرك ما فيها وهم صفوة الاسلام . والمستقلون بلباء الشريعة وكانوا لا يألون جهدا في ضبط قواعد الملة . والتواصي بحفظها ، وتعليم الناس ما يحتاجون اليه منها . فلو كان تأويل هذه الظواهر مشروعا أو محتوما لأوشك أن يكون اهتمامهم بها فوق اهتمامهم بمروج الشريعة . واذ ثبت منهم الإضراب عن التأويل كان ذلك هو الوجه المتبع بحق على كل ذي دين أن يعتقد تنزيه الباري عن صفات المحدثين . ولا يخوض في تأويل المشكلات . ويكل معناها الى الرب فليجر آية الاستواء ، والمجىء ، وقوله ( لنا خلقت بيدى ) ( ويبقى وجه ربك ) وقوله ( تجري بأمرنا ) وما صح من أخبار الرسول — صلى الله عليه وسلم — كخبر النزول وغيره على ما ذكرنا .

وبعض ذلك ما ذهب اليه في كتابه ( غياث الامم ) فبالرغم من ان الكتاب مخصص لعرض الفقه السياسى الاسلامى وآرائه في منصب الخلافة او الامامة ، فقد حرص في باب ( تفصيل ما الى الائمة والولة ) على ان ينص على احد مهام الخليفة على صرف المسلمين عن الخوض في المشكلات الكلامية وتوجيههم الى طريقة السلف فقال في هذا الصدد ( والذي اذكره الآن لائنا بيقصود هذا الكتاب ، ان الذى يحرص الامام فيه جميع عامة الخلق على بذاهب السلف السابقين ، قيل ان نبغت الاهواء وزاغت الآراء ، وكانوا رضى الله عنهم ، ينفون من التعرض للغوامض والتعمق في المشكلات .. الى ان يقول وما كانوا ينفون رضى الله عنهم عما تعرض له المتأخرون من مى وحصر ، وتبدل في القرائح هيهات ! قد كانوا اذكى الخلائق اذهنا وأرجهم بيانا .. (٦٨)

ورأى الغزالى ايضا في علم الكلام مدون في كتبه معروف مشهور لاسيما ( الاحياء ) فقد قال فيه ( واما منفعة فقد يظن ان فائدته كشف الحقائق ومعرفتها على ما هى عليه ، وهيهات فليس في الكلام وفاء بهذا المطلب الشريف ، ولعل التخييط والتضليل فيه اكبر من الكشف والتعريف .. ) والى نفس المعنى يذهب في كتابه ( المنقذ من الضلال ) فثم علم الكلام ايضا وقال بان أدلته لا تنيد اليقين . وفي كتابه ( التفرقة بين الايمان والزندقة ) ، صرح بتحريم الخوض فيه فقال ( لو تركنا المداينة لصرحنا بان الخوض في هذا العلم حرام ) .

ومات الغزالى على خير احواله ، مات على الصحيحين : صحيح البخارى وصحيح مسلم ، طالبا علم الحديث ، فتحول من الكلام الى طلب السنة من مصادرها الصحيحة .

اما الرازى — وهو المعبر عن المذهب الاشعرى في مرحلته الأخيرة حيث خلط الكلام بالفلسفة — فقد نبه في أواخر عمره الى ضرورة اتباع منهج

(٦٨) الجوينى — غياث الامم في الثبأت الظلم ص ١٤٠ — ١٤١ تحقيق د . مصطفى حلمى ود . نؤاد عبد المنعم طدار الدعوة بالاسكندرية سنة ١٤٠٠ هـ .

السلف ، و أعلن أنه أسلم المناهج بعد أن دار دورته في ملزق علم الكلام  
والفلسفة ، فقال في النهاية ( لقد تأملت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية  
فما رأيتهما تشفى عيلا ولا تروى غليلا ، ورأيت أقرب الطرق القرآن اقربا  
الاثبات ( الرحمن على العرش استوى ) ( واليه يصعد الكلم الطيب والعمل  
الصالح يرتفع ) واقبرا في النفي ( ليس كمثله شيء ) ( ولا يحيطون به علما )  
( هل تعلم له سويا ) ثم قال ( وهن جرب مثل تجربتي عرف مثل معرفتي .  
وكان يتمثل كثيرا الابيات التالية :

نهاية اقدام العقول عقل	واكثر سعى العالمين ضلال
وارواحنا في وحشة من جسمونا	وحاصل دنيانا اذى ووبال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا	سوى ان جمعنا له فيه قبل وقالوا (٦٩)

وقال في وصيته ( احمد الله بالمحامد التي ذكره بها افضل ملائكته في  
اشرف اوقات معارجهم ، ونطق بها اعظم انبيائه في اكمال اوقات مشاهدتهم .  
بل اقول ذلك من تاريخ الحوادث والامكان ، فاحمده بالمحامد التي يستحقها  
لالهيته ويستوجبها لكمال الاهيته ، عرفتها او لم اعرفها . لانه لا مناسبة  
للقرات مع جلال رب الارباب ) . . الى قوله ( ولقد اخترت الطرق الكلامية  
والمناهج الفلسفية فما رأيت فيها فائدة تساوى الفائدة التي وجدت في القرآن  
العظيم ، لانه يسعى في تسليم العظمة والجلال بالكلية لله تعالى ويمنع من  
التعمق في ايراد المعارضات والمناقضات ، وبها ذلك الا للعلم بأن العقول  
البشرية تتلاشى وتضمحل في تلك المضايق العميقة والمناهج الخفية ، وذكر  
في وصيته أيضا أنه يدين لله تعالى بدين محمد صلى الله عليه وسلم . وست  
الله تعالى أن يقبل منه هذه الجملة ولا يطالبه بالتفصيل (٧٠) .

---

(٦٩) ابن الوزير اليماني - الروض الباسم في الذب عن سنة امي  
القاسم ج ٢ ص ١٦٨ المطبعة السلفية بالقاهرة سنة ١٣٨٥ هـ .  
(٧٠) ابن الوزير اليماني - الروض الباسم . . ج ٢ ص ١٦٨ .  
وقد اورد نصوصا كثيرة أخرى تثبت رجوع ائمة الكلام الى  
طريقة السلف، فنقل عن القرطبي في ( شرح مسلم ) أيضا أن :-

ونكتفى بهذا القدر لمبيان النتائج التي توصل اليها لكبر أئمة المتكلمين في المدرسة الاشعرية ، اذ تأكدوا بعد رحلة طويلة مع الكلام والخسوس في تضاييه الى نتائج مناسبة حيث وجدوا — كما ذكر الرازي — ان طريقة القرنين كافية شافية ، وان طريقة اهل الحديث موصلة الى اليقين ، داعية الى الاطمئنان وثبات الايمان .

### تقديم ابن تيمية لشيوخ الاشاعرة :

يرى ابن تيمية أن شيوخ الاشاعرة أقرب الى الامام احمد تحقيقا وانتسابا . أما تحقيقا ، فان الاشاعرة أقرب الى مذهب السلف وأهل الحديث في مسائل القرآن والصفات . كذلك فان انتساب الاشعرى واصحابه الى احمد بن حنبل والمحدثين عموما ظاهرة واضحة في كتبهم (٧١) . ويقول ( ولهذا لما كان ابو الحسن الاشعرى واصحابه منتسبين الى السفة والجماعة كان متحلا للامام احمد ذاكرا أنه مقتد به . متبع سبيله . وكان بين أعيان أصحابه من الموافقة والمؤلفة لكثير من أصحاب الامام احمد ما هو معروف ) (٧٢) .

لما عن سونقه من الامام ابي الحسن ، فان لقائهم لكتبه يلهم احسينا

الجويني كان يقول لاصحابه : يا أصحابنا لا تشغلوا بالكلام ، فلو عرفت أن الكلام يبلغ في ما بلغ ما تشاغلتم به . وأوصى الكرابيسي قبل موته أتباعه بقوله ( عليكم بما عليه أهل الحديث ، فاني رأيت الحق معهم ) . وأورد قول أبي الوفاء بن عقيل لاصحابه ( لقد بالغت في الأصول طول عمرى . ثم عنت المتهجرى الى مذهب المكنب — يعني الذين يكتبون الحديث ويستغلون به ) . وايضا قول الشهرستاني ( عليكم بدين العجائز ، فانه أسنى الجوائز ) . ( المصدر السابق ص ٩٦٨ — ١٦٩ ) .

وينظر ايضا نص الوصية التي أوردها الدكتور على محمد حسن الصناري في كتابه ( الامام خضر الدين الرازي — حياته وفتاواه ص ٧٥ ) ط المجلس الاعلى للشئون الاسلامية بالقاهرة ١٣٨٨هـ ١٩٦٩م .

(٧١) ابن تيمية — شرح العقيدة الاصمعيانية ص ٦٨ .

(٧٢) ابن تيمية — نقض المنطق ص ١٣٧ .

رقة. في نقده ، وذلك بسبب أقوال الأشعري المؤيدة لمذاهب أهل الحديث والسنة في عدة مواضع كالصفات والقدرة والامامة ، وردوده على المعتزلة والشيعة والجهمية . ولهذا يرى انه ينبغي أن يعرف لهذا الإمام حقه وقدره عملاً بقول الله تعالى (قد جعل الله لكل شيء قدراً) ، كذلك فإن قيله بنصره مذهب أهل السنة في وجه أهل البدع وقهره للمخالفين يضعه في مرتبته المجاهدين (٧٣) .

ومع أن شيخنا لا يعد أتباع المدرسة الأشعرية سلفيين خلصاً لأن المذهب السلفي بالمعنى الدقيق يلغظ علم الكلام سواء على منهج المعتزلة أم بدفاع شيوخ الأشاعرة ، إلا أنه يقر بوجود تقارب بين المذهبين كما قلنا ، ويراه يكاد يلتحم عند المحدثين منهم خاصة : كابن مساك (٥٧١هـ) . والبيهقي (٤٥٨هـ) ، والنووي (٦٧٦هـ) حيث غلب عندهم جانب الحديث عن الاتجاه الكلامي . من جهة أخرى ، ينتسب إلى الحنابلة أيضاً من المتأخرين من يذهب إلى شيء من التأويل. كابن عقيل (٥١٣هـ) وابن الجوزي (٥٩٧هـ) (٧٤) . كذلك فقد شذت منهم قلة — شأنهم في ذلك اتباع المذاهب والفرق جميعاً — حيث اتفقت مع ابن حنبل في الفروع وخالفته في بعض الأصول فتأولوا بالجهمة والجسمية ولكن (لحمداً يرى عنهم) وأهل السنة والجماعة من الحنابلة لا يعدونهم منهم (٧٥) .

وفي نقده للمحدثين ، يرى أن ما يعيب بعض علماء الحديث يرجع إلى الحشو الناجم عن الاحتجاج بأحاديث ضعيفة أو موضوعة ، أو ما لا يصح الاحتجاج به . أما القاعدة السليمة التي ينبغي على المحدثين التقيد بها حتى يستلم منهجهم من الأخطاء والحشو ، فهي تتلخص في ضرورة توافر علملين : أحدهما : التثبت من صحة الحديث ، والثاني : فهم معناه (٧٦) .

- 
- (٧٣) ن . م . ١٦ .  
 (٧٤) صفى الدين الحنفى — القول الجلى في ترجمة شيخ الاسلام  
 .. ص ٢٥٣ .  
 (٧٥) ن . م . ١٢٧ .  
 (٧٦) ابن تيمية — نقض المنطق ص ٢٢ .

وهكذا استطاع مفكرنا باستخدامه لمنهج ( المعادلة والموازنة ) ان يحدد مدى الاقتراب والابتعاد عن طريقة السلف ، محاولا البرهنة على ان المحدثين الذين تنسحب الشروط السالف الاشارة اليها عليهم — هم الممثلون الحقيقيون للمدرسة السلفية لانهم ( اعتمدوا في دينهم على استنباط النصوص لا على خيال فلسفى ، ولا رأى قياسى ولا غير ذلك من الآراء المبتدعات ) (٧٧) .

اما سبب ذبوع المذهب الاشعرى في رأى شيخ الاسلام فيرجع الى العوامل الآتية :

أولا — كثرة الحق الذى يقولونه وظهور الآثار النبوية عندهم .

ثانيا — لبسهم ذلك بمقاييس عقلية — ظنوا أنها صحيحة بينما هى في الواقع موروثة عن تيار خارجى من الفلسفة وغيرها — وظنوا أيضا أنه لم يمكن التمسك بالآثار النبوية في مواجهة المعتزلة بهذا الوجه .

ثالثا — ضعف الآثار النبوية في عصورهم الموضحة لسبيل الهدى .

رابعا — تقصير المنتسبين للسنة . ويحملهم ابن تيمية مسؤولية ما حدث ناقدًا لبعضهم بقوله ( انهم تارة يروون ما لا يعلمون صحته وتارة يكونون كالاميين الذين لا يعلمون الكتاب الا أمانى ويعرضون عن بيان دلالة الكتاب والسنة على حقائق الامور ) (٧٨) .

### طريقة السلف أعلم واحكم :

وبعد ، فان الغالب على القضايا المتنازع أصبحت لها الصبغة التاريخية لأن الاهتمامات الثقافية والعلمية والدينية حينذاك هى الدافعة لجعلها الاولى بالبحث والمناقشة ، ولكن لهذه القضايا نفسها جانبًا مازال يستحق الاهتمام والدراسة باعتباره لقى الضوء على الصلة بين الاتجاهين النصى والعقلى ، ولا يمكن تجاهل النقاش الدائر بينهما ، فان الانسان

(٧٧) ن . م . ٨١ .

(٧٨) ابن تيمية — فتاوى ج ١٢ ص ٢٣ .

بكوناته العقلية والنفسية وثقافته المصطبغة أحيانا بصبغة العصر الذى يعيش فيه ، كل ذلك قد يؤثر عليه تأثيرا كبيرا عند تطلعه فى البحث عن الحقيقة التى ينشدها . وإذا خصصنا المنظم المعاصر بالحديث ، فائنا نراه يقف أمام القرآن الحكيم والسنة النبوية أحد موقفين : الأول التأثير بالفلسفات السائدة والمناهج التى تجعل من العقل المكائنة الأولى فى نظرية المعرفة ، ومن ثم يميل الى المنهج الاعتزالى ، وإن توسط فى موقفه اختبار المنهج الاشعرى .

والثانى — وأما البحث عن المنهج الصحيح للعقيدة موقنا بأنه من الخطأ العلمى والدينى الانصراف عن الاصل الثانى للإسلام وهو الحديث وتحرى الصحيح منها فى مصادرها ، وما أكثرها وأوثقها . وهنا ينبغى أيضا الاسترشاد بطريقة علماء الحديث والسنة ومعرفة منهجهم فى النظر والاستدلال لاثبات صحة أصول الدين .

وفى بحث كهذا محدود الهدف وموحد المنهج، رأينا توضيح التباين والتمايز بين الاتجاهين : المعتزلى والاشعرى من ناحية ، والسلفى من ناحية أخرى . وقد تبين لنا أن المعتزلة اعتزلوا السنة والجماعة ووضعوا لانفسهم اصولا خمسة .

أما الاشاعرة — فانهم دافعوا عن عقيدة اهل السنة والجماعة واعلنوا الانتفاء اليهم — ولكنهم التزموا فى منهجهم بصفة عامة بالمنهج الكلامى ، بحجة التوفيق بين النصوص الشرعية والاحكام العقلية ، وغلب عليهم تأويل النصوص الشرعية لتطويعها للاصول التى وضعا اهل الكلام قبلهم .

وإذا كانت دراستنا قد أوصلتنا الى انتهاء أغلب أئمة الاشاعرة سلفيين ، فإن ذلك يدل على اكتشافهم أن طريقة السلف هى العلم والاحكام، وعلينا الاستفادة من تجاربهم التى أمضوا فيها السنوات الطوال بحثا وتفكيرا وتأملا ودراسة ، ويصبح من السرف أيضا فى الوقت والجهد ، اتباع



— ٤٠٤ —

طريقتهم الكلامية قبل رجوعهم عنها ، لاسيما: ولدينا مؤلفات علماء الحديث  
والسفة بعدهم ، اخلصوا في اظهار المنهج السلبي والدفاع عنه وبيان انه  
يستند الى الادلة الشرعية العقلية .

وفي مقدمة هؤلاء يقف شيخ الاسلام ابن تيمية ، وسنحاول عرض  
منهجه بايجاز في الباب التالي .

## الباب السادس

### موقف ابن تيمية من القضايا الكلامية :

- حياته وعصره .
- منهجه .
- هدم المنطق الارسططاليسى .
- الفطرة الانسانية وطرق المعرفة .
- الهدى والنبوات .

### موقفه ازاء القضايا الكلامية :

- الصفات الالهية .
- اثبات صفات الله تعالى وانعاله بالادلة العقلية والقاطعة .
- الميزان القرآنى
- قياس الاولى .
- من طرق الميزان القرآنى — اللزوم والاعتبار .
- النبوة .
- براءة ابن تيمية من تهمة التجسيم .



## دوقف ابن تيمية من القضايا الكلامية

### مقدمة :

ولد تقى الدين بن تيمية يوم الاثنين عاشر من شهر ربيع الاول سنة ٦٦١هـ في حران ونشأ في بيت علم اتاح له الاطلاع على التراث الاسلامي واستيعاب علوم المسلمين ، فبز علماء زمنه لتفرد بالاحاطة الشاملة دونهم بأغلب هذه العلوم — كالتفسير واللغة وحفظ السنن والآثار ، وعلم الفقه . والتاريخ ، والفلسفة وعلم الكلام وغيرها . وقد ساعدته مواهبه العقلية على بلوغ مرماه اذ كان يتمتع بذكاء حاد وحافظة ممتازة استطاع بهما ان يفهم ويعبر . عن احوص المسائل في الفلسفة والمنطق . وعلم الكلام واصول الفقه بحيث ارتفع انتاجه العلمي الى مصاف المتخصصين في هذه الفروع كلها . كما يذكر مترجموه . الى جانب خصائص اخلاقية تتمثل في النهم والتشوق للمعرفة وقوة الجلد والصبر على قراءة ما يشبه الموسوعات ؛ بحيث مكنته من استحضار النصوص وقت الحاجة والاستشهاد بها وتأييد صحة آرائه . ويضاف الى ذلك انقطاعه للعلم انقطاعا تاما فلم تشغله صاحبة ولا ولذ ، ولم يحل دونه منصب او يعوقه سعى لطلب مال او جاه لزمه وتقلله في معيشته . . وعندما اضطهد وسجن بسبب آرائه الجريئة التي ساقته اليها اجتهاداته المدعمة بالادلة ، انتهر فرصة سجنه واستمر في القراءة والبحث الى ان اجبر في فترة سجنه الاخيرة عن التخلي عن ادوات الكتابة . ومن اخلاقه الشخصية الدقة والامانة في رواية النصوص المنقولة من مصادرهما المختلفة فحفظ لنا صفحات كاملة من كتب تعد في حكم المفقودة . مع شجاعته في اعلان رأيه مهما قوبل من صنوف الاضطهاد بسببها ؛ وخوضه المعارك الحربية في مواجهة التتار وقيامه بحث الامراء على مقاومة حروبهم مهما كلفهم ذلك من نفوس وأموال .

لكن العنت بسبب خصومته لعلوم الكلام والطعن في شيوخ الصوفية وتسفيه آراء بعض الفقهاء ، كما انتقد مظاهر الاضطراب والضعف في عصره ، لانه عاش وسط جو صاحب ملء بالجروب الخارجية ومظاهر التثبيت والاختلاف في الداخل بعد انهيار الخلافة العباسية في بغداد سنة

٦٥٦هـ وانقسام الدولة الاسلامية الكبرى الى ولايات متعددة ، فقامت بمصر والشام حينذاك دولة المالكية التي عاش في ظلها ابن تيمية ، وقد كتب لها ان تقوم بالنصيب الاوفى في خدمة الاسلام ودفاع المعتسدين من المغول في الشرق والصليبيين في الشمال (١) .

ولم يأل ابن تيمية جهدا في شن الفسارة على النصيرية والباطنية في الشام ، لان السواحل الشامية انما استولت عليها النصارى من جهتهم وهم دائما مع كل عدو للمسلمين ، كما قام ابن تيمية بالسفارة لدى ملك المغول غازان .

وجمع في شخصيته صفات العالم المجاهد الذي ضحى — كما يصفه الشيخ المراغى — بفتح الدنيا لفصرة دعوته ، فانقاد الرجل المثالي الذي كان يرى الاحكام الا لله ، وان الجماعة يجب ان تكون على التحول الذي شرعه الله ، فله في الدين رأى ، وله في الدولة رأى ، وله في الصوفية رأى ، وله في رجال الكلام رأى ، وله في النصرانية رأى ، والباطنية رأى (٢) .

ومضى حياة حافلة في التأليف والجدل والجهاد بنفسه ضد القتل والافناء ومحاربة البدع .

ومثل هذه الشخصية القذة لابد ان تتعرض للابتلاءات والمحن ، ولذا فقد استطاع خصومه ادخاله السجن اكثر من مرة في حياته ، فكان موته بسجن قلعة دمشق عام ٧٢٨هـ (٣) .

والآن يحسن بنا أن نفصل هذه المقدمة :

- 
- (١) المراغى — ابن تيمية ص ٥٩ ط الحلبي ( سلسلة اعلام الاسلام ) .
  - (٢) المراغى — ابن تيمية ص ٣٧ — ٣٨ .
  - (٣) ينظر كتاب المستشرق الفرنسي هنري لاووست ( نظريات شيخ الاسلام في السياسة والاجتماع ) ترجمة الاستاذ محمد عبد العظيم وتقدم وتعليق د . مصطفى حلمي دار الانتصار ٢٣٩٦هـ — ١٩٧٧م

## حياته وعصره :

ولد الشيخ كما قلنا في بيت ثقافة اسلامية سلفية ، فان جده كان محدثا مشهورا ، وكذلك كان أبوه . يصف ابن تيمية جده بقوله ( كان جدنا عجبا في حفظ الاحاديث وسردها وحفظ مذاهب الناس بلا كلفة ، وبصفه بأنه كان معدوم النظر في زمانه ، رأسا في الفقه واصوله ) (٤) .

أما ولده فانه ( اتقن العلوم وانتهى وصنف وصار شيخ البلد بعد أبيه . . وكان محققا كثير الفنون ، وكان من انجم الهدى ، وانما اختفى من نور القمر وضوء الشمس . ويشير الذهبي في هذا الوصف الى كل من أبيه وابنه ! (٥) .

وتلقى شيخنا الفقه والحديث والتفسير والعلوم الاخرى . وكان مضرب المثل في قوة الحفظ والذكاء . كما استطاع أن يستوعب ثقافة العصر كما قلنا ويجيدها ويحاجج أهلها عن مقدرة ودراية . يصفه تلميذه الذهبي بأنه ( برع في الرجال ، وعلل الحديث وفقهه ، وفي علوم الاسلام وعلم الكلام ، وغير ذلك . وكان من بحور العلم والاذكياء المعدودين والزهاد الافراد . وسارت بتصانيفه الركبان ، لعلها ثلاثمائة مجلد ) (٦) .

وكان عصره يموج بالقيارات السياسية العنيفة ، فان حروب التتار التي بدأت تغزو البلاد منذ عام ٦١٦هـ — ١٢٢٩م ، وظلت ابوابها تتلاحق دفعة وراء الاخرى عبر السنوات الطويلة حتى سنة ٦٨٠هـ — ١٢٨١م حيث

(٤) ابن تيمية — جلاء العيينين في محاكمة الاحمدين ص ١٨ .

(٥) ن . م ١٩ .

(٦) الذهبي — تذكرة الحفاظ ج١ ص ٢٨٨ . وقد لاحظ لاوست وحدة النظرة الدينية عند ابن تيمية في قوتها ودوامها ( حيث كانت الافكار التي عرضها في مطلع فجر تاليفه هي نفس الافكار التي تناولها شرحا وتفصيلا في سائر تاليفه المتأخرة ) ص ٨٣٥ من كتاب اسبوع الفقه — ابن كثير — البداية ج ١٣ ص ٨٢ .

وصلت الى حماه ، واشترك ابن تيمية بنفسه في أحد المعارك . الى جانب صراع المماليك على السلطة في الداخل .

وكان سقوط بغداد عام ٦٥٦هـ — ١٢٥٧م على أيدي التتار هو النتيجة الطبيعية التي تمخض عنها ضعف الدولة العباسية ، لانها بدأت منذ أواخر القرن الرابع ، وأوائل القرن الخامس ( وكانها جدار يريد أن ينقض وكان لابد لها أن ينتهي الى إحدى النهايتين : الى الانحلال التام أو الفناء أو اليقظة والاحياء ) (٧) . ولكن مع الأسف انتهت الى ما نعرفه من انقسام الدولة الاسلامية الكبرى الى دويلات عديدة ، وعاصر ابن تيمية دولة المماليك .

وكان للشيخ دور بارز في مقاومة الغزو التتاري وهذا يعطينا فكرة عن ارتباط العقيدة بالعمل عنده . وقد أفرغ ما في جعبته من آيات وأحاديث لحث المسلمين على الجهاد ، وتخليصهم من روح اليأس والهزيمة التي دفعت بجموع كبيرة منهم الى الفرار هربا من جحافل الجيش التتاري ، الذي شرب من كأس النصر حتى الثمالة ، وانتشى بروح السيطره والتفوق .

وفي مقابل الحرب والغزو الخارجي الذي ملا التاريخ بصفحات عديدة للمآسي والكوارث التي أصابت العالم الاسلامي ، كانت هناك في الداخل تيارات عداوية تتمثل في روح الهزيمة ، وبث روح اليأس ، وترويج الاشاعات التي تروغ القلوب وتخلعها لكي يسلم الناس دون قتال . يقول ابن كثير ( وأشاع المرجفون بأن التتر وصلوا الى حلب ، وأن نائب حلب تقهقر الى حماه ، ونودى في البلد بتطبيب قلوب الناس وإقبالهم على معاشهم ) (٨) .

ومما زدا الامر سوءا في هذا العام — أي عام ٧٠٠هـ — ١٣٠٠م حيث بدأ التتار يقصدون بلاد الشام — ان هذه البلاد شهدت شتاء قارسا مميا أدى الى صعوبة الهجرة ( حيث جعلوا يحملون الصفار في الوهل الشديد

---

(٧) د . جمال الدين الشيال — تاريخ الدولة العباسية ص ٨٩ .

(٨) ابن كثير — البداية والنهاية ج ١٤ ص ٩٥ .

والمشقة على الدواب والرقاب ، وقد ضعفت الدواب من قلة العلف ، مع كثرة الامطار والزلق والبرد الشديد والجوع وقلة الشيء (٩) .

رأى ابن تيمية هذه الظروف العصبية التي تضاعفت فيها توالي انتصارات الاعداء ، مع ضعف المسلمين وبأسهم ، ومما زاد الطين بلة الاحوال الجوية التي جرت على غير المألوف . وهنا يتجلى ايمان الشيخ ، وتظهر آثار التشيع بالروح السلفية فعالة قوية ، في الوقت الذي كان بعض الفقهاء غيره يتركون دمشق فرارا بأنفسهم وعائلاتهم اذ ( كان قد خرج جماعة من بيوتات دمشق ، كبيت ابن مصرى ، وبيت ابن فضل الله وابن منجا وابن سويد وابن الزملكانى وابن جماعة ) (١٠) .

وبذل الشيخ جهدا كبيرا ليقف في وجه كل العواجل التي تدعو الى الهزيمة واليأس ، معلنا على الملأ آراءه الكئيبة بتحويل الهزيمة الى نصر . فأخذ يحرض الناس على القتال بدلا من الفرار ( وساق لهم الايات والاحاديث الواردة في ذلك ، ونهى عن الاسراع في الفرار ، ورغب في اتفاق الاموال في الذب عن المسلمين وبلادهم واموالهم ، وان ما ينشق في اجرة الهرب اذا اتفق في سبيل الله كان خيرا ) (١١) .

كذلك سافر بنفسه الى مصر لحث السلطان على الدفاع عن الشام ، واقنعه بضرورة تجهيز الجيش لهذا الغرض . وجاء ضمن اقواله للسلطان في هذا الصدد ( لو قد أنكم لستم حكام الشام ولا ملوكه ، واستنصركم أهله ، وجب عليكم النصر ، فكيف وأنتم حكامه وسلاطينه ، وهم رعاياكم وأنتم مسئولون عنهم ) (١٢) .

وعندما حان أوان المعركة المرتقبة بأرض الشام ، ووصلت جحافل التتار إلى حمص وبعلبك ، ولم يكن جيش مصر قد وصل للنجدة بعد ،

(٩) ن . م . ١٥ .

(١٠) ابن كثير — البداية والنهاية ج٤ ص ١٤٠ .

(١١) ن . م . والصفحة .

(١٢) ن . م . ص ١٥ .



تخبط الناس ومسهم الفزع والذعر ، وعادوا يتحدثون عن التقهتر ، ولكن ابن تيمية عاد ينفث من قوة إيمانه في صدور الامراء والجنود ، مؤكدا لهم النصر ، متأولا قوله تعالى ( ومن عاقب بمثل ما عوقب به ثم بغى لينصرنه الله أن الله لعنو غفور — الحج — ٦٠ ) ، وإذا ما طلبوا منه ذكر مشيئة الله ، أجابهم ( أن شاء الله تحقيقا ، لا تعليقا ) (١٣) .

أما عن تردد بعض المسلمين في حرب التتار لأنهم أعلنوا الاسلام تظاهرا ، فقد أوضح لهم شيخنا هذا اللبس ، إذ أن التتار عنده كالخوارج الذين خرجوا على على ومعاوية ، زاعمين أنهم أحق بالرياسة منها . وكذا يفعل التتار ، نبينها هم متلبسون بالمظالم والمعاصي ( يزعمون أنهم أحق باقامة الحق بين المسلمين ) .

وحتى لا يدع مجالا للشك في صحة رأيه لادخال انطمانية والثبات في قلوب المترددين ، أعلن لهم في وضوح قاطع ( إذا رأيتموني من ذلك الجانب — يقصد التتار — وعلى رأسى مصحف فاقتلوني ) (١٤) .

ومثال الشيخ مع الجند ، حانا اياهم على الإفطار في شهر رمضان ، لأن الفطر أقوى لهم ، وذلك تشبها بالمسلمين حين أفطروا عام الفتح تنفيذاً للنصيحة الرسول صلى الله عليه وسلم (١٥) .

### خاتمه :

انصف الشيخ بمكارم الاخلاق . أما عن حدة الطبع التى يوصف بها كتاباته وشدته في نقد المذاهب والطوائف المخالفة للسنة .

للاطلاع على التهم

(١٣) ن . م ص ٢٣ .

(١٤) ابن كثير — البداية والنهاية ج ١٤ ص ٢٤ .

(١٥) ن . م ص ٢٦ .

التي كملت اليه ظلما ، وما نسب اليه زورا وبهتانا (١٦) . كل هذا جمع  
بالشيخ الى الثورة على المظالم التي احدثت به .

ويزيد الامر ايضا ، ما يحدثنا به عن نفسه فيقول ( فان الناس  
يعلمون اني من اطول الناس روحا وصبرا على مر الكلام ، واعظم الناس  
عدلا في المخاطبة لاقول الناس ) (١٧) . فبم اذن يفسر ثورته وغضبه ؟

هنا يجيب قائلا ( تمتى ظلم المخاطب ، لم تكن مأمورين ان نجسه ، اني  
هي اجسن ، بل عنف ابو بكر الصديق رضي الله عنه عروة ابن مسعود  
بحضرة النبي صلى الله عليه وسلم لما قال — اني لارى اوباشا من الناس  
خليقا ان يفسروا ويدعوك ، واجابه بحدة بالغة الشدة ( انحن نمر عنه  
وندعه ) (١٨) .

وفيما جدا هذا ، فقد كان الشيخ متسامحا ، مطبقا لاختلاقيات الاسلام  
في العفو وتصفية قلبه من الاحقاد والضغائن ، اذ لما انتقلت الاوضاع  
السياسية وحل الملك محمد بن الملك المنصور قلاوون ، بدلا من المظلم  
الجاشنكير ببيرس — وكان يكن للشيخ المحبة والتقدير في بداية حكمه — طلب  
منه ان يغني بقتل بعض القضاة — الذين افتوا بمزله عن الملك ايام  
الجاشنكير — فابي ، بل دافع عنهم بقوله ( اذا قتلت هؤلاء ، لا نجد  
بعدهم مثلهم ) (١٩) ، فلما ذكره الملك بانهم سبق ان آذوه ، وارادوا قتله  
مرارا ، اجاب ( من آذاني فهو في حل ) (٢٠) !!

وازاء هذا التصرف ، اضطر ابن مخلوف قاضي الملكية الى الاعتراف  
بأنه لم ير مثل ابن زيمية ، لانه حرص عليه فلم يقدر عليه ، فلما قدر عليهم

---

(١٦) يقول ابن زيمية ( وكان قد بلغني انه زور على كتساب . . . ويقول  
( انا اعلم ان اقواما يكذبون على ) ص ٢٠٧ من كتساب المقسود  
الدري لابن عبد الهادي .

(١٧) محنة الشيخ ص ٤٤ .

(١٨) ن م . والصفحة ٢٠١٩ ابن كثير ص ٥٤٦ .

جميعها صنف عنهم ، وحاجج عنهم (٢١) . وهذا صحيح . لاننا لو عقدنا مقارنة بين حديث هذا القاضى بعد ان زال عنه الصولجان ، ووصف ابن تيمية له فى السجن ، لظهر الفرق بين الرجلين ، اذ يقول عنه ( وابن مخلوف ولو عمل مهما عمل — والله ما أقدر على خير الا واعمله معه . . فاني اعلم ان الشيطان ينزغ بين المؤمنين ، ولن اكون عوناً للشيطان على اخواني المسلمين (٢٢) !!

فاذا ما انتقل من هذه العلاقة الخاصة مع خصمه القاضى ونظر الى المسلمين بعامة ، فانه يدمو لهم بالخير فى دينهم ودنياهم ، ويجب أن يراهم وقد اختلت من بينهم بذور الفتن والخلاف ، فلن ( ينقطع الدور وتزول الحيرة ، الا بالانابة الى الله والاستغفار والتوبة ، وصدق الالتجاء ، فانه سبحانه لا ملجأ منه الا اليه ، ولا حول ولا قوة الا بالله ) (٢٣) .

كذلك يعلن انه لا يهدف الى تحقيق غرض دنيوى ، ولا يطمح فى تحقيق منصب ، او جاه ، او الحصول على اموال ، فانه ( لم يقبل من احد شيئا من النفقات السلطانية ، ولا من الكسوة ، ولا من الادارات ولا غيرها ، ولا تدنس بشيء من ذلك ) (٢٤) ، فهو يسعى الى تحقيق ما يحبه الله ورسوله ، لماذا ما قابلته بعض الخصومات ، فانه لا ينظر اليها نظرة شخصية خاصة ، وانما يتحمل كل الصعاب فى سبيل هدفه العظام الذى عاش من أجله ( نحن انما ندخل فيما يحبه الله ورسوله والمؤمنون ، ليس لنا غرض مع احد ، بل نجزى بالنيئة الحسنة ، ونعفو ونغفر ) (٢٥) .

وكانت حياة الشيخ برهانا على صدق قوله ، واقتران العلم بالعمل . انه تمكن من خصومه كما بينا فلم يصيهم بأذى ، وعندما سجنه الملك الناصر ، أصبح ذلك دليلا على انه أنه لم يحاول أن يستمد قوته من الامير ،

(٢١) ابن كثير — البداية والنهاية ج١٤ ص ٥٤ .

(٢٢) محنة الشيخ ص ٥٩ .

(٢٣) ن . م والصفحة .

(٢٤) ابن كثير — البداية والنهاية ج١٤ ص ٤٣ .

(٢٥) محنة الشيخ ص ٥٨ .

بل كان يعلن ما يراه حقا ( ولو كان يسندها من الناصر ما القاه في غيابه السجن ، فكان هذا هو الدليل القاطع على انه متبوع لا تابع ، وحر سيد نفسه ، وليست نفسه ولا فكره ملكا لاحد(٢٦) وبذلك نراه يتخلق بأخلاق العالم المسلم .

### منهجه :

نكاد تنحصر معالم المنهج لدى ابن تيمية في مميزات ثلاثة — احدها اثبات اتفاق الدليل العقلي مع الدليل النقلى ، والثانية رفضه لمصطلحات المتكلمين والفلاسفة واخضاعها للمعانى الاسلامية قبل البت في قبول استخدامها أو رفضها لأن التعبير عن حقائق الايمان بعبارات القرآن أولى من التعبير عنها بالفاظ محدثة فيها اجمال واشتباه ونزاع ، الثالثة هدمه للمنطق الارسططاليسى واستيعاده .

فبالنظر الى الدليلين العقلى والنقلى فان التعارض يأتى بسبب ضعف احدهما أو كليهما أما الدليلان القطعيان فلا يجوز تعارضهما سواء كانا عقليين أو سعيين أو احدهما عقليا والآخر سعييا ، لأن القرآن دل على الادلة العقلية وبينها ونبه عليها ونستطيع ان نستدل بالآيات العديدة على الامر بالتدبر والفهم والتعقل . ولكن ابن تيمية يشترط الان تقدم العقل بالاطلاق يرى أن الجزم بتقديم الدليل العقلى ظاهر الفساد بالضرورة لأن وجود الله سبحانه وتعالى لا يتوقف على وجود الانسان بلا عقله المخلوق ، وقد جاءت آيات الله السمعية والعقلية العيانة والسماعية كلها متوافقة متصادمة لا يناقض بعضها بعضا .

واذا تكلم أهل الكلام فيما يسبونه بـ ( اصول الدين ) كمسائل التوحيد والصفات الالهية والنبوة والقدر والمعاد وغيرها ، فلا بد أن يكون المبين الاول والشارح لهما هو الرسول صلى الله عليه وسلم مادامت باعترافهم اصولا في الدين ، ولا حجة لهم بالاستمسك بدعوى (الادلة العقلية)

---

(٢٦) محمد أبو زهرة — التعريف بابن تيمية ص ٦٩٠ من كتاب اسبوع الفقه الاسلامى .

لأنه كان ( صلى الله عليه وسلم ) يتمتع بأكثر العقول وأعلام ذكاء ومطنة ، وهو — كغيره من الانبياء الذين خاطبوا عقول البشر وتسلبوا بأدلتها المتوافقة مع الفطرة فأخبروا الامم التي بعثوا اليها بمجيزات العقول > بمحالات العقول .

وقبل استخدام المصطلحات الكلامية والفلسفية كان ابن تيمية توضيح مدلولاتها لاسيما ما تردد كثيرا بحكم القضايا المعروضة للبحث والمناقشة كالتأويل مثلا ، فالتأويل لغة ما يؤول الامر اليه ان كان موافقا لمدلول اللفظ ومفهوما في الظاهر ، او تفسير الكلام وبيان معناه وان كان موافقا له . او صرف اللفظ من الامثال الراجحة الى الاحتمال المرجوح . ويظهر معنى التأويل الذى استأثر الله بعلمه وهو الحقيقة التى لا يعلمها الا هو كصفة النزول والاستواء والمجىء والاتيان فلا نعرف كيفيتها — فان ذات الله سبحانه ليست كنزوات المخلوقين وكذلك صفاته وانعاله ليست كصفات المخلوقين وانعالمهم .

وعارض الفلسفة التى اعتبرها اسلامية مجازا لانها فى اصلها يونانية . وكان يشير دائما الى ان الرومان واليونان مشركين كانوا يعبدون الهياكل والاصنام الارضية ومنهم أرسطو وأمثاله من الفلاسفة المشائين .

كذلك فى مناقشاته مع المتكلمين ، عارض الالفاظ والمصطلحات التى استخدمها علماء الكلام لانها لا تعطى مدلولات اسلامية صحيحة ، ولكنه لم يعارض استخدام الأدلة العقلية ، بل ذهب الى خطأ القول بأن الأدلة الواردة بالكتاب والسنة مجرد أدلة عقلية ، فذهب الى أنها عقلية أيضا — أى أن العقول تجيزها فتزنها مستندا لآيات القرآن المنوهة بشأن العقل كقوله تعالى ( ان فى ذلك لآيات لاولى النهى ) أى العقول وقوله عز وجل ( هل فى ذلك قسم لذى حجر ) لذى عقل وقوله عز وجل ( فأتقون يا اولى الابواب ) وقوله سبحانه وتعالى ( ان شر الدواب عند الله الصم البكم الذين لا يعقلون ) فان الله سبحانه وتعالى مدح واثنى على ذوى العقول وبالعكس

ثم غيرهم ممن لا يسمع أو يعقل في قوله تعالى عن أهل النار (وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير)؟ (٢٧) .

وسيأتى بيان ذلك كله عند حديثنا عن طرق القرآن .  
الواجب إذن أن يجعل ما أنزله الله من الكتاب والحكمة أصلاً في جميع أصوار الدين فإن القرآن جعله الله تعالى شفاء لما في الصدور . ومن هنا عارض كافة البدع التي يعارض بها الكتاب والسنة التي يسميها أهل كلاميات وعقليات وفلسفات أو ذوقيات ووجديات وحقائق وغير ذلك لابد أن شتم على لبس حق بباطل وكتمان حق .

ويعلل ابن تيمية ظهور البدع الكلامية والصوفية والفلسفية بمسبب أحدهما ذاتي والآخر خارجي : —

**فالأول :** ابتداع الفاظ ومعاني جعلوها هي الأصل المعتبر المحكم وساروا في طريق التأويل تبعاً لما اعتقدوه صحيحاً وفقاً لأحكام العقلية .

**والخارجي :** وموجزه أنه قد تخفى آثار الرساله في بعض الامكنة والازمنة حتى لا يعرفون ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم ، فاما ان لا يعرفوا اللفظ واما ان يعرفوا اللفظ ولا يعرفوا معناه .

اما طريقة القرآن الحكيم في الجدل فقد تضمنتها الآية الكريمة في قوله تعالى ( ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتي هي احسن ) حيث انها راعت حال المخاطبين حسب احوالهم لان الانسان له ثلاثة احوال : —

اما ان يعرف الحق ويعمل به فيقدمى بالحكمة ، واما ان يعرفه ولا يعمل به ، اذ تخالفه نفسه فهذا يوعظ بالموعظة الحسنة ، فهاتان هما الطريقتان — الحكمة والموعظة . وعامة الناس يحتاجون الى هذا وهذا .

من النفس لها هوى يدعوها الى خلاف الحق وان عرفته فالناس يحتاجون الى الموعظة الحسنة والى الحكمة . فلا بد من الدعوة بهذا وهذا .

ولكن النوع الثالث من الناس لا يعرف الحق فحسب بل يعارضه . ولهذا فلا يدعى بالجدل بل هو من باب دفع الصائل فاذا عارض الحق معارض جودل بالتى هى احسن ولهذا قال ( وجادلهم ) فجعله فعلا مأمورا به مع قوله ( ادعهم ) فأمره بالدعوة بالحكمة والموعظة الحسنة وأمره ان يجادل بالتى هى احسن وقال فى الجدل بالتى هى احسن ولم يقل بالحسنة كما قال فى الموعظة لأن الجدل فيه مدافعة ومغاضبة فيحتاج ان يكون بالتى هى احسن حتى يصلح ما فيه من الممانعة والمدافعة .

وهكذا فان مقصود القرآن بيان الحق ودعوة العباد اليه لا الجدل بغير علم ، فهذا مما نبه الله تعالى بقوله ( ها أنتم هؤلاء حاججتم فيما لكم به علم فلم تحاجون فيما ليس لكم به علم ) (٢٨) .

كذلك من سمات منهجه — الاكتفاء بالقرآن والسنة — ففيهما بيان كاف لما يحتاج اليه الانسان فى معرفة الدين وتنظيم المعاش فى الدنيا ، واستلزم منه هذا التصور ان يجمع فى مؤلفاته بين المباحث التى شغلت المتكلمين والفلاسفة والصوفية ، فأخذ يناقش كل طائفة مستقلا على صحة أقواله بالآيات والاحاديث ، مثبتا ان فى هذين المصدرين وحدها كافة ما يحتاج اليه من معارف فى أمور الدين ، وانها يعبران عن ذاتية الاسلام فى مواجهة كل الآراء والنظريات والفلسفات التى ابتدعها البشر على اختلاف طرقهم فى البحث والاستدلال .

قال شيخ الاسلام فى هذا الصدد ( ومن تأمل ما تكلم به الاولون والآخرين فى اصول الدين والعلوم الالهية وأمور المعاد والنبوات والاخلاق والسياسات والعبادات وسائر ما فيه كمال النفوس وصلاحها وسعادتها ونجاتها ، لم يجد عند الاولين والآخرين من اهل النبوات ومن اهل الراى كالمفلسفة وغيرهم الا بعض ما جاء به القرآن . ولهذا لم تحتج الامة مع رسولها وكتابها الى نبي آخر وكتاب آخر ، فضلا عن ان نحتاج الى شيء

لا يستقل بنفسه غيره ، سواء كان من علم المحدثين والملمين أو من ارب  
النظر والقياس الذين لا يعتصمون مع ذلك بكتاب منزل من السماء ٢٩١ .

وسنعرض فيما يلى بالترتيب لتفاصيل منهج شيخ الاسلام الذى مره  
به على ضرورة الاكتفاء بطرق القرآن وأدلته العقلية التقنية المفهـه .  
الفطرة الانسانية .

وكانت عناية الشيخ الفائقة متجهة الى هدم المنطق الارسطى  
واستبعاده ونقض حدوده وقضاياها والى القارىء فكرة مختصره عن ذلك .

وكان يحاول أيضا التقريب بين وجهات النظر مادامت الاصول المنفى  
عليها واحدة ، اذ بالرغم من الخصومات العنيفة الحادثة بين الفرق والمذاهب  
فى عصر شيخ الاسلام ، مانه حاول التقريب بين الاتجاهات المتقاربة اذ وجد  
مواضيع الالتقاء كثيرة ، ماظهر الاتفاق فى الاصول وأغضى عن الخلافات  
فى دقائق المسائل التى تخفى على الكثير فان الكلام فى مساله الكلام  
عقول أكثر الانام ودوامه فى ذلك أن الله تعالى أمرنا بالجماعه  
والائتلاف ونهانا عن الفرقة والاختلاف فقال لنا فى القرآن : واعصوا  
بحبل الله جميعا ولا تفرقوا ) .

وقال ( ان الذين امرتوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم فى شيء .

وقال ( ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءتهم البينات )

وكان يبرز أمام مخالفيه الاصول الكبار المتفق عليها فيذكرهم بأن رـ  
واخذ وكتابنا واحد ونبينا — صلى الله عليه وسلم — واحد . وتسمي  
الدين لا تحتمل التفرق والاختلاف (٣٠) .

وفى إحدى مرات النقاش والجدل قال لمخالفه :

(٢٩) ابن تيمية — جواب أهل العلم والايهان ص ٤٤ — ٤٥ ط دار  
الكتب العلمية بيروت ١٣٩٤ هـ — ١٩٧٤ م .

(٣٠) ابن تيمية — شرح العقيدة الاصفهانية ص ٦٣ .



لا شك أن الناس يتنازemon ، يقول هذا ( أنا حنبلى ) ، ويقول هذا . ( أنا أشعري ) ويجرى بينهم تفرق وفتن واختلاف على أمور لا يعرفون حقيقتها .

ثم شجب هذا الاختلاف والتفرق آتيا بما يثبت اعتناق الاشعري بعد رجوعه من الاعتزال عقيدة الامام أحمد بن حنبل مؤيدا ذلك بما أمله أبو الحسن الاشعري نفسه في كتابه ( الابانة ) وما حكاه عنه ابن عساكر في كتابه ( تبين كذب المفتري فيما ينسب الى الشيخ أبى الحسن الاشعري ) .

وقال :

وأنا قد أحضرت ما يبين اتفاق المذاهب فيما ذكرته ، ولم يصنف في أخبار الاشعري المحمودة كتاب مثل هذا ، وقد ذكر فيه لفظه الذي ذكره في ( الابانة ) ( ٣١ ) .

### هدم المنطق الارسططاليسى واعلاء الميزان القرآنى :

لعل من أبرز معالم منهج شيخ الاسلام ابن تيمية هو هدمه للمنطق الارسططاليسى وتقويضه من أساسه ، فقدم بذلك خدمة لا تقدر — لا للعقيدة والفكر الاسلامى فحسب — بل أسهم في انتشال فلسفة أوربا وحضارتها من عقم المنطق الصورى وعرقلة للعقل البشرى ، بها الى المنهج الحقيقى الوحيد الصحيح للتقدم العلمى والمعارف الصحيحة الا وهو المنهج التجريبي . ويرى استاذنا الدكتور النشار — رحمه الله — أنه ليس هناك في الحقيقة من تكلم — فيما قبل العصور الحديثة — بما تكلم به ابن تيمية . لقد وصل الى أوج الدرج في فلسفة المنهج التجريبي ، بنقده للمنطق اليونانى القياسى وبدموته الى المنطق الاسلامى التجريبي وعبر عن روح الحضارة الاسلامية الحقبة . ويصف الى ذلك رأى الشيخ مصطفى عبد الرازق بقوله

---

( ٣١ ) أبو المعالى السلاوى : غاية الامانى في الرد على التبسمائى ج١ ص ٢٨٩ .

( ان الدراسات المنطقية لو سارت منذ عهد ابن تيمية على نهجه و بعد بدل الشرح والتعمق ، لكننا بلغنا بها من ارتقى مبلغا عظيما ٢٣١ ) .

وقد نقد ابن تيمية بشدة المنسادين بتطبيق المنطق الرسمي للمعجبين به في العالم الاسلامي باعتباره القانون الذي يعصم الدهر .  
الوقوف في الخطأ ، فظهر بكتاباته ومناقشاته العميقة لحدود هذا المعظم وطرق استدلالاته — أظهر أنه لا يجوز لعقل أن يظن أن الميزان العقلي الذي أنزله الله هو منطق اليونان للأسباب الآتية : —

أولا — أن الله تعالى أنزل الموازين مع كتبه قبل أن يخلق النبوته .  
في عهد نوح وإبراهيم وموسى عليهم السلام وغيرهم ، وهذا المنطق المومنين وضعه أرسطو قبل المسيح بثلاثمائة سنة فقط ، فكيف كانت الامم السابقة تزن به ؟ ويثبت بذلك أن الله تعالى خاطب الامم بالميزان العقلي . ما .  
الوحي المنزل قائم على أدلة العقول (٣٢) .

ولما كان القرآن الكريم هو الكتاب الالهي الآخر للبشرية . فقد عظم من شأن العقل ، وجعله أساسا للتكليف فان مسلوب العقل أو الخسوس غير مكلف وقد رفع عنه العقاب ، ولا يصح إيمانه ولا صلاته ولا صبه ولا شيء من أعماله ، فان الأعمال كلها لا تقبل الا مع العقل فمن لا عقل له لا يصح شيء من عباداته — لا فرائضه ولا نوافله — ومن لا فريضة له ولا نافلة ليس من أولياء الله تعالى .

ولهذا قال تعالى ( ان في ذلك لآيات لاولى النهى ) اي العقول . وقد تعالى ( هل في ذلك قسم لذي حجر ) أي لذي عقل ؟ . وقال تعالى ( انتمون يا اولى الالباب ) وقال تعالى ( انا أنزلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون ) .

ويتضح من آيات قرآنية أخرى أن الله تعالى قد مدح وثنى على من كان له عقل فأما من لا يعقل فان الله لم يحمده ولم يثن عليه ولم يذكره بحج

(٣٢) د . على سامي النشار — مناهج البحث عند مفكرى الاسلام . واكتشاف المنهج العلمى في العالم الاسلامى ص ٢٨٩ . ٢٠٣ ط دار المعارف ١٩٦٥ م .  
(٣٣) السيوطى — صون المنطق ج ٢ ص ١٥٥٧ .

تُطْطُ ، بل قال تعالى عن اهل النار ( وقالوا لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير ) وقال ( ان شر الدواب عند الله الصم البكم الذين لا يعقلون ) . وقال سبحانه ( ولقد ذرانا لجهنم كثيرا من الجن والانس لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم اعين لا يبصرون بها ولهم اذان لا يسمعون بها اولئك كالانعام بل هم اضل اولئك هم الغافلون ) . وقال ( أم تحسب ان اكثرهم يسمعون أو يعقلون ان هم كالانعام بل هم اضل سبيلا ) (٣٤) .

ثانيا — كان السلف من هذه الامة يستخدمون الموازين العقلية التي بينها القرآن الكريم ولم يلجأ أحد منهم الى المنطق اليوناني الذي لم يعرف في العالم الاسلامي الا بعد الترجمة في عهد دولة المأمون أو قريبا منه .

وقد لجأ ابن تيمية لاستخلاص طرق الحجاج العقلي من القرآن الحكيم مستندات الى مواقف الرسل والانبياء عليهم السلام مع الكافرين ، فقد ذكر الله تعالى في كثير من السور القرآنية المناقشات التي دارت بين الملوك والعلماء التابعين لهم من ناحية والرسل من جهة أخرى ، ولذلك فقد اعلنا القرآن بما دار مع المعاندين ، فذكر في كتابه في غير موضع قصص فرعون والذي حاج ابراهيم في ربه لما اتاه الله الملك ، والملا من قوم نوح وعاد وغيرهم من المتكبرين المكذبين للرسل ، اخبرنا برود علمائهم ، كقول الله تعالى ( فلما جائتهم رسلهم بالبيان فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون ، فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كنا به مشركين فلم يك ينفعهم ايمانهم لما رأوا بأسنا سنة الله التي قد خلت في عباده وخسر هنالك الكافرون ) (٣٥) .

وقال ابن عباس رضى الله عنهما ( كل سلطان في القرآن فهو حجة ) وقد قصت لنا سورة ( غافر ) احوال مخالفي الرسل من الملوك والعلماء ، مثل اقوال الفلاسفة وعلمائهم ومجادلتهم واستكبارهم مما يشكل عبرة لمن انى بعدهم .

(٣٤) ابن تيمية — مجموع فتاوى شيخ الاسلام ابن تيمية المجلد العاشر ط الرياض ص ٤٣٥ .

(٣٥) السيوطي — صون المنطق ج ٢ ص ١٥٧ — ١٥٨ .

وكذلك في سورة الانعام وعامة السور المكية وطائفة من السور المدنية ، فانها تشتتل على خطاب هؤلاء وضرب الامثال والمقاييس لهم . وذكر قصصهم وقصص الانبياء واتباعهم معهم . فقال سبحانه : ولقد مكناهم فيما مكنناكم فيه وجعلنا لهم سمعا وابصارا وافئدة فما اثنى عليهم سمعهم ولا ائندتهم من شيء اذ كانوا يجحدون بآيات الله وحاق بهم ما كانوا به يستهزئون (٣٦) .

كيف يعقل ان يترك المسلمون هذه الحجج العقلية ويلجأون الى مسنن انيونان ؟ لقد اغناهم الله عز وجل بالميزان التي انزلها الله مع الكتاب حيث قال ( الذي أنزل الكتاب بالحق والميزان ) وقال عز وجل ( لقد أرسلنا رسلا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ) وهي ميزان عادلة تتضمن اعتبار الشيء بمثله وخلافه ، فيسوى بين المتماثلين ويفرق بين المختلفين بما جعله الله في نطر عباده وعقولهم من معرفة التماثل والاختلاف .

ويضاف الى القرآن الحديث ايضا ، وبهما يتبين الحقائق بالمقاييس العقلية والامثال المضروبة ، ويتبين طريق التسوية بين المتماثلين والفسر بين المختلفين ، ويتبين الانكار على من يخرج عن ذلك ، كقوله تعالى : أم حسب الذين اجترحوا السيئات ان نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون (٣٧) وقوله سبحانه ونعالى : انجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون (٣٧) ؟

يتبين اذن مما تقدم ان حجج القرآن وادلته ميسرة مفهومة للناس ونقا للقطرة التي نطروهم الله تعالى عليها ، وبها يعرفون ويستدلون .

ويقتضى التوضيح المامنا أولا بنظرية ابن تيمية في المعرفة ثم شرح الاصطلاحات التي استقرأها من القرآن الكريم وهي على الترتيب :

#### ١ — الميزان القرآني .

#### ٢ — قياس الاولى

#### ٣ — دليلا اللزوم والاعتبار .

(٣٦). فتاوى ابن تيمية ج٩ ص ٣٨ — ٣٩ .  
(٣٧). ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ٣٨٢ — ٣٨٣ .

### أولاً- الفطرة الانسانية وطرق المعرفة :

لا يمكن فهم عملية المعرفة الانسانية الا بالنظر الى الانسان ومكوناته ، ذلك ان تضخيم احد جوانبه على الجوانب الاخرى يؤدي الى أخطاء في التصورات ناشئة عن انحراف الفهم .

وبعد تعريف ابن تيمية للانسان مخلا للنظر الى تفسير كيف تتم عملية المعرفة ، لأن الاختلاف الاساسى فى رايه بين الفلاسفة والمتكلمين من ناحية والصوفية والفقهاء من ناحية أخرى يرجع الى تجزئة القدرات الانسانية وعدم التصور الصحيح للانسان كما خلقه الله تعالى . ومن ثم فإن الاسلام جاء مخاطبا الفطرة الانسانية كما خلقها الله تعالى باعتبار الانسان حى حساس متحرك بالإرادة — او أنه علم وعمل ، عقيدة وعبادة ، معرفة وسلوك ، فائدت ابن تيمية ان الاسلام جاء موافقا لهذه الثنائية فى خلقه الانسان ، فيعلمه بكل ما هو حق ويأمره باتباع المعروف ، ويلفت أنظاره الى الآيات الكثيرة الدالة على وجود الله عز وجل ، وعلى حكمته وعدله ورحمته وقدرته وسائر الصفات والاسماء الكاملة له سبحانه ، كما أنه لا يأمره الا بمعروف ، ولا ينهاه الا عن المنكر .

ويهتم ابن تيمية ببيان الصلة التى ينبغى أن تكون بين العبد وربّه حتى تستقيم الحياة ويسعد الانسان فيقول ( أما النفس فان لها قوة الإرادة مع الشعور وهما متلازمان ، والنفس تتقوم بمرادها ، وهو المعبود ، والله سبحانه هو المقصود المعبود وحده لا ببجرد ما تشعر به ) (٣٨) .

ويستند ابن تيمية الى النصوص يفسرها ويشرحها ، فالانسان قد سماه النبى صلى الله عليه وسلم بقوله ( أصدق الاسماء حارث وهام ) فهو دائما بهم ويعمل ، لكنه لا يعمل الا ما يرجو نفعه او دفع مضرته . وينطبق ذلك الوصف على من صحت فطرته ، فالفطرة السليمة تعرف الحق وتحبه وتطمئن اليه وتكذب بالباطل وتبغضه وتنكره ، كما قال تعالى ( يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ) (٣٩) .

(٣٨) ابن تيمية — النبوات ص ٩٠ — ٩١ .

(٣٩) ابن تيمية — نقض المنطق ص ٢٩ .

ولكن المشاهد في احوال كثيرة أن من الناس من يعلم أن شيئاً مضره ومع ذلك يفعله ، ويعلم أن شيئاً ينفعه ومع ذلك يتركه ، مما يعطل ذلك ؟ يرى شيخ الاسلام أن ذلك عارضة ما في نفسه من طلب لذة أخرى أو دفع ألم آخر ، فأصبح جاهلاً ، حيث قدم هذا على ذاك ولهمداً من أبو العالية ( متوفى ٩٠ هـ وهو من كبار التابعين ) سألت أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم عن قوله تعالى ( انما التوبة على الله للذين يعمنون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب ) . (٤٠)

واذا عدنا الى مبدأ الثنائية في خلق الانسان . وعرفنا حقيقة أعداء بينه وبين الشيطان ، استطعنا الوقوف على اسباب أخرى للمعاصي والمعاصي ، لان مبدأ العلم الحق والارادة الصالحة من لمة الملك . ومبدأ الاعتقاد الباطل والارادة الفاسدة من لمة الشيطان ، وذلك تفسير قول الله تعالى ( الشيطان يعدكم الفقر ويأمركم بالفحشاء والله يعدكم مغفرة منه وفضلاً ) وقال تعالى ايضاً ( انما لكم الشيطان يخوف اوليائه ) أى يخونكم أوليائه .

الاصل اذن أن الله تعالى خلق عباده على الفطرة التي ان مركت على سجيتهما عرفت الحق وعملت به — لأنها جبلت على الصحة في الادراك وفي الحركة (٤١) لذلك يأتي دور الرسل عليهم السلام بتكميل الفطرة الاساسية لا بتغييرها . قال تعالى ( سنريهم آياتنا في الآفاق وفي انفسهم حتى يعمن لهم أنه الحق . فصلت ) وهذا التطابق والتوافق بين آيات الله تعالى في الآفاق والانفس يأتي متطابقاً مع الآيات القرآنية السمعية ( لأن القرآن الذي أخبر به عباده حق ، فتتطابق الدلالة البرهانية القرآنية والبرهانية العينية ويتصادق موجب الشرع المنقول والنظر المعقول )

ومما يساعد الانسان في الوصول الى معرفة الحق أن يهتدى بالطرق العقلية التي استخدمها القرآن الكريم والتوافق بين آيات الله تعالى في الآفاق وفي الانفس — أى العينية والعقلية وكذلك السمعية .

---

(٤٠) ابن تيمية — نقض المنطق ص ٢٩ — ٣٠ .  
(٤١) ابن تيمية — منهاج السنة ج ١ ص ٨٢ . والنبوات ص ٢٠٢ .

وينقد ابن تيمية الفلاسفة القائلين بأن العبادات التي أمرت بها الرسل مقصودها اصلاح النفس لتستعد للعلم الالهي وهو الحكمة النظرية في تعريفهم الذي زعموا انه كمال النفس ، أو مقصودها اصلاح المنزل والمدينة — أى الحكمة العلمية .

ويظهر تميز ابن تيمية في نقده للمناطقة والفلاسفة عندما يربط في مناقشاته لهم بين العلم الالهي عندهم وعند المسلمين — فالعلم بالله هو العلم الاعلى ) ، ويتحقق هذا العلم على الوجه الصحيح باكتمال ناحيته النظرية والعلمية ، ولا يقتصر الامر على أن النفس تكمل بمجرد العلم به فقط كما زعموه ، لان النفس لها قوتان : قوة علمية نظرية ، وقوة ارادية علمية ، فلا بد لها من كمال القوتين بمعرفة الله تعالى ، وعبادته .

وبناء على هذا التفسير يسقط زعم الفلاسفة — ويقصد ابن سينا خاصة — بأن العبادات التي أمرت بها الرسل مقصودها اصلاح اخلاق النفس لتستعد للعلم الذي زعموا انه كمال النفس ، فيجعلون العبادات وسيلة محضة الى ما يدعونه من العلم ( ولهذا يرون ذلك ساقطاً عن حصل المقصود ، كما تفعل الملاحدة الاسماعيلية ، ومن دخل في الاتحاد او بعضه ، وانتسب الى الصوفية ، أو المتكلمين ، أو الشيعة ، أو غيرهم ) (٤٢) .

ويبدع ابن تيمية في تحليله لمكونات النفس الانسانية واشتمالها على القوة العلمية والقوة الارادية العلمية لكي يعطى العبادات مكانتها الصحيحة ودورها الفعال في العلاقة بين الانسان وربّه ، فان عبادته — سبحانه وتعالى — تجمع محبته والذل له .

تتميز اذن نظرية ابن تيمية بنظرة شمولية جامعة ، فالنفس لها قوة نظرية علمية ، وقوة ارادية علمية ، وهى مفطورة على معرفة الله عز وجل كذلك تعرف المعروف وتنكر المنكر ويؤيدها الملك بالعلم الحق والارادة الصالحة ، بينما الاعتقاد الباطل والارادة الفاسدة من هواتف الشيطان .

وازاء هذا التضؤز للانسان ومكوناته ودوائعه النفسية ، لا تكفى المعرفة لانها تتصل فقط بالقوة النظرية العلمية ، بل لكى يقف الانسان على قدميه مقاوما الاهواء وهوائف الشيطان ومعوقات سيره نحو الله تعالى لابد له من عبادة الله وحده لا شريك له ( والعبادة تجمع معرفته ، ومحبته والعبودية له . وبهذا بعث الله الرسل ، وانزل الكتب الالهية : كلها تدعو انى عبادة الله وحده لا شريك له ) (٤٣) .

وبهذا يتبين انحراف قول الجهمية بان الايمان مجرد معرفة الله مفصلوا بين علم النفس وبين ارادتها وجعلوا الكمال فى نفس العلم وان لم يصدقه قول ولا عمل — ولا اقترن من الخشية ، والمحبة ، والتعظيم وغير ذلك من اصول الايمان ولوازمه (٤٤) .

### الهدى والبيئات :

تحدثنا من قبل عن نقد ابن تيمية للمتكلمين لاسيما فى ظنهم بان الصحابة لم يكونوا اهل نظر ، واستخدامهم لاساليب كلامية بدمية مخالفة لاساليب القرآن فى النظر والاستدلال العقلى . بينما استدلل القرآن الحكيم بالهدى والبيان والادلة والبراهين وهى تغنى عن مناهج النظر التى اسسها اهل الكلام ، فان الله تعالى ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ، وارسله بالآيات البيئات ومن الممتنع ان يرسل الله رسولا يامر الناس بتصديقه ولا يكون هناك ما يعرّمون به صدقه . وقال تعالى ( ان الذين يكتّمون ما انزلنا من البيئات والهدى من بعد ما بيناه للناس فى الكتاب اولئك يلعنهم الله ويلعنهم اللاعنون ) ١٥٩ البقرة .

---

(٤٣) ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ١٤٤ — ١٤٥ .  
(٤٤) ويلحظ الباحث أن ابن تيمية يشتد فى خصومته للجهمية ويحملهم مسئولية الانحرافات كلها وانهم اصل البلاء الذى حدث بتسرق المسلمين شيعة وأحزابا ويصفهم بقوله فهو لاء الجهمية من أعظم مبتدعة المسلمين ، بل جعلهم غير واحد خارجين من الثقتين وسبعين فرقة ، كما يروى ذلك عن عبد الله بن المبارك ، ويوسف بن أسباط ( الرد على المنطقيين ص ١٤٦ ) .



وينصل ابن تيمية المعانى القرآنية لكلمات البينات والهدى والفرقان كما يلي : —

١ — فان البينات جمع بينه وهى الادلة والبراهين التى هى بينة فى نفسها اى بديهيات وأوليات وضروريات وكلها الفاظ مترادفة تطلق منهجيا على القواعد الاساسية للمعارف والعلوم ، وبها يتبين غيرها ، يقال بين الامر اى تبين فى نفسه ويقال بين غيره ، فالبين اسم لما ظهر فى نفسه ولما اظهر غيره ، وكذلك المبين كقوله فاحشة مبينة اى متبينة . ومقدمات الادلة تكون معلومة بنفسها كالمقدمات الحسية والبديهية ، وبها يتبين غيرها فيستدل على الخفى بالجلي والهدى ايضا هو بيان ما ينفع به الناس ويحتاجون اليه وهو ضد الضلالة ، فالضال يضل عن مقصوده وطريق مقصوده وهو سبحانه عرفهم ان الله هو المقصود المعبود وحده وأنه لا يجوز عبادة غيره .

ويوضح الصلة بين البينات والهدى فيذكر ان البينات فيها بيان الادلة والبراهين على ذلك فليس ما يخبر به ويكره به من الهدى قولاً مجرداً عن دليله ليؤخذ تقليداً واتباعاً للظن ، بل هو مبين بالآيات البينات — وهى الادلة اليقينية والبراهين القطعية .

ثم يخطو خطوة أخرى فيذكر ان الهدى التام لا يكون الا مع الفرقان ، ولهذا قال تعالى ( شهر رمضان الذى أنزل فيه القرآن هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان ) ، فالفرقان هو المفرق بين الحق والباطل والخير والشر والصدق والكذب والمأمور والمحظور والحلال والحرام ، وايضا فان الادلة تشبه كثيرا بما يعارضها فلا بد من الفرق بين الدليل الدال على الحق وبين ما عارضه ليتبين ان الذى عارضه باطل ، فالدليل يحصل به الهدى وبيان الحق لكن لابد مع ذلك من الفرقان وهو الفرق بين ذلك الدليل وبين ما عارضه (٤٥) .

ويضرب الامثلة على ما يقصده بالفرق بين الهدى والفرقان ، فالهدى

مثل أن يأمر بسلوك الطريق الى الله كما يؤمر قاصد الحج بسلوك طريق مكة مع دليل يوصله ، والبيِّنات ما يدل ويبين أن ذلك هو الطريق وأن سالكه سالك للطريق لا ضال ، والفرقان أن يفرق بين ذاك الطريق وغيره وبين الدليل الذي يسلكه ويدل الناس عليه وبين غيرهم ممن يدعى الدلالة وهو جاهل مضل . وهذا وأمثاله مما يبين أن في القرآن الأدلة الدالة للناس على تحقيق ما فيه من الاخبار والاوامر كثير (٤٦) .

والله سبحانه أنزل في كتبه البينات والهدى ، فمن تصور الشيء على وجهه فقد اهتدى اليه ، ومن عرف دليل ثبوته فقد عرف البينات ، فالتصور الصحيح اهتداء والدليل الذي يبين التصديق بذلك بينات ، والله أنزل الكتاب هدى للناس وبينات من الهدى والفرقان . وهو — سبحانه — إذا ذكر الانبياء — نبيا وغيره — ذكر أنه أرسلهم بالآيات البينات وهي الأدلة والبراهين البينة المعلومة علما يقينيا اذ كان كل دليل لابد أن ينتهي الى مقدمات بينة بنفسها قد تسمى بديهيات وقد تسمى ضروريات وقد تسمى أوليات ، وقد يقال هي معلومة بأنفسها ، فالرسل صلوات الله عليهم بعثوا بالآيات البينات (٤٧) .

يحتاج الناس بعد ذلك الى اقيسة وأدلة المتكلمين والفلاسفة ، ان الكتب المنزلة وآخرها القرآن الحكيم — كلها بذاتها — آيات بينة لأنها كلام الله تعالى أوحى به الى أنبيائه ورسله ، كذلك اتجه الوحي الى مخاطبة الفطرة التي فطر الناس عليها ، ومنها تمييزها الموازين العقلية بين الحق والباطل اذا حافظت على فطرتها ولم تنصت الى هواتف الشيطان أو تجنح مع هوى النفس .

### مواقفه ازاء القضايا الكلامية

#### الصفات الالهية : —

ان اهم المسائل التي اثارها الجدل بين ابن تيمية وخصومه المعاصرين هي صفات الله سبحانه وتعالى ، فقد اختلفت أهم الفرق بين نفياها — كجهم

(٤٦) النبوات ص ١٦٢

(٤٧) نفس المصدر ص ١٦٥ .

بن صفوان والمعتزلة — أو الغلو في اثباتها فوقعوا في التشبيه والتجسيم — كالشهابية والكرامية وقلّة الحنابلة الذين يصفهم ابن تيمية بأنهم أتوا من المنكرات والامام أحمد برىء منهم — أو اتخذ الموقف الوسط كما فعل الاشاعرة الذين أثبتوا لله صفات سبعة هي الحياة والعلم والقدرة والارادة والكلام والسمع والبصر ، وفرقوا بين صفات الذات وصفات الفعل ، وعدوا صفات الفعل كالنزول والاتيان والخلق والرضى والغضب وغيرها من الحوادث التي ينبغي تنزيه الله عنها تبعا للاصل ( ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ) .

وفي اعتراض ابن تيمية على المتكلمين ، يرى انهم أقاموا على محاولة اثبات الصانع باثبات حدوث الاجسام الذي لا يثبت حدوثه الا بحدوث ما يقوم به من الصفات والاعمال فالجأهم هذا الى نفي صفات الله تعالى وأفعاله القائمة به وظنوا بهذه المقدمة أنهم سيبتلون قول الدهرية ، ولكن الدهرية — في رأي ابن تيمية — كانت حجتهم اقوى اذ قالوا : كيف يحدث الحادث بلا سبب حادث ؟

ويستند منهج المتكلمين بعامة الى قاعدة ( ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ) وان كان معتقدهم ان كل ما يرى وتقوم به الصفات فهو جسم ، ومن قال انه جسم وأراد انه مركب من الاجزاء .

وربما كان الخطأ بسبب البدء بمنهجهم ونقطة البداية فيه القول بنفس التجسيم . ولكن ابن تيمية يرى ان هذا الطريق طويل ويؤدي الى الوقوع في الخطأ . أما الطريق الصحيح فهو اثبات صفات الكمال لله عز وجل ، اذ يثبت له — تعالى — صفات الكمال المطلق ذاتا وصفاتا مستخدما قياس الاولى — اى أنه ما من صفة يثبت وجودها للمخلوق لان اثباتها للخالق اولى ، فضلا عن ثبوت الصفات الالهية بالسمع والعقل . وقد جاء الانبياء جميعا باثبات هذه الصفات بالتفصيل — اى باثبات مفصل ونفى مجمل كقوله تعالى ( ليس كمثله شيء ) فعكس المتكلمون الآية وجاءوا بنفى مفصل واثبات مجمل ، والدليل وصف المعتزلة لله بأنه ليس كذا وليس كذا . . الخ

ويستخلص ابن تيمية من مذاهب المتكلمين الزامات يؤدي إليها السياق : فان التوحيد عند المعتزلة — وهو في حقيقته نفي الصفات الالهية — قول من ابطال الباطل عنده ، لأنهم يسلمون بأن الله حي عليم قدير . ومن المعلوم أن حيا بلا حياة وعليها بلا علم وقديرا بلا قدرة يعبر عن موقف معاند للعقل والشرع واللغة ، فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل ، لا غيره .

وكذلك الامر بالنسبة للاشاعرة الذين اثبتوا صفات الذات وغروا من اثبات الاعمال . اذ لا يعقل أن يكون الموصوف حيا عالما قادرا متكلما رحيا مريدا بحياة قامت بغيره ولا بعلم وقدرة قامت بغيره ، ولا بكلام ورحمة وارادة قامت بغيره ، والكلام بمشيئة المتكلم وقدرته أكمل ممن لا يكون بمشيئته وقدرته . وفي تناوله لصفة الكلام بالذات التي اثارته اشد ألوان الجدل بين السلف والمعتزلة والاشاعرة ، فان ابن تيمية يثبت أن السلف قالوا ان الله لم يزل متكلمًا اذا شاء وكيف شاء لان الكلام صفة كمال لا صفة نقص وانها تكون صفة كمال اذا قام به لا يتصف بها هو بائن عنه ، فبرهن على خطأ المعتزلة لقولهم بأن كلام الله مخلوق ، واعتبر قول الاشاعرة بدعة ، لأنهم ميزوا — تأثروا بابن كلاب — بين الكلام النفسى وغيره .

وعلينا بعد هذا البيان ، الانتقال لمعالجة واحدة من أهم القضايا التي اثارته الخصومات ضد شيخ الاسلام ، وألبت الخصوم عليه ورمته بسببها بتهمة التجسيم ، وذلك توطئة لمناقشة هذه التهمة وتنفيذها فيها بعد :

### اثبات صفات الله تعالى وأفعاله بالأدلة العقلية :

يثبت علماء السنة والحديث ما يقوم بالله تعالى من الصفات كالحياة والعلم والقدرة والارادة والكلام والسمع والبصر كما يثبتون الاعمال التي يشاؤها ويتقدر عليها كالخلق والاحياء والامانة والاستواء وغير ذلك من الاعمال .

ولا نزاع بين اهل السنة وغيرهم بطبيعة الحال أن أدلة السمع توافرت على اثبات هذه الصفات والاعمال ، لكن الذين يخالفون دلالة السمع من

المتكلمين يدعون أنها دلالة ظاهرة لا قاطعة ، ويرون أن الدلالة العقلية القاطعة خالفتها .

ولكن شيخ الاسلام ابن تيمية في شرح القواعد التي يستند اليها في الدلالة العقلية القاطعة التي يشجب بها رأى الفلاسفة الدهرية القائلين يقدم العالم وينقد بها أيضا المتكلمين — سواء المعتزلة الذين نفوا الصفات والاعمال — أو الكلابية الاشاعرة الذين اثبتوا الصفات ونفوا الاعمال بالتأويل .

قال شيخ الاسلام :

معلوم بالسمع اتصاف الله تعالى بالاعمال الاختيارية ، كالاستواء الى السماء ، والاستواء على العرش ، والقبض ، والطي ، والاتيان ، والمجيء ، والنزول ونحو ذلك . بل والخلق ، والاحياء ، والامانة ، فان الله تعالى وصف نفسه بالافعال اللازمة كالاستواء، وبالاعمال المتعدية كالخلق، والفعل المتعدي للفعل اللازم ، فان الفعل لا بد له من فاعل ، سواء كان متعديا الى مفعول أو لم يكن . والفاعل لا بد له من فعل ، سواء كان فعلا مقتصرا عليه أو متعديا الى غيره . والفعل المتعدي الى غيره لا يتعدي حتى يقوم بفاعله ، اذ كان لا بد من الفاعل . وهذا معلوم سمعا وعقلا (٤٨) .

واستعان ابن تيمية في شرحه ببعض قواعد اللغة العربية التي يقرها الكافة ويعرفونها ، فان أهل اللغة العربية التي نزل بها القرآن متفقون على أن الانسان اذا قال ( قام فلان وقعد ) أو قال ( أكل فلان الطعام وشرب الشراب ) فانه لا بد أن يكون في الفعل المتعدي الى المفعول به ما في الفعل اللازم وزيادة ، اذ كلتا الجملتين فعلية ، وكلاهما فيه فعل وفاعل ، والثانية امتازت بزيادة المفعول .

فماذا وضعنا هذه القاعدة نصب أعيننا في التفسير لتبين لنا التفسير الواضح لمثل قول تعالى ( هو الذي خلق السموات والارض في ستة ايام ثم استوى على العرش اذ تضمن فعلين : أولهما متعدي الى المفعول به ، والثاني

- ٢٣٣ -

مقتصر لا يتعدى ، فإذا كان الثانى - وهو قوله تعالى ( ثم استوى ) - فعلا متعلقا بالفاعل ، فنقوله ( خلق ) كذلك ، بلا نزاع بين أهل العربية .

ويستكمل ابن تيمية الشرح من حيث الأدلة العقلية ، فيوضح أن من جوز أن يقوم بذات الله تعالى فعل لازم له ، كالاستواء والمجئ ونحو ذلك ، لم يمكنه أن يمنع قيام فعل يتعلق بالخلق ، كالخلق والبعث والامانة والاحياء كما أن من جوز أن تقوم به صفة لا تتعلق بالغير كالحياة ، لم يمكنه أن يمنع قيام المصنفات المتعلقة بالغير ، كالعلم والقدرة والسمع والبصر .

وينبغى أن نقرر أيضا تبعا لما نشاهده في الكون من مخلوقات حادثة ، أن هذه المخلوقات بأفعال الله تعالى الاختيارية القائمة بنفسه ، وهذه الأفعال سبب حدوثها ، والله تعالى حي قيوم لم يزل موصوفا بأنه يتكلم بما يشاء . فعال لما يشاء .

أذن يثبت بذلك خلق السموات والأرض بما جاء به الشرع ، ولا يمكن القول بحدوث العالم كما يزعم نفاة الأفعال الذين يزعمون أن العقل دل على نفيها فالعقل عند التحقيق يبطل النفى ويوافق الشرع ، لأن نفى الأفعال يؤدي الى انكار حدوث المخلوقات ، بينما هي مشهودة مرئية لنا جميعا ، دالة بنفسها على خالق حكيم قدير .

كذلك بالنظر الى أفعال الله تعالى ، يمكننا وضع القضية في الصيغة المنطقية الآتية :

أن الله تعالى موصوف بصفات الكمال ، منزّه عن النقصائص ، وكل كمال وصف به المخلوق من غير استلزامه لنقص ، فالخالق أحق به ، وكل نقص نزع عنه المخلوق فالخالق أحق بأن ينزه عنه . والفعل صفة كمال لا صفة نقص ، كالعلم والقدرة ، وعدم الفعل صفة نقص ، كعدم الكلام وعدم القدرة ، فدل العقل على صحة ما دل عليه الشرع ، وزال الإشكال ، وهو المطلوب .

## ثانيا : طرق البراهين القرآنية

### ١ - الميزان القرآنى :

ويرى ابن تيمية أن القياس الصحيح هو الميزان المنزل من الله تعالى الذى يستدل به العقل ، فان من اعظم صفات العقل معرفة التماثل والاختلاف ، فاذا رأى الشيئين المتماثلين علم أن هذا مثل هذا فجعل حكمهما واحدا ، قال الله تعالى ( الله الذى أنزل الكتاب بالحق والميزان ) الشورى ١٧ وقال سبحانه ( لقد أرسلنا رسلا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط ) الحديد ٢٥ وفسر السلف الميزان بالعدل وفسره بعضهم بما يوزن به ، وهما متلازمان وقد أخبر أنه أنزل ذلك مع رسله كما أنزل معهم الكتاب ليقوم الناس بالقسط ، ويبين أيضا في موضع آخر أن القياس الصحيح هو من العدل الذى أنزله الله تعالى ، وأنه لا يجوز أن يختلف الكتاب والميزان ، فلا يختلف نص ثابت من الرسل وقياس صحيح — لا قياس شرعى ولا عقلى ، ولا يجوز قط أن الأدلة الصحيحة النقلية تخالف الأدلة الصحيحة العقلية ، وليس في الشريعة شيء على خلاف القياس الصحيح على خلاف القياس الفاسد (٤٩) .

وبعد عرض مسهب مقارن للاقيسة المنطقية والميزان القرآنى : يقرر ابن تيمية أن الله تعالى يبين الحقائق بالمقاييس العقلية والامثال المضروبة ، ويبين طريق التسوية بين المتماثلين والفرق بين المختلفين (٥٠) . وينكر على من يخرج من ذلك كقوله تعالى ( أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون ) الجاثية ٤٥ وقوله سبحانه ( أنجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون ) القلم ٦٨ — أى هذا حكم جائز ، لا عادل فان فيه تسوية بين مختلفين . وقال عز وجل ( أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين فى الأرض أم نجعل المتقين كالفجار ) ص ٤٨ وقوله سبحانه ( أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يأتكم مثل الذين خلوا من قبلكم مستهم البأساء والضراء وزلزلوا ) البقرة ٢١٤ .

(٤٩) الرد على المنطقيين ص ٣٧١ .

(٥٠) نفس المصدر ص ٣٨٣ .

واذا سأل سائل : اذا كان مما يعرف بالعقل فكيف جعله الله تعالى بها أرسلت به الرسل ؟ وهذا السؤال في غير موضعه لأن صاحبه يفترض أن العقل مبين للشرع ، وأن ما يعلم قسيما — أو مقابلا — للعلوم النبوية وبعبارة أخرى يجعل الاحكام العقلية منفصلة عن العلوم النبوية ، فهذه نظرية سبعية وتلك عقلية برهانية .

والاجابة على هذا السؤال سهلة يسيرة اذا قرأنا القرآن ، حيث يتبين منه أن الرسل ضربت للناس الامثال العقلية التي يعرفون بها التهاون والاختلاف ، فإن الرسل خاطبت الناس بما يعرفونه ، ودلت على ما يفهمونه بنظرتهم التي خلقهم الله بها ، فليست العلوم النبوية إذن مقصورة على مجرد الخبر كما يظنه أهل الكلام ، بل الرسل — صلوات الله عليهم — بينت العلوم العقلية التي بها يتم دين الناس علما وعملا ، وضربت الامثال ، وذلك بظهر دور الرسل الذين جاءوا بتكميل الفطرة واصلاحها ، فكلت الفطرة بما نهبتها عليه وأرشدتها مما كانت الفطرة معرضة عنه لاسباب الغفلة ، وكذلك تصلح الفطرة وتعيدها الى طبيعتها اذا قيست بالآراء والاهواء الفاسدة ، ويكون دور الرسل أيضا ازالة ذلك الفساد وتذكير البشر . كانت فطرتهم معرضة عنه (٥١) .

وكانت طريقة السلف الصالح تتلخص في الاستدلال بالادلة العقلية التي يحتاج اليها في العلم بما لا يقدر عليه المتكلمون باتيانهم ، بل إن غاية ما ينكرونه قد جاء القرآن بخلاصته على أحسن وجه ، وذلك كالامثال المضروبة التي يذكرها الله تعالى في كتابه التي وصفها بقوله ( ولقد ضربنا للناس في هذا القرآن من كل مثل ) .

ولا يمل ابن تيمية من تكرار واعادة القول بأن الامثال المضروبة في القرآن الكريم هي الاقيسة العقلية ، ويضيف الى ذلك أنه يدخل فيها : ما يسميه المناطقة براهين ، وهو القياس المؤلف من المقدمات اليقينية ، بل أن لفظ البرهان في اللغة أعم من ذلك كما سمي الله تعالى آيتى موسى عليه السلام برهانيين فقال سبحانه ( فذلك برهان من ربك ) (٥٢)

(٥١) ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ٣٨٢ .

(٥٢) ابن تيمية — موافقة صحيح المنقول ج ١ ص ١٤ .



العلم الاعلى الذى هو الفلسفة عندهم ، الذى هو الفلسفة الاولى  
والحكمة العليا ( علم ما بعد الطبيعة ) — العلم الاعلى .

## ٢ — قياس الاولى :

ولعل اهم نقد لشيخ الاسلام ابن تيمية الارسططاليسى ان هذا القياس  
اذا استخدم فى الاستدلال على ( واجب الوجود ) تبارك وتعالى لا يدل على  
ما يختص به ، وانها يدل على امر مشترك كل بينه وبين غيره ، لان قياس  
الشمول تستوى افراده ، والله تعالى ليس كمثل شئ .

ولا يجتمع سبحانه هو وغيره تحت كل تستوى افراده ، وقد  
جعلوا الوجود المطلق موضوع الفلسفة الاولى .

فان وصفهم ( للوجود ) — الذى هو موضوع العلم الالهى عندهم —  
اما ان يكون ( كل موجود ) او بعضه ، هو ( الواجب ) او ( العكس ) . ولكن  
كون وجود الواجب اكمل من وجود الممكن من اتفاق الاثنتين فى معنى  
الوجود ، فالوجود معنى كلى مشترك ولكن هذا ( الوجود الكلى ) انها يكون  
كلها فى الذهن ، لا فى الخارج .

فاذا كان هذا هو ( العلم الاعلى ) عندهم ، لم يكن ( الاعلى ) عندهم علما  
بشئ موجود فى الخارج ، بل علما بأمر مشترك بين جميع الموجودات ، وهو

---

وجاء فى ( تفسير الجلالين ) ( ادخل يدك اليمنى بمعنى الكف فى  
جيبك — وهو طوق القميص واخرجها ( تخرج ) خلاف ما كانت عليه  
من الائمة ( بيضاء من غير سوء ) اى برص ، فادخلها واخرجها  
تضىء كشمع الشمس تطفى البصر ( . . . ) بذلك بالتشديد والتخفيف  
اى العصا واليد . والآية كاملة ( اسلك يدك فى جيبك تخرج بيضاء  
من غير سواء واضم اليك جناحك من الرهب فذلك برهاننا من  
ربك الى فرعون وملائه أنهم كانوا قوما فاسقين ) .  
ويقول الاصفهانى ( فالبرهان اؤكد الادلة ، وهو الذى يقتضى  
الصدق ابدا ، لا محالة . . . قال تعالى ( قل هاتوا برهانكم ان كنتم  
صادقين — قل هاتوا برهانكم هذا ذكر من معى — قد جاءكم برهان  
من ربكم ) المفردات فى غريب القرآن ص ٤٥ .

يسمى ( الوجود ) ، وذلك كمسمى ( الشيء ) ، و ( الذات ) ، ( الحقيقة )  
( النفس ) و ( العين ) و ( الماهية ) ونحوها من المعانى العامة .

ويرى ابن تيمية ان العلم بهذا ليس هو علما بوجود في الخارج ؛  
لا بالخالق ولا بالمخلوق ، وانما هو علم بأمر مشترك كلى تشترك فيه  
الموجودات ، لا يوجد الا في الذهن (٥٣) .

وهذا بخلاف ( العلمى الاعلى ) عند المسلمين . فانه العلم بالله تعالى  
الذى هو في نفسه أعلى من غيره من كل وجه . والعلم به أعلى العلوم من كل  
وجه ، والعلم به اصل لكل علم وموضوع هذا العلم هو ( الوجود المطلق  
الكلى ) المنقسم الى واجب وممكن وتقديم ومحدث وجوهر وعرض (٥٤) .

ولاختصاص الله تعالى بصفات الكمال بالاطلاق ، فقد استعمل الانبياء  
عليهم السلام في الاستدلال عليه تعالى قياس الاولى ( على وزن الاخرى ) ،  
لأببات أن كل ما ثبت لغيره من كمال مثبت له بطريق الاولى وما تنزه عنه  
غيره من النقائص فتنزهه عنه بطريق الاولى .

والآيات الكثيرة في القرآن في هذا الصدد تستند الى قياس الاولى قال  
تعالى ( ضرب لكم مثلا من انفسكم هل لكم من ما ملكت أيمانكم من شركاء في  
ما رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كخفيتكم انفسكم ) الروم ٣٠ .

وقال تعالى ( ويجعلن لله البنات سبحانه ولهم ما يشتهون . وإذا  
بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسودا وهو كظيم . يتوارى من القوم من سوء  
ما بشر به أيمسكه على هون أم يدسه في التراب الا سوء ما يحكمون .  
للذين لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء ولله المثل الاعلى وهو العزيز الحكيم  
النحل ١٦ (٥٥) .

ويستخدم القرآن الكريم ايضا قياس الاولى في بيان امكان المعاد  
(١) فتارة يخبر عن امانتهم ثم احياءهم ، كما أخبر عن قوم موسى بقوله ( وإذا

(٥٣) ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ١٣٠ — ١٣١ .

(٥٤) الرد على المنطقيين ص ١٢٦ .

(٥٥) ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ١٥٠ ، ٣٥٠ .

قلتم يا موسى لن نؤمن لك حتى نرى الله جهرة فآخذتكم الصاعقة وأنتم تنظرون . ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون ( البقرة ٥٥ ، ٥٦ .

وكما أخبر عن المسيح عليه السلام انه كان يحيى الموتى بإذن الله

وبنفس الطريقة أخبر عن أصحاب الكهف انهم لبثوا نياما في كهفهم ثلاثمائة سنين وازدادوا تسعا الكهف ١٨ وقال تعالى ( وكذلك أعثرنا عليهم ليعلموا أن وعد الله حق وأن الساعة لا ريب فيها إذ يتنازعون بينهم أمرهم ) الكهف ٢١ .

وقد ورد تفسير هذه الآية عن غير واحد من العلماء أن قضية البعث أثبتت في ذلك الزمان أيضا فتنازع الناس حول حقيقته ، هل هو بالارواح فقط أم بالارواح والاجساد ؟ ولذلك أعثر الله تعالى هؤلاء على أهل الكهف ، وعلموا أنهم بقوا نياما لا يأكلون ولا يشربون ثلاثمائة سنة شمسية وهى ثلاثمائة وتسع هلالية ، فأعلمهم الله بذلك إمكان إعادة الإبدان (٥٦) .

( ب ) وتارة يستدل القرآن الحكيم على البعث بالنشأة الاولى ، وإن إعادة أهون من الابتداء ، كقوله تعالى ( وضرب لنا مثلا ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهى رميم قل يحييها الذى أنشأها أول مرة وهو بكل خلق عليم يس ٧٨ — ٧٩ وقوله تعالى ( وهو الذى يبدأ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه ) الروم ٢٧ .

( ج ) وتارة يستدل على إمكان ذلك بخلق السموات والارض ، فإن خلقها أعظم من إعادة الانسان ، كقوله تعالى ( أو ليس الذى خلق السموات والارض بقادر على أن يخلق مثلهم بلى وهو الخلاق العظيم ) يس ٨١ وقوله سبحانه ( أو لم يروا أن الله الذى خلق السموات والارض ولم يعى بخلقهم بقادر على أن يحيى الموتى بلى انه على كل شىء قدير ) الاحقاف ٣٣ .

( د ) وتارة يستدل على إمكانه بخلق النبات ، كقوله تعالى ( وهو الذى يرسل الرياح بشرا بين يدي رحمته حتى إذا أقلت سحابا ثقالا سقناه لبلد ميت فأنزلنا به الماء فأخرجنا به من كل الثمرات كذلك تخرج الموتى لعلكم تذكرون ) الاعراف ٥٧ .

وقوله سبحانه ( والله الذى ارسل الرياح فتثير سحابا فسقناه الى بلد ميت فاحيينا به الارض بعد موتها كذلك النشور ) فاطر ٩ .

### طرق الميزان القرآنى : اللزوم والاعتبار :

استخدم ابن تيمية تقدم للقياس المنطقى الارسططاليسى للوصول الى اثبات انه لا يفيد العلم، ولا يدعى شيخ الاسلام ان النقد نقده، ولكن يرجعه الى نظار المسلمين مع كثرة التعب ليس فيه فائدة علمية بل كل ما يمكن علمه بدونه ، ففيه تطويل كثير متعب فانه متعب للاذهان مضيق للزمان . ويضرب مثالا على ذلك بمن يريد مثلا الوصول الى مكة او غيرها من البلاد فاذا سلك الطريق المستقيم المعروف وصل فى مدة قريبة بسمى معتدل ، ولكن اذا قبيض له من يدور به طريقا دائرة — ويسلك به مسالك منحرفة يتعب تعباً كثيراً حتى يصل الى الطريق المستقيمة ان وصل . والا فقد يصل الى غير المطلوب ، فيعتقد اعتقادات فاسدة . وقد يعجز بسبب ما يحصل له من التعب والاعياء . فلا هو نال مطلوبه ولا هو استراح .

ويرى ويشارك ابن تيمية نظار المسلمين فى وصف هذا القياس بأنه استعمال لطرق غير فطرية ويعذب النفوس بلا منفعة ، كما ان القياس الارسطى لا يفيد الا بامور كلية ، لا يفيد العلم بشيء معين من الموجودات ، بل الايسر والابين العلم بالمعينات لا الكليات (٥٧) .

هذا القياس الذى لا يتضمن الا شكل الدليل وصورته ان الكليات تقع فى النفوس بعد معرفة الجزئيات المعينة ، اى ان النظريات العلمية العامة لا يتوصل اليها الا بعد معرفة الجزئيات فى العلوم المختلفة والتوصل منها الا استنباط القانون العام الذى ينتظمها جميعا ( ومن تدبر جميع مايتكلم فيه الناس من الكليات المعلومة فى الطب والحساب والطبيعات والتجارات وغير ذلك وجد الامر كذلك (٥٨) .

|| (٥٧) ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ٢٤٨ — ٢٥٢ .

(٥٨) السيوطى — صون المنطق ج ٢ ص ١٥٥ .

ويستنتج من ذلك أن قياس التمثيل أقوى وأكثر يقينا من قياس الشموه  
لأنه بالاول يصل الى المفردات المعينة للقضية الكلية ، ومن أعظم صفات  
العقل معرفة التماثل والاختلاف ، أى قياس الطرد وقياس العكس ، وهى  
ما استخدمه القرآن الكريم بهدف الاعتبار .

### أولا الاعتبار :

ويمضى ابن تيمية فى الاستشهاد بالآيات القرآنية الدالة على ذلك ،  
فان ما لمر الله به من الاعتبار فى كتابه يتناول قياس الطرد وقياس  
العكس ، قال تعالى ( كذبت قوم نوح المرسلين ) وقال سبحانه ( كذبت  
عاد المرسلين ) ، فلهذا لما أهلك المكذبين للرسول بتكذيبهم ، كان من الاعتبار  
أن يعلم أن من فعل مثل ما فعلوا أصابه مثل ما أصابهم فيبقى تكذيب الرسول  
حدا من العقوبة ، وهذا قياس الطرد . كما يعلم أن من لم يكذب الرسول  
لا يصيبه ذلك ، وهذا قياس للعكس ، وهو المقصود  
من الاعتبار بالمكذبين . والاعتبار يكون بهذا وبهذا ، قال تعالى ( لقد كان  
فى قصصهم عبرة لأولى البصائر ) يوسف ١١١ وقال ( لقد كان لكم آية فى  
فئتين التقتا . . الى قوله أن فى ذلك لمعبرة لأولى الابصار ) آل عمران ١٣ ( ٥٩ ) .

ولهذا المدلول يرى ابن تيمية أن كثرة الإشارة الى قصة موسى عليه  
السلام وفرعون فى القرآن الكريم يرجع الى الاعتبار فى كل مرة تذكر فيها .  
انه ينكر فكرة ( التكرار ) فى القرآن . لأن المقصود من إعادة القصة فى  
سورة وآيات متعددة هو توضيح عبرة جديدة لم يشر اليها فى موضع آخر  
من الكتاب . ومن هنا غلبت فى القرآن تكرارا أصلا .

أما أهمية قصة موسى وفرعون فترجع الى أنهما فى طرفى نقيض  
فى الحق والباطل . فان موسى عليه السلام بلغ الغاية القصوى من الإيمان  
وكلمه الله سبحانه تكليها بلا حجاب ، بينما كفر فرعون بالربوبية وبالرسالة ،

وكان موقفه أشد انكاراً من باقى المخالفين للرسول لأن أكثرهم لا يجحدون وجود الله ( وربما يقصد هنا أنهم مشركون ) . كذلك لم يكن للرسول من التكليم لرب العالمين .

فصارت قصة موسى وعرعون أعظم التمسص وأعظمها اعتباراً لاهل الايمان ولاصل الكفر ، ولهذا كان النبی صلى الله عليه وسلم يقص على أمته عامة من بنى اسرائيل ، وكان يتأسى بموسى في أمور كثيرة ، ولما بشر بقتل أبى جهل يوم بدر قال : هذا عرعون هذه الامة (٦٠) .

ويرى ابن تيمية ان الحقيقة المعتبرة في كل دليل هو ( اللزوم ) ، فمن عرف ان هذا لازم لهذا استدلل باللزوم على اللازم بغير ذكر لفظ اللزوم ولا تصور معنى هذا اللفظ لأن الانسان بفطرته السوية يعترف أن كل شيء مصنوع لابد له من صانع ، وكثيراً ما يستخدم الناس أمثال هذه القضية بقولهم ( ان كذا لا بد له من كذا أو انه اذا كان كذا كان كذا ) وبغير استخدام لفظ ( اللزوم ) فان الصياغة نفسها تتضمن العلم باللزوم باعتباره حقيقة معتبرة . كذلك الامر في المخلوقات ، فان كل ما في الوجود فهو آية لله تعالى ، فمقرر اليه محتاج اليه ، لابد له منه ، فيلزم من وجوده وجود الصانع . والآية القرآنية الآتية واضحة الدلالة على معنى اللزوم ( قال تعالى : أم خلقوا من شيء أم هم الخالقون ) ؟ — الطور ٥٢ — ٥٣ وفي الصحيحين عن جابر بن مطعم أنه لما قدم في فداء الأسرى عام بدر سمع النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ في المغرب بسورة ( الطور ) قال فلما سمعت قوله تعالى ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ) ؟ أحسست بغواذى يتصدع .

ولا شك ان الآية تقسيما حاصرا بين أمرين لا ثالث لهما ، فهل خلقوا من غير خالق خلقهم ؟ فهذا ممنوع بالبداهة ، أم خلقوا أنفسهم ؟ فهذا أشد امتناعاً . فعملوا ان لهم خالقاً خلقهم ، وهو سبحانه وتعالى . ويبقى ابن تيمية في شرح الاستدلال العقلی في هذه الآية بقوله ( ذكر الدليل بصيغة استفهام الانكار ليبين ان هذه القضية التى استدلل بها فطرية ، بديهية . مستقرة في النفوس ، لا يمكن انكارها . فلا يمكن صحيح الفطرة أن يدعى

وجود حادث بدون محدث أحدثه ، ولا يمكنه أن يقول هو أحدث نفسه (٦١) .

### — النبوة :

استوعب ابن تيمية آراء السابقين عليه في موضوع النبوة والبرهنة عليها ، وقد تدخل في المواد التي قرأها فأضاف إليها وعدل بعضها ، لأنه لم يوافق على ما كتبه الرازي — وهو أقرب المتكلمين إليه زمانا .

ويقوم برهانه على اثبات النبوة بعامة ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم ومجيئه بالقرآن عند أهل الرض وتواتر معجزاته وأخباره . ويستدل أيضا على نبيه بنسبه الممتى الى سلاله ابراهيم الذى جعل الله فى ذريته النبوة والكتاب ، فلم يأت نبى من بعد ابراهيم الا من ذريته ، وجعل له ابنين اسماعيل واسحاق ، وذكر فى التوراة هذا وهذا وهو من قريش صفوة بنى ابراهيم .

وأیضا يستند الى سيرته وآياته وأخلاقه وأقواله وشريعته من حين ولد الى أن بعث ومن حين بعث الى أن مات ويتدبر نسبه وبلده وأصله . فإذا قارن بين تواتر أخبار الفلاسفة وأخبار الانبياء ، رجع أخبار الانبياء كموسى وعيسى ومحمد صلوات الله عليهم لأن أنباءهم معلومة عند الناس من تواتر وجود أولئك فضلا عن تواتر ما يخبرون به ، ولهذا صار ظهور الانبياء مما تؤرخ به الحوادث فى العالم لظهور أمرهم عند الخاصة والعامة ، فان التاريخ يكون بالحادث المشهور الذى يشترك الناس فيه ليعنوا به كم مضى قبله وبعده .

كما يفضلون من حيث أساليبهم فى الاقتناع والدعوة ، فيأمرون البشر بما فيه صلاحهم وينهونهم عما فيه فسادهم ، ولا يشغلونهم بالكلام فى أسباب الكائنات كما يفعل الفلاسفة ، فان هذا الأسلوب كثير التعب قليل الفائدة او موجب للضرر . ويضرب مثلا على النبى بالطبيب الذى يأمر مريضه بتناول

---

(٦١) ابن تيمية — الرد على المنطقيين ص ٢٥٢ — ٢٥٣ ، والسيوطى

— صون المنطق ج٢ ص ١٣٠ — ١٣١ .

الدواء المفضى الى علاجه ، فيسترد صحته اذا استمع لنصحه ، ولكن الفيلسوف يتجه باهتمامه الى الحديث عن أسباب المرض وصفته وذمة ونم ما أوجبه ولو سأل المريض عن الدواء الشافى لعجز عن الاجابة .

وقد يثار حول من لم تبلغهم الرسائل العصور السماوية ، أو من لم تقم عليه الحجة في الدنيا بالرسالة كالاطفال والمجانين وأهل الفترات الخالية من الانبياء والرسل — وهنا : يختار من الاقوال أرجحها ، وخلصتها أن هؤلاء يمتحنون يوم القيامة فيبيحهم اليهم من يأمرهم بطاعته ، فان أطاعوه استحقوا الثواب وان عصوه استحقوا العقاب . أما الحجة بالقرآن فقد قامت على من بلغه كما قال تعالى ( لأنذركم به من بلغ ) فمن بلغه بعض القرآن دون بعض قامت عليه الحجة فيما بلغه دون ما لم يبلغه .

كما تظهر وظيفة الانبياء — أو دورهم ، ومهامهم — في كونهم وسائط بين الله وبين عباده في تبليغ أمره ونهيه ووعدده ووعيده ، وما أخبر به عن نفسه وملأئكته وغير ذلك مما كان ويكون .

وتفصح الآيات القرآنية عن الرسول بأنه لا يعلم الغيب وأنه ليس ملكاً يملك الخزائن ، وإنما هو بشر لا يستغنى عن الملأئكة والمشرى .

ولابن تيمية كتاب النبوات عالج فيه الموضوع باستفاضة ، كما أشار في كتب كثيرة ربما أكثرها استفاضة ( الجواب الصحيح لمن يدل دين المسيح ) اذ عرض فيه لادلة وبراهين نبوة محمد صلى الله عليه وسلم ، ومنها الادلة العقلية التي استخدمها هرقل ملك الروم ، اذ سأل أبا سفيان قبل إسلامه ( كيف نسبه ليكم ؟ قال قال هو فينا ذو نسب قال فهل قال هذا القول منكم احد قبله قط ؟ قال : لا قال فهل كان من آباءه من ملك ؟ قال — لا قال — فاشرف الناس اتبعوه أم ضعفاؤهم قال بل ضعفاؤهم فقال أيزيدون أم ينقصون ؟ قال بل يزيدون قال فهل يردمنهم احد سخطه لدينه بعد يدخل فيه ؟ قال لا قال فهل كنتم تتهمونه بالكذب قبل أن يقول ما قال قال — لا قال فهل يغدر قال لا : قال فهل قاتلتموه ؟ قال نعم قال فكيف كان قتالكم اياه قال الحرب بيننا وبينه سجال يئال منا وننال منه قال — فبماذا يأمركم قال — يقول أعبدوا الله وحده ولا تشركوا به شيئاً واتركوا ما يقول آبائكم ويأمرنا بالصلاة والصدق والعفاف والصلة ) .



ومن هذه الاجابات كلها تأكد هرقل من نبوة الرسول صلى الله عليه وسلم وفسر اجابات ابي سفيان بالآتي ( ان الرسل تبعث في احساب قومها ولو كان من آبلئه ملك قلت رجل يطلب ملك أبيه والضعفاء هم اتباع الرسل وأنه لم يكن ليدع الكذب على الناس ثم يكذب على الله وساتدل من عدم ارتداد اتباعه عن دينه لأن الايمان اذا خالطت بشاشته القلوب وانهم يزيدون — فذلك الايمان حتى يتم ومن الحرب الدائرة بينه وبين قومه وأنها سجال ينالون منه وينال منهم دلت على أن الرسل يبتلون ثم تكون لهم العاقبة الى جانب أنه لا يفدر ولم يسبقه أحد قبله بقوله — وكذلك أوامره بعبادة الله تعالى أى الصلاة والزكاة والعفاف . قال هرقل في النهاية ( ان يكن ما تقول فيه حقا أنه لنبي وقد اعلم أنه خارج ولم اكن اظنه منكم ولو اعلم انى اخلص اليه لاحببت لقائه ولو كانت عنده لغسلت عن قدميه وليلغن ملكه ما تحت قدمي(٦٢).

#### براءة ابن تيمية من تهمة التجسيم :

بحثنا فيما تقدم موضوع الصفات وراينا ابن تيمية يسلك مسلكا سلفيا ، ولا يمل من ترديد العبارات التى ينقلها عن السابقين حيث اتفق اهل السنة والجماعة على الايمان ( بما أخبر الله فى كتابه من غير تحريف ولا تعطيل ، ومن غير تكييف ولا تمثيل بل هم الوسط فى رقى الامة كما ان الامة هى الوسط فى الامم ، فهم وسط فى باب صفات الله سبحانه وتعالى بين اهل التعطيل الجهمية ، واهل التمثيل ) (٦٣) .

وفى اثناء مناظرته فى ( العقيدة الواسطية ) التى نوقش فى مضمونها امام الحاضرين يخبرنا ابن تيمية عن اهم النقاط التى اثاروها فيقول ( واخذوا بذكرون نفى التشبيه والتجسيم ويطنبون فى هذا ، ويعرضون بما يفسده بنفس الناس الينا من ذلك ) (٦٤) .

---

(٦٢) الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح ج١ ص ٩٣ — ٩٤ و ج٤ ص ٣١٦ .

(٦٣) مجموعة الرسائل ج١ ص ٤٠٠ .

(٦٤) ن ٠ م ص ٤١٦ .

فالشيوخ اذن كان على علم بما وصفوه به من تهمة التجسيم ، وفي الدفاع عن نفسه اورد اقوال اصحاب القرون الثلاثة الاولى وكلها تؤيدها ما ذهب اليه وابدى استعداده لامهال من خالفه ثلاث سنين لياتى ولو بحرف واحد مما ذكره . وهو على استعداد للرجوع عن عقيدته لو فعل . ثم نفى التشبيه والتجسيم عن اصحاب احمد . وصاح في وجه مخالفه لكى يحدد له من يقصد من الحشوية من اصحاب الامم على وجه التحديد ( الاثر م ٢٧٣ هـ ابو داود ٢٧٥ هـ خلال ٣١١ هـ الترمذى ٢٧٩ هـ ابو الحسن التميمى ابن عقيل ٥١٣ هـ انقضى ابو يعلى ٤٥٨ هـ !! )

ويبدو ان مخالفه لمبحر جوابا لان ابن تيمية دافع بحرارة عن شيوخ الحنابلة مبرئا اياهم من التجسيم . واذا وجد في القلة منهم ، فان المشبهة والمجسمة في غير اصحاب الامام احمد اكثر منهم فيهم ( فهؤلاء اصناف الاكراد كلهم شافعية . وفيهم من التشبيه والتجسيم ما لا يوجد في صنف آخر ، واهل جيلان فيهم شافعية وحنبلية ، واما الحنابلة المحضة فلبس فيهم من ذلك ما في غيرهم ، والقرابية المجسمة كلهم حنفية (٦٥) .

وقد انهم الشيخ بانه وقع في التجسيم ، بينما هو في الحقيقة قد اعد الى العقيدة السلفية المتوارثة بواسطة كتب شيوخ المدرسة ، وهى العقيدة المتلقاة منذ المصدر الاول للاسلام جيلا بعد جيل وقد اثارت هذه التهمة من الجدل قديما وحديثا . وسنتناولها بايجاز لما لها من صلة بحياة الشيخ من جهة . فضلا عن اننا من الموضوعات التى مازلت تثير كثيرا من الجدل .

ولا شك ان من يقرأ كتب الشيخ ورسائله المتعددة ، سرعان ما يتضح له براءته مما يلصق به ، والادلة كثيرة ومتنوعة ، سواء من كلماته التى نقرأها له في كتبه نفسها — فضلا عن المصادر التى تجل عن الحصر في هذا المقام ، والتى تجمع كلها على ان ائمة المسلمين منذ الصحابة والتابعين قد تلقوا هذه العقيدة بالقول . وهى اثبات الصفات التى اثبتها الله تعالى لنفسه

بلا تمثيل أو تعطيل أو تأويل ، ونفى ما نفاه عن نفسه ، مستندين في ذلك  
نفي الآيات والاحاديث .

وقد نوقش ابن تيمية في قوله بأن الله تعالى مستو على العرش  
حقيقة بذاته بلا تكيف ولا تشبيه ، وجاء ضمن حججه المؤيدة له قوله ( أنا  
قد أحضرت أكثر من خمسين كتابا من كتب أهل الحديث والتصوف والمتكلمين  
والفقهاء الأربعة والحنفية والمالكية والشافعية والحنبلية يوافق ما قلته .  
وأنا أهل من خالفني ثلاث سنين أن يجيء بحرف واحد عن أئمة الاسلام  
يخالف ما قلته ) (٦٦) .

ودافع عن نفسه بقوله أيضا ( اني لم أقل شيئا من نفسي ، وإنما قلت  
ما اتفق عليه سلف الامة وأئمتها ) .

أما القول المنسوب اليه بواسطة ابن بطوطة وقوله ( ان الله ينزل  
الى سماء الدنيا كنزولى هذا ، ونزل درجة ) (٦٧) .  
نقد أثبت التحقيق العلمى الدقيق أنه محض افتراء ، وهو يرجع أولا الى أنه  
نوع من حديث القصاصين والرواة الذين يطلقون الروايات على عواهنها  
دون تحقيق أو ضبط ، فضلا عما أثبتته الشيخ محمد بهجة البيطار في كتابه  
« حياة شيخ الاسلام ابن تيمية » من تهافت هذه الواقعة وعدم صحتها ،  
لعدة أسباب ، منها أن ابن بطوطة لم يسمع من ابن تيمية ولم يجتمع به ،  
ومرجحا أن نصرا المتبجى هو الذى اشاع مسألة النزول عن الدرج ( ينظر  
كتاب البيطار من ص ٤٦ الى ص ٥٣ ) . كذلك ينظر مقدمة كتاب ( مجموعة  
تفسير شيخ الاسلام ابن تيمية ) بقلم عبد الصمد شرف الدين طبعة الهند  
( ببائى ) .

ومن حيث المضمون ، فان مؤلفات الشيخ بين أيدينا ، وهى مع كثرتها  
خالية من أى بادرة تشير الى التشبيه أو التجسيم ، بل انه يحرص فى كل

---

(٦٦) « ص ٥٥ من كتاب محنة شيخ الاسلام ابن تيمية فى سجنه ودفاعه  
عن نفسه » مجموعة علمية بتحقيق الشيخ محمد حامد الفقى .  
(٦٧) ص ٥٧ من رحلة ابن بطوطة ج١ الطبعة الازهرية ، طبعة أولى

المواضع على تأكيد التنزيه . واثبات الصفات بلا كيف . وكيف يتهم الشيخ بالتجسيم وهو نفسه يرى أن ( لفظ الجسم ، والجوهر ، ونحوهما لم يأت في كتاب الله ولا سنة رسوله ، ولا كلام أحد من الصحابة والتابعين لهم بإحسان الى يوم الدين وسائر أئمة المسلمين — التكلم في حق الله تعالى لا بنفى ولا باثبات (٦٨) .

ويحلل ابن تيمية أقوال المعتزلة مفندا لها ناقدا إياها ، حيث ينبه الى العبارات المجملة التي يستخدمونها ويوهمون بها انه يريد تنزيه الله تعالى من صفات المخلوقين بينما الفاحص لحقيقة أقوالهم يصل الى فهم مقصودهم بنفى صفات الله تعالى قال : وهذه المسألة كانت المعتزلة تلقيها بمسألة ( حلول الحوادث ) وكانت المعتزلة تقول ( ان الله منزّه عن الاعراض . الإبعاد والحوادث والحدود ، ومقصودهم نفي الصفات ونفي الأعمال ، ونفي مباينته للخلق وعلوه على العرش ، وكانوا يعبرون عن مذهب أهل الإثبات أهل السنة بالعبارات المجملة التي تشعّر الناس بفساد المذهب ، فانهم اذا قالوا ( ان الله منزّه عن الاعراض ) لم يكن في ظاهر هذه العبارة ما ينكر ، لأن الناس يفهمون من ذلك انه منزّه عن الاستحالة والفساد كالاعراض التي تعرض لبنى آدم من الامراض والاسقام ، ولا ريب أن الله منزّه عن ذلك ، ولكن مقصودهم انه ليس له علم ولا قدرة ولا حياة ولا كلام قائم به ، ولا غير ذلك من الصفات التي يسمونها هم أعراضا .

وكذلك اذا قالوا ان الله منزّه عن الحدود والاحياز والجهات ( أو هموا الناس أن مقصودهم بذلك انه لا تحصره المخلوقات ، ولا تحوزه المصنوعات ، وهذا المعنى صحيح ومقصودهم انه ليس مبايناً للخلق ولا منفصلاً عنه ، وأنه ليس فوق السموات رب : ولا على العرش اله ، وأن محمداً — صلى الله عليه وسلم — لم يعرج به اليه ، ولم ينزل منه شيء ولا يصعد اليه

---

(٦٨) ص ٢١٢ من مجهوع فتاوى شيخ الاسلام ج ١٧ وينظر ايضا على سبيل المثال مقالته بعنوان ( الرد على القائلين بأن الله — عز وجل — جسم ) الرد على المنطقيين ص ٢٢٤ .

شيء ، ولا يتقرب الى شيء ، ولا ترفع اليه الايدي في الدعاء ولا غيره ،  
ونحو ذلك من معانى الجهمية (٦٩) .

ويتضح من هذا التحليل المقارن فهم ابن تيمية للالزامات التى تؤدى  
انيها نفى صفات الله تعالى ، ومعرفة بان الاصل الجهمى الذى اخذ به  
المعتزلة وغيرهم هو ما يسبونه بمسألة ( حلول الحوادث فى ذات الله  
تعالى ) ، ونحاولتهم ارغام مخالفينهم بالقول باقوالهم والا اتهموهم بالتشبيه  
والتجسيم .

ونظرا لترايط النتائج التى حاول بها المعتزلة ومن سار على طريقهم ،  
فان مسألة ( التجسيم ) تتصل ايضا بهذا الاصل المأخوذ من جهم  
بن صفوان . وهنا يقول ابن تيمية :

( واذا قالوا ( انه ليس بجسم ) او هموا الناس انه ليس من جنس  
المخلوقات ، ولا مثل ابدان الخلق ، وهذا المعنى صحيح ، ولكن مقصودهم  
بذلك انه لا يرى ولا يتكلم بنفسه ، ولا يقوم به صفة ولا هو مبين للخلق ،  
وامثال ذلك .

واذا قالوا ( لا تحله الحوادث ) او هموا الناس ان مرادهم انه لا يكون  
محلا للتغيرات والاستحالات ونحو ذلك من الاحداث التى تحدث للمخلوقين  
فتحليلهم وتفسدهم ، وهذا معنى صحيح ولكن مقصودهم بذلك انه ليس له  
فعل اختيارى يقوم بنفسه ، ولا له كلام فعل يقوم به يتعلق بمشيئته وقدرته ،  
وانه لا يقدر على استواء أو نزول أو اتيان أو مجيء ، وأن المخلوقات التى  
خلقها لم يكن منه عند خلقها فعل أصلا ، بل عين المخلوقات هى الفعل ،  
ليس هنالك فعل ومفعول وخلق ومخلوق ، بل المخلوق عين الخلق ،  
والمفعول عين الفعل ، ونحو ذلك (٧٠) .

أما اذا قيل بأن اعتقاد الشيخ بجواز حلول الحوادث فى الذات الالهية  
يؤدى الى التجسيم ، فان هذا من نوع الالزام الذى لا يسلم به ابن تيمية

(٦٩) ابن تيمية موافقة .. ج ٢ ص ٧ .

(٧٠) نفس المصدر ص ٨ .

وقد كتب مئات الصفحات ليفند الاصل الجهمى الذى يستند اليه المتكلمون بقولهم أن ( ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ) ، لا ثبات حدوث الاجسام باعتبار أن الصفات اعراض وبهذه الطريقة نفوا صفات الله تعالى .

وقد اسهب الشيخ فى كتبه ومناقشاته فى بيان خطأ هذا الاصل . كما أنه صرح فى أكثر من موضع أن صفات الله تعالى ليست أعراضا وليست حادثة .

واذا ذهبنا نستقصى النصوص النافية لهذه التهمة عن الشيخ لما كتبا هذا الكتاب بأكمله ، ولكننا سنختار بضعة أقوال للشيخ تفيد القارىء فى اجتناب تهمة التجسيم من جذورها ، فإنه يقول مرة ( وما ذكرت من اجتهاد الرأى فى تكيف صفات الله ، فانا لا نجيز اجتهاد الرأى فى كثير من الفرائض والاحكام التى نراها بأعيننا ، ونسمعها بأذاننا ، فكيف فى صفات الله التى لم ترها العيون وقصرت عنها الظنون !! غير اننا لا نقول فيها كما قال الميرسى ان هذه الصفات كلها شيء واحد ) (٧٧) .

كذلك خصص الشيخ كتابا بأكمله شارحا ومفندا أقوال المذاهب والفروق جميعا سماه ( شرح حديث النزول ) ، قال فيه بالحرف الواحد ( والذى يجب القطع به أن الله ليس كمثله شيء فى جميع ما يصف به نفسه ، فمن وصفه بمثل صفات المخلوقين فى شيء من الأشياء فهو مخطئ قطعاً ، كما قال : انه ينزل فيتحرك وينتقل كما ينزل الإنسان من السطح إلى أسفل اقدار ، فهذا باطل يجب تنزيه الرب عنه كما تقدم . وهذا هو الذى تقوم على نفيه وتنزيه الرب عنه الأدلة الشرعية والعقلية ، فان الله سبحانه وتعالى قد أخبر أنه الاعلى وقال ( سبح اسم ريك الاعلى ) ، فان كان لفظ العلو لا يقتضى علو ذاته فوق العرش لم يلزم أن يكون على العرش وحينئذ فلفظ النزول ونحوه يقتضى قطعاً أن ليس هناك شيء يتصور فيه النزول ، وان كان لفظ العلو يقتضى علو ذاته فوق العرش ، فهو سبحانه الاعلى من كل شيء ، كما أنه أكبر من كل شيء (٧٢) .

(٧١) ابن تيمية — شرح العقيدة الاصفهانية ص ٣٥ .

(٧٢) شرح حديث النزول ص ١٨٩ .

وليس هناك أوضح وأدق وأصرح من هذا البيان للدفاع عن شيخ الاسلام وتبرئته من تهمة التجسيم .

ونرى بعد ذلك استكمال الحديث عن المنهج الذى عاش ابن تيمية من أجل توضيحه ولفت الانظار اليه وحث المسلمين — خاصتهم وعامتهم — الى اتباعه والاستضاءة به اذ أن العلاقة بين اجتهادات شيخ الاسلام وبين قضايا أصول الدين لم تنقطع بموته ، فهى تمتد لكل الاعصار لأن محورها يتمثل فى أهم قضية للانسان ويرتبط عليها النتيجة الحاسمة فى مصيره ، أى قضية الايمان بالله تعالى وعبادته والايمان بملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والبعث والحساب والعقاب والملائكة وغيرها من كائنات عالم الغيب وحقائقه حيث لا تكتمل المعرفة الانسانية الحققة الا بعد الاحاطة بها بمقترنة بالعبادة والاستسلام لله تعالى وحده .

ولهذا فان دراسة اجتهادات شيخنا تصبح متجددة أبدا لأنها تتصل بأهم ما ينبغى أن يشغل الانسان اذا ما تطلع الى بديئه ومعاده وسبيل تحقيق سعادته .

وكان من دواعى اطمئنان ابن تيمية ويقينه — بل تفاؤله رغم العوازل التى عاشها وكانت مثبطة للهمم ، ان الاسلام يحمل فى ذاته بعناية الله تعالى وحفظه وظهوره الى قيام الساعة . قال الشيخ ( وذلك أن الله تبارك وتعالى أكمل الدين بمحمد صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين ، وبينه وبلغه البلاغ المبين ، فلا تحتاج أمته الى أحد بعده بغير شيئا من دينه ، وانها تحتاج الى معرفة دينه الذى بعث به فقط ، وأمته لا تجتمع على ضلالة ، بل لايزال فى أمته طائفة قائمة بالحق حتى تقوم الساعة فان الله أرسله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله فأظهره بالحجة والبيان وأظهره باليسر واللسان . ولايزال فى أمته أمة طاهرة وهذا حتى تقوم الساعة (٧٣) .

— ٢٥١ —

وكل ما تحتاجه الامة اذن ، هو معرفة الدين بالمنهج الذى وضعه الله تعالى فى كتابه وبالهدى النبوى الحق ، وصحة المنهج ليست مرتبطة بمصر من العصور أو بمصر من الامصار ، بل صحته ثمرة اصوله ويقينية براهينه ؛ وما على المسلمين الا اتباعه .

وسننظر فى الباب القادم ، كيف وقف هذا المنهج شامخا ثابتا لمواجهة التحديات .





## الباب السابع

### القضايا الكلامية في العصر الحاضر

- المشكلات الكلامية في ضوء التفسير التاريخي .
- مسائل الاجماع في العقيدة والعبادات .
- الالتقاء بالغرب وآثاره على القضايا الكلامية .
- ما هي الحضارة ؟
- صلة العلم بالدين في العصر الحديث ( أو العلاقة بين المادة والروح ) .
- المشكلات الكلامية الطائفية في العصر الحديث .
- ملامح الفكر الاسلامي المعاصر .
- الاسلام والعلم .



## القضايا الكلامية في العصر الحاضر

### المشكلات الكلامية في ضوء التفسير التاريخي :

كانت الموضوعات الآتية من هذه الدراسة بمثابة ايضاح للمنهج الذي استخدمه الاوائل والسائرون على طريقهم ، وقد رأينا كيف اتخذ علماء السلف من القرآن والسنة سلاحا لحماية العقيدة ، واثبتوا أن هذا المنهج افضل وأحكم من منهج المتكلمين .

ولكن بعد انقضاء القرون ، وابتلاء الامة الاسلامية بمحن وتجارب استهلكت طاقات ضخمة من قواها البشرية والاقتصادية والعسكرية ، وتراوحت خلالها مكانتها الحضارية — التي احتلتها عن جدارة طيلة عدة ثرون — بين مد وجزر ، ثم تحطم أخيرا — في بداية القرن الحالى فقط — كيان دولتها بالغان الخلافة ، واصبحنا الآن ، ربما أكثر اقتناعا من أى وقت مضى بمخاطر الخلافات وتصارع الفرق الاسلامية وتشبعت الجهود وبعثرة القدرات .

وبسبب الثغرات الخلفية الجسيمة ضاعت الاندلس وتسلكت الشيعة الباطنية الى حكم مصر والمغرب والشام والبحرين ، وسقطت بغداد تحت سنبك خيل التتار عام ٦٥٦هـ ، ثم كانت الخاتمة — لهذا السبب ولغيره من الاسباب — نجاح الاستعمار الغربى في أواخر القرن السادس عشر في عقد الانشودة حول المسلمين — كما يذكر أرنولد توينبى — وذلك بفضل غزوه للمحيط ، وبعدها ضيق الغرب الانشودة في القرن التاسع عشر (١) فاذ أنصتنا الى صوت آخر ، ارتفع من وراء القرن الثامن الهجرى — وهى ابن تيمية — وجدناه يبرهن في ايجاز على أن العقيدة الملقاة عن الاوائل في شمولها وكمالها ، انتجت أجيالا مؤمنة دافعت عنها وعضت عليها بالنواخذ ، وظهر السر في استمساك أهل السنة والجماعة بها انهم عرفوا انها المعبرة من صدق العقيدة الملقاه عن الرسول صلى الله عليه وسلم ، وكل انحراف

(١) أرنولد توينبى : الاسلام .. والغرب .. والمستقبل ص ١٩ ط دار العربية — بيروت ١٣٨٩هـ — ١٩٦٩ م .

عنها أو ميل بها ذات اليمين أو ذات اليسار ، سيفقد قوتها في القلوب والصدور ، فضلا عن انحرافها عن اصول الايمان والاسلام الصحيح .

والتطبيق التاريخي لهذه القاعدة يوضح انتصار المسلمين عندما كانت غالبيتهم متمسكة بهذه الاصول ، وبالعكس انهزامهم وانحدار حضارتهم عندما تفشت العقائد الزائفة .

ولتقريب المعنى الى اجيالنا الشابة ، فان العقيدة هي حجر الزاوية وقطب الروحي لحضارة الاسلام ، شأنها في ذلك شأن الايدولوجية في العصر الحديث ، فان عقيدة المسلمين هي ( ايدولوجيتهم بالاصطلاح الغربى ) الثابتة الدائمة ، بها سادوا ، وبها اقاموا حضارة انارت العالم ، وسارت معهم ابنا كانوا في عصور مجدهم وانتصاراتهم ، وعندما انحرفوا عنها وتركوها وراء ظهورهم انطفأ نور الحضارة ، وتقهقروا الى الوراء ، وذلوا امام غيرهم .

وكانت هذه الظاهرة تتدرج على مراحل للمقتبع لتاريخ المسلمين . يقول ابن تيمية ( ونجد الاسلام والايمان كلما ظهر وقوى كانت السنة واهلها اظهر واغوى ، وان ظهر شيء من الكفر والنفاق ظهرت البدع بحسب ذلك ، مثل دولة الهدى والرشد ونحوهما ممن كان يعظم الاسلام والايمان ويفزو اعداءه من الكفار والمنافقين ، كان اهل السنة في تلك الايام اقوى واكثر واهل البدع اذل واقل (٢) .

ويمثل هذه القاعدة ينتقل الى النظر الى تاريخ المسلمين بمسامة ، فيبرهن ابن تيمية على ان اتباع محمد صلى الله عليه وسلم ادعى للعلم والتوحيد والسعادة . ويعنى بذلك المقارنة بين اصحابه والتابعين لهم ، وبين

## (٢) ابن تيمية — نقض المنطق ص ١٨ — ١٩ .

وفي منهج السنة ج٢ ص ١٤٩ يقول ( فان الكفار بالشام وخراسان طمعوا وقت الفتنة في بلاد المسلمين لاشتغال المسلمين بعضهم ببعض ) .

وينظر تفسيره التاريخي بكتابتنا ( قواعد المفهيج السلفى في الفكر الاسلامى ص ١٢٥ ) ط دار الانتصار ١٣٩٦ هـ — ١٩٧٦ م .

المتكلمين وفلاسفة المسلمين ، ويقف أمام الاحداث التاريخية فيعطلها بسبب مخالفة الاصول الاسلامية في القرآن والحديث ، فيرى أن انقراض دولة بنى امية كان بسبب الجعسد بن درهم والجهم بن صفوان ، الى جانب أسباب أخرى أوجبت ادبارها .

ويعنى بذلك أن العقيدة عندما خمدت في النفوس وفقدت تماثلتها عما كانت لدى المسلمين الاوائل ، ظهر الضعف في الامة . اذ تحولت العقيدة الراسخة من قوة محركة ناجمة عن اعتناق عقلى ويقين قلبى الى مجرد أفكار جدلية تتناول الى الحديث عن الذات الالهية ، ففقدت القلوب الهيبة . ولما تضاعفت العقيدة في النفوس واصابها الوهن ، وتحولت الى مناقشات وجدل كلامى وفلسفى ، وظهر النفاق والبدع والفجور : هان المسلمون على اعدائهم ، فغزى الصليبيون اراضى الاسلام ، واستولوا على بيت المقدس في اواخر المائة الرابعة (٣) وكذلك الامر بالنسبة لحروب التتار ، حتى أن البعض رأى أن هولاء ملك التتار بمثابة بخت نصر لبنى اسرائيل ، مستندين الى تفسير سورة بنى اسرائيل التى توعدهم فيها الله تعالى اذا انسودوا في الارض (٤) .

ويمضى شيخ الاسلام في تفسير الاحداث التاريخية وفقا لهذه القاعدة ، فيذكر أن محنة خلق القرآن كانت بداية لتشجيع القرامطة الباطنية في اظهار آرائهم ، بعد ترجمة كتب الفلسفة ، ولما رأت الفلاسفة أن المنسوب الى الرسول صلى الله عليه وسلم وأهل بيته هو هذا القول الذى يقوله المتكلمون الجهمية ومن اتبعهم ، وراوا أن هذا القول الذى يقولونه فاسد من جهة العقل ، طبعوا في تغيير الملة ، فمنهم من اظهر انكار الصانع ، واظهر الكفر الصحيح ، وقتلوا المسلمين ، وأخذ قرامطة البحرين الحجر الاسود (٥) ، ولم يقتصر الامر على انتصار الخصوم في مجال الحروب محسب ، بل امتد الخطب الى مجال الفكرة والعقيدة ، لأن فتح باب القياس الفاسد في العقليات بواسطة المتكلمين ، شجع الزنادقة على المضى في تنفيذ

(٣) الفرقان بين الحق والباطل ١٢٠ — ١٢٢ .

(٤) ن . ص ١٢٠ — ١٢١ .

(٥) شرح حديث النزول ص ١٧٣ .

مخططاتهم ، فانهت بالقرامطة الى ابطال الشرائع المعلومة كلها ، كما قال لهم رئيسهم بالشام : قد أسقطنا عنكم العبادات فلا صوم ولا صلاة ولا حج ولا زكاة (٦) .

وقبل الانتهاء من هذه اللوحة لموقف ابن تيمية من التاريخ ، فاننا نعجب من تناوله بينما كان في وسط ظروف حالكة الظلام ، ومع هذا فانه يقدم تفسيراً للحديث ( ان الله يبعث لهذه الامة في رأس كل مائة سنة من يجدد لها دينها ) ، مالتجديد انما يكون بعد الدروس ، وذلك هو غربة الاسلام ، ثم يحاول ادخال الطمأنينة على القلوب بقوله ( وهذا الحديث يفيد المسلم انه لا يغم بقله من يعرف حقيقة الاسلام ، ولا يضيق صدره بذلك ، ولا يكون في شك من دين الاسلام ، كما كان الامر حين بدأ ، قال تعالى « فان كنت في شك مما أنزلنا اليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب من قبلك » الى غير ذلك من الآيات والبراهين الدالة على صحة الاسلام (٧) . ولكنه في الوقت نفسه يحذر من مخالفة الاوامر الالهية ، لأن الذنوب تورث الهزائم والكوارث للمسلمين ، كالهزيمة التي أصابتهم يوم أحد .

وهكذا يعود بنا الى نفس الاصل الذي يفسر به التاريخ ، ويعمل المقصود بقصص بنى اسرائيل في القرآن اتخاذهم عبرة لنا ، مستشهدا ببعض السلف القائلين ( ان بنى اسرائيل ذهبوا وانما يعنى انتم ) .

### مسائل الاجماع في العقيدة والعبادات :

وفي ضوء هذه التفسيرات التاريخية والعبرة مما حدث ، فان الحكمة تقتضى التخفيف من غلواء التفرق ، مع تلمس مسائل الاجماع بين المسلمين لأن الاحوال المعاصرة تجعل من الاستمرار في بث الفرقة لونا من ألوان التدمير العقائدى والحضارى للمسلمين كافة .

وقد رأينا خلال البحث نتائج بارزة تثبت من ناحية ما يلى :

- 
- (٦) ن . م ص ١٦٩ ( وينظر أيضا ص ١٦٣ و ١٦٥ ) .  
 (٧) مجموع فتاوى شيخ الاسلام ج ١٨ ص ٢٩٨ — ٢٩٩ ط الرياض .  
 ومن الامثال السائرة ( اياك أعنى واسمعى يا جارة ) .

أولا : عودة أئمة الاشاعرة الى المنهج السلفى بعد المعاناة الطويلة في طريق التأويل الكلامى .

ثانيا : اجماعهم — بالاتفاق مع علماء السنة والحديث — على أن أدلة الشرع متوافقة مع قوانين العقل وموازينه ، ومن ثم أصبح ضروريا جمع المسلمين حول المادة العظمى : كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

ومن ناحية أخرى ، نود في ختام هذا البحث اضافة أكثر العوامل أهمية ، وأبرزه والالتفاف حوله ، ونعنى به عناصر الوحدة التى تجمع بين المسلمين قاطبة ، لأن تحليل عناصرها يثبت أنها تفوق أسباب الخلاف والفرقة .

أضف الى ذلك أن المشكلات الكلامية المثارة في الماضى نشأت عن أسباب وعوامل نبعت من البيئة الثقافية حينذاك ، وقد قتلت بحثا وتحليلا ومناقشة وظهر فيها الحق بين المذاهب والفرق ، وربما كانت محتملة عندما كانت الحضارة الإسلامية سائدة ،

أما وقد آل الحال الى ما نحن عليه ، فلم يعد من المحتمل اثاره هذه المشكلات من جديد .

وقد سبقنا علماء الحديث والسنة الى توجيهنا الى هذا الاصل الجامع ، منهم ابن حزم بكتابه ( مراتب الاجماع فى العبارات والمعاملات والاعتقادات ) وعنوانه يشير الى مضمونه ، يعيننا ما سجله فى باب الاعتقادات ، قال :

( اتفقوا أن الله مز وجل وحده لا شريك له خالق كل شيء غيره ، وأنه تعالى لم يزل وحده ولا شيء غيره معه ، ثم خلق الاشياء كلها كما شاء ، وأن النفس مخلوقة ، والعرش مخلوق ، والعالم كله مخلوق ، وأن النبوة حق ، وأنه كان انبياء كثير منهم من سمي الله تعالى فى القرآن ومنهم من لم يسم لنا ، وأن محمد بن عبد الله القرشى الهاشمى المبعوث بككة المهاجر الى الى المدينة رسول الله صلى الله عليه وسلم الى جميع الجن والانس الى يوم القيامة .



وان دين الاسلام هو الدين الذى لا دين لله فى الارض سواه ، وأنه ناسخ لجميع الاديان قبله ، وأنه لا ينسخه دين بعده أبدا ، وأن من خالفه ممن بلغه كافر مخلد فى النار أبدا ، وأن الجنة حق وأنها دار نعيم أبدا لا تنفى ولا يفنى أهلها بلا نهاية ، وأنها أعدت للمسلمين والنبيين المتقدمين وأتباعهم على حقيقة ما أتوا به قبل أن ينسخ الله تعالى أدلتهم بدين الاسلام .

وان القرآن المتلو الذى فى المصاحف بأيدي الناس فى شرق الارض وغربها من أول ( الحمد لله رب العالمين ) الى آخر ( قل أعوذ برب الناس ) هو كلام الله عز وجل ووحيه أنزله على نبيه محمد صلى الله عليه وسلم مختارا له من بين الناس وأنه لا نبي مع محمد صلى الله عليه وسلم ولا بعده أبدا .

الى أن يقول ( واتفقوا أنه منذ مات النبي صلى الله عليه وسلم فقد انقطع الوحى وكمل الدين واستقر وأنه لا يحل لأحد أن يزيد شيئا من رأيه بغير استدلال منه ، ولا أن ينقص منه شيئا ، ولا أن يبدل شيئا مكن شىء ولا أن يحدث شريعة ، وان من فعل ذلك كافر ، واتفقوا أن كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا صح أنه كلام بيقين فواجب اتباعه ... ) (٨) .

وكذلك العبادات ، هناك اجماع فى أمور رئيسية لخصها ابن تيمية كما يلى :

وذلك مثل اجماعهم على أن محمدا صلى الله عليه وسلم ارسل الى جميع الامم ، وكذلك اجماعهم على استقبال الكعبة البيت الحرام فى صلاتهم .. وكذلك الاجماع على وجوب الصلوات الخمس وصوم شهر رمضان وحج البيت العتيق ، اجماعهم على وجوب الاغتسال من الجنابة وتحريم الخبائث وايجاب الطهارة للصلاة ، فان هذا كله مما نقلوه عن نبيهم ، وهو منقول عنه صلى الله عليه وسلم نقلا متواترا ، وهو مذكور فى القرآن (٩) .

(٨) ابن حزم — مراتب الاجماع فى العبادات والمعاملات والاعتقادات

ص١٦٧ — ١٧٥ باختصار ط دار الكتب العلمية — بيروت .

(٩) ابن تيمية : الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح ج١ ص١٢٤ —

١٢٥ ط المدنى — بدون تاريخ .

لذلك ينبغي أن تخف أصوات الخلافات ويجتمع المسلمون على مادة الاسلام العظمى : كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم والاسترشاد باجتهادات علماء الحديث والسنة ، لاسيما وقد جدت تحديات في هذا العصر تقتضى منهم الوقوف جبهة واحدة .

ولما كانت حضارة العصر الغالبة هي الحضارة الغربية ، فيجدر الإشارة باختصار الى اثر الالتقاء بها في محيط المشكلات الكلامية .

تكيف حدث الالتقاء ؟ وما هي آثاره في الماضي والحاضر ؟

**الالتقاء بالغرب وآثاره على القضايا الكلامية :**

يحدد توينبي اللقاء الاول بين الاسلام في الماضي عندما كان المجتمع المغربي في دور طفولته بينما كان الاسلام الدين المميز للعرب في عصرهم البطولي ، وكان العرب قد فرغوا من فتح وتوحيد البلاد التي كانت مهد الحضارات القديمة في الشرق الاوسط ، وكانوا يحاولون توسيع هذه الامبراطورية — كما يراها — لتصبح دولة عالمية ، وينتهي المؤرخ الانجليزي الكبير الى التقرير بأنه في هذا اللقاء الاول اكتسح المسلمون نصف المجتمع الغربي تقريبا وكانوا يفرضون سيادتهم على البلاد الغربية كلها (١٠) .

وفي التنازع والمعارضة لآثار اليونان الفلسفية ، ظهرت المعارضة الشديدة بواسطة علماء السنة والجماعة ، وربما شكلت آثار المعارضة للفلسفة اليونانية آثارها في صفحات الكتب وكانت احد عوامل ظهور الافكار والاصطلاحات المترجمة كالجوهر الفرد والحدوث والقدم ، فضلا عن آثار المنطق الارسططاليسي وردود الفعل الذي أحدثه بين الأخذين به كالفزالي وغيره من بعض علماء أصول الفقه ، والمعارضين له كابن تيمية ومن سبقه من علماء السنة والحديث الذين أعلنوا ( أنه من تمنطق تزندق ) .

ويوجه علم ، كان التنازع بين العقيدة الاسلامية والفلسفة معبرا عن اختلاف بين حضارتين . يقول الاستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوي ( وإذا راينا الاتجاه العلم لروح الحضارة الاسلامية ينفر نفورا شديدا من التراث

(١٠) آرنولد توينبي — الاسلام .. والغرب .. المستقبل ط دار

العربية بيروت ١٣٨٩هـ — ١٩٦٩م ص ١٢١٩ .

اليوناني فيحمل عليه حملة عنيفة شعواء هي رد فعل قوى لهذه الروح ضد روح حضارة أخرى ، شعرت بما بينها وبينها من تباين يكاد يصل الى حد التناقض (١١) .

وفي ضوء هذا التحليل الدقيق ، تزداد معرفتنا لاسباب معارضة علماء السنة والجماعة لآراء المعتزلة المستمدة من فلاسفة اليونان ، ولنفس السبب أيضا سنرى كيف تكونت معارضة علماء المسلمين للفلسفة الغربية وتصوراتها عندما حدث الالتقاء الثاني الذي بدا منذ القرن السادس عشر الميلادي في شكل غزوات وحروب استعمارية متوالية ظلت نحو ثلاثة قرون ، بدأت بشكل حاسم — كما يذكر توينبي — في اواخر القرن السادس عشر واولئل السابع عشر — وحسب تعبيره الذي اسلفناه قال ( لم يقتصر الامر على الاحداق بالعالم الاسلامي . . ولكن امكن تطويقه تماما ، ثم يستطرد قائلا ( وضع الطوق حول رقبة الفريسة ) !!

ولكن مما يدهشه — وغيره من المؤرخين والباحثين — ان العالم الاسلامي قد استطاع ان يصمد للعدوان الاوربي طوال القرون من الخامس عشر حتى الثامن عشر ويعزو صموده المذهل الى ما يصفه ( بالاعتداد بالذات التي رسبت في عقل المسلمين الباطن بفعل الامجاد الرائعة التي حققوها في ابان عصور الازدهار الاسلامية ) . ويدهشنا هذا التعليل — مع وجاهته — الا انه يغفل ذكر العامل الاساسي المباشر المتمثل في العقيدة ، لاسيما انه يرى عند بحث الاسلام — كعقيدة دينية بالحضارة الاسلامية — ان هذه الحضارة قد وفدت مع العقيدة الدينية!! (١٢)

وفي ضوء هذه الاحداث التاريخية حتى العصر الحاضر تتشكل ملامح الفكر الاسلامي المعاصر ، ويظهر طبيعة القضايا ( الكلامية ) المثارة .

---

(١١) د . عبد الرحمن بدوي — التراث اليوناني في الحضارة الاسلامية — المقدمة — ط دار النهضة العربية بالقاهرة سنة ١٩٦٥ م  
(١٢) فؤاد محمد شبل — حضارة الاسلام في دراية توينبي للتاريخ ص ٣٩ ، ٦١ المؤسسة المصرية العامة — المكتبة الثقافية ( العدد ٢١١ ) ١٩٦٨ م

لذلك يجدر بنا اعطاء فكرة عامة عن حضارة العصر وسماتها البارزة ،  
وسنبدا بتعريف الحضارة :

### ما هي الحضارة ؟

لفظ « الحضارة » من اللفاظ التي اختلف الباحثون حوله ، ولعبه خضغ بدوره للثقافة والبيئة والاحوال الاجتماعية والاقتصادية للمفكرين والفلاسفة الذين قاموا بتعريف الحضارة فكثيرا ما تعكس الافكار والنظريات ظروف العصور واحواله اما تأييدا او معارضة او تعديلا .  
ويمكننا طرح وجهتى النظر الرئيسيتين حول تعريف الحضارة  
كما يأتى : —

احدهما ، يعنى بطرق الثقافة والقيم الاخلاقية والآداب والفنون ،  
والثانى ، يعنى بالمنجزات والاعمال التى حققها الانسان فى مجال التشييد  
والبناء والانتاج الصناعى والزراعى ، او بعبارة أخرى ( التكنولوجيا ) أى  
استخدام النتائج المكتشفة بالتجارب العلمية فى مجالات الحياة المختلفة  
والاستفادة بها .

وتبسيطا للتعريف الثانى وتوضيحه ، فان الحضارة بهذا المعنى تعتبر  
عنوانا على كل ما أحدثه الانسان او أبدعه أو بدله فى كائن طبيعى ، وجعل  
له قيمة .

وابسط مثال على ذلك أن الحجر الذى نجده فى الطبيعة كما خلقه الله  
تعالى هو طبيعى ، بينما الحجر الذى صقلته يد الانسان لتستخدمه فى أمر ما  
هو حضارى (١١٣) .

ولكننا نرى نقص هذا التعريف،لأنه يشير فقط الى ما استحدثه الانسان  
فى العالم الطبيعى من تغييرات تعبر عن مواهب الانسان وإمكانياته العقلية  
والجسدية وتكشف عن رغبة الانسان فى تذليل الصعاب التى تعترضه أثناء  
رحلة حياته الطويلة فى الدنيا ، حيث قام السدود للاستفادة من فيضانات  
الانهار ، وقطع اشجار الغابات ليحولها الى اراضى زراعية ، وتسليح ضد

---

(١١٣) د . جورج عطية : من حضارتنا ص ١٦ .  
منشورات دار النشر الجامعية — بيروت سنة ١٩٥٦ .

الحيوانات المفترسة ليأمن على نفسه وأولاده وعشيرته الى تشييد المد  
ورصف الطرق واختراع الآلات . ولعلنا نعيش الآن ارقى مرحلة اجت  
الانسان ، ولكننا لا نفعل أيضا أعمال الانسان في مجالات الحروب والت  
مكلمها من قبيل تدخل الانسان في ( الطبيعة ) ، فهل تعد أيضا من ا  
الحضارية ؟ فما حكم صنع القنابل الذرية والهيدروجينية والصواريخ ا  
والاشعاعات القاتلة المهلكة ؟

اننا نرى أن أعمال الانسان الحضارية « واللاحضارية » ته  
مداركة وقدراته الى جانب غرائزه وشهواته ودوافعه ، فاذا كان  
وينشئ لجعل الحياة أسهل واجعل وأمتع مدفوعا بالتقيم الاخلاقية ومد  
اقامة الحق والخير والعدل فانه يقيم حضارة حقيقية يسعد في  
الناس ، فانه يخترع الاسلحة المدمرة ليقول ويفتك بأعدائه وقد يه  
على غيره ويفرض ارادته وينهب الخيرات ويستولى على اراض  
وممتلكاته طمعا وحسدا واشباعا لشهوة السيطرة والاملاك والتعال

واستكمالا للحديث عن الحضارة فاننا لا نستطيع دفع المخاض  
تصور الحضارة المعاصرة التي يحيا في ظلها بالتقليد والمحاكاة (١٣) .  
لا نستطيع في مجال المقارنة بينها وبين الحضارة الاسلامية افعال حالة  
التي تحياها المجتمعات — التي كانت في يوم ما معبرة عن الحد  
الاسلامية ابان القرون الخوالي !!

ومهما يكن من امر ، فقد كان اصطدام الحضارتين أمرا حتميا تو  
اختلاف العقائد والتصورات والقيم والنظم وهو أمر حتمى لسنن الله  
في قيام الامم وسقوطها قال تعالى ( لولا دفع الله الناس بعضهم بب  
الاية (البقرة — الحج) ، نجم عنه تفاعل مشكلات (كلامية) بالمصطلح الم  
اذ أن الهزائم في الميادين العسكرية لم يمنع علماء الاسلام من التمس  
للحضارة الغازية ونقدها من واقع الاصول الاسلامية في الكتاب ،

---

(١٣) يرى ابن خلدون بعد تحليله للنفس الانسانية أن المغلوب  
بالغالب في شعاره وبخلقه ومركبه وسلاحه في اتخاذها وا  
بل وفي سائر أحواله وعوائده .  
المقدمة : الفصل الثالث والعشرون .

فضلا من المنجزات التي حققها المسلمون عندما كانت حضارتهم هي السائدة والقائدة .

ولعل الترتيب المنطقي في موضوعنا يلزم تسلسل الابتكار بحيث نبدا بتعريف مسميات الحضارة المعاصرة واثرها على الفكر الاسلامي تاييدا لمعارضة مما نجم عنه ظهور قضايا لازالت موضع البحث والجدال .

ولعلنا نصل الى هدفنا من خلال بيان نقد هذه الحضارة ان التقدم الصناعي والتجارة العالمية هما اللذان اديا الى وقوع الحرب العالمية الاولى ، كما ان الاختراعات التي وضعت في ايدي الجيوش جعلت الحرب ذات طابع مدمر فاصبح الغالب والمغلوب سيان . ثم ان الانجازات التكنولوجية جعلت الدول في وضع يسمح لها بالقتل من مسافة بعيدة والقضاء على اعداد ضخمة من الناس كالاتصاعات والاسلحة السامة وغيرها .

ويستخلص — شنيذر — من هذا كله ان الانجازات المادية ليست حضارة ، ولا تصبح حضارة الا بمقدار ما تستطيع عقلية الشعوب المتقدمة توجيهها وجهة كمال الفرد والجماعة ، ويرى ان اهل اوربا خدعوا بمظاهر التقدم في المعرفة والقوة فلم يفكروا في الخطر الذي يتعرضون له جراء تضائل القيمة التي يعطونها للعناصر الروحية في بناء الحضارة ، ومن ثم فان اعادة بناء الحضارة على الوجه الصحيح يتطلب أولا الاخذ من جديد بالنظرة الاخلاقية التي سادت في القرن الثامن عشر .

ويتطلب ثانيا تكوين نظرية في الكون ، فالواقع ان كل تقدم انساني يتوقف على التقدم في نظريته في الكون ، وينبغي ان نهز الناس في هذا العصر وندفعهم الى التفكير الاولى في حقيقة الانسان ومكانته في هذا العالم فان تأكيد العالم والحياة ، وكذلك الاخلاق ، كلها امور لا عقلية . ويجب ان يكون لدينا الشجاعة للاعتراف بذلك (١٤) .

---

(١٤) ألبرت اشغيتسر .- فلسفة الحضارة ص. ١٠٠ — ١١٥ ترجمة د . عبد الرحمن بدوي مراجعة د . زكي نجيب محمود ، المؤسسة العامة للتأليف والترجمة والنشر ١٩٦٠ .

ولشرح الغرض من ضرورة نظرية من الكون للحضارة ، سنعطى القارئ فكرة موجزة عن الاصل الذى تنبثق منه الافكار الفلسفية والنظم الاجتماعية ، فان المتتبع للنظم والمبادئ الاجتماعية التى ظهرت فى عصر العلم بأوروبا جعلت الاقتصاد أساسا للمجتمع — والحق أن القاعدة الاقتصادية مجرد فرع من مبادئ عام فى العقيدة من أصل الوجود ، ثم يتفرع الى استخلاص الاحكام والمبادئ اللازمة لصالح المجتمع .

يقول الدكتور الفندى ( والعجيب أيضا ، بل أعجب العجب ، أن المادية فى نظر أساطينها ، مثل الماركسية ، انما تصل فى نهاية المطاف الى ما وراء الطبيعة . أى لا يمكن أن تقتصر المادية على عالم المادة محسب ، وانما تنتهى الى ما هو أكبر من ذلك عندما تتطرق الى الحديث عن نظام الكون العام ) (١٥) .

وكثيرا ما يحل الفلاسفة معالم المادية الظاهرة الواضحة على الحضارة المعاصرة ، ويفسرونها بقياب العقيدة الدينية وانكار الجوانب الروحية فى الانسان . ويعالج هذا المبحث عادة بتحليل العلاقة بين العلم والدين :

#### صلة العلم بالدين فى العصر الحديث : ( أو العلاقة بين المادة والروح )

ان الانبهار والذهول أمام التقدم العلمى الذى سحر أعين الناس وقلوبهم قد شكل معالم القضية الماثلة للاذهان وهى ضهور الاعتقاد بالعينات والحقائق الدينية حيث ساد الاعتقاد أن العلم سيقحق السعادة الكاملة وبذلك يمكن الاستغناء عن العقائد الدينية .

هذه هى القضية الملحة التى دارت حولها المناقشات وتشكل حجر الزاوية فى ملامح العصر الحاضر .

ويرى براندرسل أن العلوم فى العصور الجديدة أسكرت البشر ودفعته الكثيرين للسيطرة على بقية البشر بواسطة انتوى التى حققها التقدم العلمى . وهو لا ينتقد هذه المعارف العلمية فى ذاتها ، ولكن ينتقد

---

(١٥) د . محمد جمال الدين الفندى : الكون بين العلم والدين ص ١٤  
ط المجلس الاعلى للشئون الاسلامية سنة ١٩٧٢ م .

وضعها في أيدي أناس يفتقدون الحكمة . ولو وضعت في أيدي الحكماء لعرفوا كيف يستخدمونها . ان هذه الحكمة موجودة الا انها — مع الاسف — لا حول لها ولا قوة على الاحداث ، ثم يعطينا فكرة عن ضرورة تحقيق التعادل بين قوتي العلماء والحكماء فيقول :

( لقد دعا الانبياء والحكماء الى تجنب الدنيا والصغائر ، ولو أننا انصتوا اليهم لعشنا في سعادة متجددة ) (١٦) .

والرأى الذى ذهب اليه رسل يشاركه فيه الكثيرون في الآونة الاخيرة بعد المراحل التى مر بها العلم منذ عدة قرون ، فقد توقع اغلب العلماء في القرن التاسع عشر الميلادى الذين آمنوا بالعلم ، توقعوا له القدرة على الاحاطة في المستقبل بمجهولات الغيب التى لم يحط بها في ذلك الحين ، ولكن حينما اطل القرن العشرون تواضعت دعوى العقل (١٧) .

واخذت عقول العلماء تنحني اجلالا لحقائق ما فوق طور العلم التجريبي الحسى ، وراينا الاعترافات تصدر من علماء كثيرين لهم مكانتهم فهاهو اينشتاين يقول ( العلم بغير دين أعرج ، والدين بغير علم أعمى ) . ويقف مندهشا أمام السر في نجاح العلماء معللا بالالهام مقرررا في يقين ( ان العاملين في العلم الجاديين في عصرنا هذا المادى هم وحدهم الذين يتصنسون بالتدين العميق ) (١٨) .

وعزا شفيترز انعدام المدنية الى عدم التوازن بين تقدمنا المادى وتقدمنا الروحى (١٩) .

ويقرر كارليل ان التقدم الهائل الذى أحرزته علوم الجباد على علوم الحياة هي احدى الكوارث التى تعاني منها الانسانية ، ويعلل ذلك بان فوائن العلاقات البشرية مازالت غير معروفة ، لأن علوم الاجتماع والاقتصاد والنفس علوم تخمينية افتراضية ، على عكس ما ظنه الكثيرون عندما خدموا

(١٦) رسل — هل للانسان مستقبل ؟ ص ١٢ — ١٣ .

(١٧) العقاد : عقائد المفكرين في القرن العشرين ص ٣٢ — ٣٥ .

(١٨) رومز : آراء فلسفية في أزمة العصر ص ١١٢ .

(١٩) نفس المصدر ص ١٣ .



في بعض المذاهب التي حازت شهرة في صفحات التاريخ وعلى السنة الناس  
— كبداء الثورة الفرنسية وخيالات ماركس ولينين (٢٠) .

ما هي النتيجة اذن بين التقدم الهائل في العلوم التجريبية وبين قصور  
العلوم الانسانية عن اللحاق بها ؟

يجيب الدكتور حسين مؤنس على هذا السؤال بقوله : ( فان الذين  
يفكرون في الدمار انشط بكثير ممن يفكرون في البناء ، فهناك من صنع القنبلة  
الذرية التي قتلت مائة ألف في ثوان وزاد عليه انذى صنع القنبلة  
الهيدروجينية التي تقتل المائتى ألف في ثوان ، ثم جاء صاحب قنبلة النيوترون  
التي تشمل اهل البلد الضخم وتصرمهم دون أن تؤذى العقائرات  
والاشياء (٢١) .

ويتبين من ذلك اذن أن العلم التجريبي اقام مدنا ومصانع وجامعات ،  
وعبد الطرق ، وساهم في تسهيل المواصلات وتذليل عقبات لا تحصى في حياة  
الانسان ، ولكنه ساهم في الوقت نفسه في تعاسته للأسباب الآتية . كذلك  
يرجع فشل العلوم الانسانية في علاج الازمات لكونها افتراضية تخمينية  
وليست تقريرا لواقع وبرهانا على حقائق ، اذ لا تملك وسائل الاثبات ،  
وتنقصها دقة مناهج العلوم الاخرى في الهندسة والفيزيكا والكيمياء والطب  
وغیرها من العلوم .

وهكذا أصبح العالم المتحضر منتفخا بالامكانيات ولكنه ضامر  
بالارادات ، اشيؤه كثيرة وانكاره قليلة . وهذا الوضع البائس المتناقض  
بين وفرة الاشياء ومراغ النفس لدخل البشرية في دوامة يصاب الانسان فيها  
بالدوار (٢٢) .

ولا نجد مبررا للدفاع عن الجانب العلمى التكنولوجى بحجة وصول

(٢٠) الكسيس كارليل — الانسان ذلك المجهول ص ٤٤ .

(٢١) د . حسين مؤنس — الحضارة ص ١٣٦ .

(٢٢) د . خالص جلبى — الطب في محراب الايمان ج ٢ ص ٢٩

ط مؤسسة الرسالة — بيروت ١٣٩١ هـ ١٩٧١ م .

الإنسان الى القمر ، اذ ان هذا النجاح يحمل في ذاته دلالة أخرى مفادها ان الصاروخ الذى يحمل مركبة الفضاء يستطيع ان يحمل قنابل ذات رؤوس نووية تصل الى أى مكان في العالم فتهلك الحرث والنسل ، وقد تعود بالإنسان في طرفة عين الى العصر الحجري من جديد !!

ولكن ما معنى ذلك كله في ضوء البحث عن السعادة الحقيقية للإنسان على هذه الارض ، وما اثره على موقف المدافعين عن العقيدة الدينية في مواجهة المسحورين بالمخترعات العلمية لاسيما في العالم الاسلامي الذى يشعر بالفارق الضخم بينه وبين العالم الغربى ؟

معناه ان منهج المعرفة الخاص بالكون قد هدى الله اليه الإنسان بالتجربة ( اما منهج المعرفة الخاص بالإنسان نفسه ، فانه لما كان من العسير على الإنسان ان يعرف نفسه بنفسه فقد هداه الله اليه بالوحى في رسالات السماء (٢٣) .

ومعناه ايضا ان ركنى الحضارة الانسانية بمعناها الصحيح لابد ان تحقق الارتقاء او التحسن المادى والمعنوى .

ونحن نميل الى الراى الذى يغلب التحسن المعنوى على التحسن المادى ، ( لأن الغاية القصوى للتحسين هى شعور الإنسان بالأمان والاطمئنان والكفاية ، وقيام مجتمعه على التقاهم والتعاون والمحبة ، بدلا من قيامه على التحايل والانانية والقانون الذى تنفذه قوة غالبية ) (٢٤) .

ويمثل هذا التحليل والتعليل الموجز لحضارة الغرب من حيث مقوماتها وآثارها ، نستطيع تلخيص الافكار والفلسفات الرئيسية التى تشكل ملامح المشكلات الكلامية ( فى عصرنا الحاضر ، والتى استدعت اتخاذ موقف النقد

(٢٣) أنور الجندى — سقوط العلمانية ص٧٤ .

دار الكتاب اللبنانى — بيروت ١٣٩٣هـ — ١٩٧٣م .

(٢٤) د . حسين مؤنس : الحضارة ص٥٤ .

سلسلة عالم المعرفة — المجلس الوطنى للفنون والآداب — الكويت

محرم — صفر سنة ١٣٩٨هـ — يناير ١٩٧٨م .

والتمحيص من جانب علماء الاسلام ، ودورهم هنا كدور أسلافهم من علماء السنة عندما واجهوا فلسفة اليونان منذ القرن الثانى والثالث الهجرى .

### المشكلات الكلامية الطارئة فى العصر الحديث

لا شك أن هناك جانباً هاماً لا يزال محتفظاً بجذته وحيويته فى القضايا المثارة فى كتب الكلام والفرق لأنه متصل بالعقائد كالايمان بالله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم والبعث والحساب والعقاب وما الى ذلك من مسائل أصول الدين ، ولهذا فانه يحتفظ بأهميته ومكانته فى العقول والقلوب ، وينبغى أن يكون الامر كذلك حيث يتحرى المسلمون معرفة أصول العقيدة ، فاذا درسناها وفق منهج صحيح واضح المعالم كما فعل علماء الحديث والسنة ، فانه ييسر الوصول الى الحقيقة بين وجهات النظر المتباينة .

ولا شك أيضاً أن مشكلات أخرى طرأت فى العصر الحاضر لم تعرفها الاجيال الماضية ولا تدخل فى نطاق القضايا الكلامية المثارة آنذاك بنفس صيغها واساليب معالجتها وطرق عرضها وذلك تنوع الثقافات وتعدد المفاهيم ، بالإضافة الى الانتقالات الحادثة فى نظم التعليم والاقتصاد والسياسة ، وظهور التخصص فى مجالات العلوم والمعارف . كل هذا أدى الى تشابك المشكلات وتداخلها .

ولكن اذا اعدنا للاذهان مرة أخرى تعريف ابن خلدون لعلم الكلام — أى أنه يتضمن الحجاج عن العقائد الايمانية بالدلة العقلية — رايانا أن ظهور القضايا الجديدة تشكل فى مجموعها لونا من علم الكلام الحديث أو المعاصر .

صحيح أن العلماء القائمين بدور الدفاع عن العقائد الايمانية فى عصرنا لا تنطبق عليهم اوصاف أسلافهم ، ولكن حصيلة انتاجهم العلمى يدخل فى دائرة القضايا الكلامية حيث قاموا بالدفاع عن الاسلام — كل حسب تخصصه — وقد صدرت لهذا الغرض مئات المؤلفات والأبحاث ، وكتبت آلاف المقالات ، وانهقدت عشرات المؤتمرات والندوات ، وكلها نتيجة جهود مخلصه لعلماء المسلمين فى شتى صنوف العلوم والمعارف ، واستهدفت

الشرح والتفسير والدفاع عن الاسلام عبثه وشتمه وضرب واحدا .  
وتشكل في مجيوعها ملامح عامة يدور حولها الفكر الاسلامي المعاصر .  
نعرضها بايجاز :

### ملامح الفكر الاسلامي المعاصر :

ومادامنا نتكلم عن الاسلام في العصر الحديث . فاننا محصورين من  
استخدام المصطلح الشائع الذي تآثرت به العلوم منذ ظهور منزه دارور  
في النشوء والارتقاء ونعني به مصطلح « التطور » والذي استخدمه المثورون  
حتى في مجال العقائد ، ونشترشد هنا برأى انصار التطور منسرحا .  
الله في رده على روجيه باستيد الذي ظن ان العقائد في الاسلام مد مصورة  
كما هي الحال فيما يتعلق بالعقائد المسيحية . واغلب الظن ان جهته  
بعقائد الاسلام وبلاسلام نفسه كان سببا في جنوحه الى هذا الرى .  
بينما ان العقائد الاسلامية لم تتطور لهذا السبب البسر . وهو ان الفكر  
دون مباشرة ، ولأن هذه العقائد تتجه الى العقل قبل كل شيء فلا يشعر بحاجة  
الى تعديلها وتحريها ( ٢٥ ) .

ولا يحتاج الامر الى كبير عناء للاستدلال على ان الاجاء انعام للعصر  
الاسلامي المعاصر ، هو اتخاذ الاسلام محورا تركز عليه جهود المخلصين  
من المفكرين المسلمين ، للانطلاق نحو احياء جديد للحضارة الاسلامية التي  
ازدهرت في عصور الارتقاء بفضلها . ان القرآن خلق العرب خلقا حديثا .  
وقد وعد الله تعالى للمتمسكين به بالرفعة في الدارين . والله عز وجل اعز  
مخلف وعده ، والقرآن لم يتغير وانما المسلمون هم الذين تغيروا ( ٢٦ ) .

ولسنا نؤرخ هنا لعوامل اضمحلال الحضارة الاسلامية — الا اننا  
لا نستطيع ان نغفل ظاهرة اخرى تشكل ملامح الفكر الاسلامي في عصرنا  
الحاضر ، وهو اظهار فضل مفكرى الاسلام على الحضارة الاوربية

---

( ٢٥ ) د . قاسم — مقدمة كتاب مبادئ الاجتهاد الديني لروحيه ناسد  
ص ٦ .

( ٢٦ ) شكيب ارسلان — لماذا تأخر المسلمون ولماذا تقدم غيرهم  
ص ١٢ ، ١٤ .

ثم تغيرت هذه الصورة رويدا رويدا عندما انتشر التعليم ، واثبتت الثقة في النفوس ، وقام العلماء بشرح الآيات القرآنية في ضوء الاكتشاف العلمية ، وظهرت حقيقة التوافق بين الاسلام والعلم بالدلة التي لا تقبل الشك .

وهنا نجد الدكتور موريس بوكاي يبدى دهشته البالغة عندما يستعرض في بحثه المبتكر في هذا المجال التوافق التام بين النص القرآني ومعطيات العلم الحديث ، ثم سرعان ما يقرر انه لا داعي للعجب أو الدهشة في إذا عرفنا أن الاسلام قد اعتبر دائما أن الدين والعلم توأمان متلازمان منذ البدء كانت العناية بالعلم جزءا لا يتجزأ من الواجبات التي أمر الاسلام . وأن تطبيق هذا الامر هو الذي أدى الى ذلك الازدهار للعلوم في عصر الحضارة الاسلامية ، تلك التي اقتات منها الغرب قبل عصر النهضة في أوربا (٣٥) .

أما عن وجهتي النظر التي يقابلها الباحث في هذه القضية ، وبذلك وجهة النظر القائلة بأن النظريات العلمية كلها منصوص عليها بين القرآن الكريم ، والاخرى التي تفضل عدم الزج بالقرآن في مجالات قابلة للتغير في ضوء التجارب والمكتشفات المتوالية ، فان الرأي الوسط تميل اليه ان كتاب الله عز وجل يستثير في بني آدم عملية التفكير ويحث على النظر في آيات الله الكونية المحيطة بهم في جوانب من مخلوقات في النبات والحيوان والافلاك والمجتمعات والتاريخ ومهما يكن اختلاف حول القرآن الكريم من آيات عرف العلماء الآن دلالتها العلمية في الحاضر من شمس وقمر وكواكب ، أو تتحدث من الارض والسماء ، أو

---

والجبال والنجوم والسماء ، ملفتا الانظار الى ما في بعض العلم من أوامر صريحة تطالب المسلمين بالبحث والدراسة والتأني بالاجد بأسباب العلم ، حتى كأنها جزء لا يتجزأ من تعاليم الدين من العبادات ذاتها. وإذا كان المسلمون قد تخلفوا بمعنى ذلك ولا شك. قد ابتعدوا من جوهر الاسلام بمهما احتفظوا بطبق من العبادات ( الكون بين الدين والعلم ص ٣٥ ) .

(٣٥) موريس بوكاي — القرآن الكريم ، والتوراة والانجيل و ص ١٤ ، ط دار المعارف سنة ١٩٧٩م

الانسان واطواره ، فان الراى الراجح بين كلا الرايين السالف الانسرد اليهما — ان القرآن الحكيم ليس فى الواقع من مراجع العلوم ، ولكنه وجه الحديث الى القلوب المتفتحة والى العقول الواعية فى نفس الوقت . وهويتك كتاب مشاعر واخلاق وفكر فى آن واحد ، يعطى من كل منها القدر اللازم للبشرية حتى لا تكون ثمة حجة لقارئه فى مختلف المصور ومنها عصر العلم ٣٦

وهامى طريقة القرآن تبرهن انها الوحيدة الثابتة بنبات طريقه الفرائع مع تغير الدهور .

ويزيدنا الدكتور موريس بوكاى ايضا فيذهب الى ان الفسرد لسى كتابا يهدف الى عرض بعض القوانين التى تتحكم فى الكون . ان له هدما وسببا جوهريا . واوصاف القدرة الالهية هى المناسبة الرئيسية فى توجيه الدعوات للبشر ان يتاملوا فى اعمال الخلق . وتصاحب هذه الدعوات اشارات الى امور يمكن للملاحظة الانسانية ان تدركها او قوانين عرفها الله — تلك التى تسود انتظام الكون — فى ميدان علوم الطبيعة ونبا يحصر الانسان على حد سواء . وهناك جزء من هذه الاقوال يسر الفهم ولكن هناك جزء آخر لا يمكن ادراك دلالتة الا اذا كان المرء يملك معارف علمية لازمة لهذا ( ١ ٣٧ ) .

ان ثبات القوانين الطبيعية والنواميس الكونية يقابلها فى انتظامها و مسيرتها ثبات احكام العقول وبديهة الاوليات ، اذ لو لم تستند العلوم اساسها من اوليات وبديهيات لانهار الصرح العلمى . ولما امكن اثبات نظريه علمية .

وينفس البديهيات والاوليات ، عرف الانسان ربه عز وجل ، بل الاسبق فى فطرة الانسان ان يعرف خالقه ، فهو مفطور على ذلك كما انه مفطور ايضا على معرفة القوانين الاولى والبديهيات العقلية .

ويرى الدكتور الفندى ان الذى يدرس ما جاء به القرآن الكريم من آيات

- 
- ٢٤ ( ٣٦ ) د . محمد جمال الدين الفندى : الله والكون ص ٢٤ .
  - ط الهيئة المصرية العامة للكتاب سنة ١٩٧٦ م .
  - ١٤ ( ١ ٣٧ ) د . موريس بوكاى : القرآن الكريم ص ١٣ — ١٤ .

بينات في شتى المجالات ، يجد أن الاسلام انما يخلق مجتمعا ( طبيعيا ) يساير الفطرة ويتمشى مع الناموس الطبيعى ، سواء من حيث ما فطر عليه ، أو ما جبلت عليه الطبيعة .

وهى نفس الفكرة التى أجمع عليها علماء السلف عند تأكيدهم لتوافق الايات الغيبية والسمعية ، وأن ادلة الشرع هى ادلة عقلية ، حيث يأتى النظر والاستدلال أيا كانت وسائله تبعا للمصور والازمنة ، معضدا للفطرة التى فطر الله الناس عليها ، وبأينا على العقيدة النظم الصالحة للمجتمع الانسانى .

وهنا تظهر روعة القرآن الكريم ، بل انه أروع الكتب التى توضح العقيدة على هذا النمط ( وهو الى جانب هذا ، انما يعطى الاحكام والأمثال والآيات كلها من الكون نفسه ، ولهذا نطلق على الاسلام اسم ( الدين الكونى ) أو دين الفطرة ، ولهذا ايضا يظل القرآن معجزا أبد الدهر ، وتبقى حجته قوية الى ما شاء الله (٣٧ب) .

وإذا كان قيام علماء الكلام فى القرون الماضية باستخدام الادلة المنطقية والتفكير النظرى السائد آنذاك ، فان ما يتصل بالقضايا التى اصطلح على تسميتها ( كلامية ) فى تاريخ الفرق ، يتصل أوثق الصلات بالآفاق التى كشف عنها العلم وتجاريه فى العصور الحديثة .

ونود القول بأن الطريقة الاستدلالية التى استخدمها القرآن الكريم ظلت هى الوحيدة بين الطرق الأخرى — كالمتكلمين والفلاسفة — فهى ثابتة فى نفسها كميزان عقلى متوافقة مع الاجتهادات العقلية ، وتخاطب البشرية قاطبة مهما اختلفت الأزمنة والامكنة .

وإذا أردنا اثبات ذلك بنبرة موجزة عن دليل الإتيان ، فان هذا الدليل مازال — وسيظل — ثابتا ، لأن نواميس الله تعالى فى الكون والنفس لا تتغير ، وبقدر ما يمنح العلماء من علم لاكتشاف المجهول ، يتسدر ما تتسع معارفهم وعلومهم عن الكون والمخلوقات والانفس .

وقد سبق الاثسارة الى استخدام الصحابة رضى الله عنهم طريقة الاستدلال بحدوث العالم وهى طريقة عقلية شرعية كما قال تعالى ( او لم يروا انا نسوق الماء الى الارض الجزر فنخرج به زرعاً تاكل منه اناهم وأنفسهم انلا يبصرون ) ؟ السجدة — ٢٧ فهذا مرئى بالعيون ، وقال تعالى ( سنريهم آياتنا فى الآفاق وفى انفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق — ثم قال — أو لم يذف بريك أنه على كل شىء شهيد ) فصلت — ٥٣ ( ٣٨ ) .

والآيات الكونية والنفسية اماننا ثابتة النواميس . ولكن وسائل العلماء أخذت فى التطور فاستطاعوا اختراع آلات المقاييس والمجاهر ( ٣٩ ) التى عمقت وزادت من القدرات الانسانية على الاكتشاف ووسعت قوى الادراك حيث يرى العلماء الآن فى عالم الافلاك ما لم يراه علماء العصور السابقة ويجسرى العلماء المتخصصون التجارب بالوسائل المتطورة فى مجالات عوالم الطبيعة والبحار والحيوان والنبات والميكروبات وغيرها من الكائنات .

السنن الالهية اذن ثابتة ، ولكن التطور حدث فى وسائل الانسان لمعرفة اسرارها ، وفى ضوء هذه الحقيقة كيف ابر الله تعالى فى كتابه الحكيم بالتدبر والنظر والتفقه والاستدلال بآيات الله تعالى من حولنا وفى أنفسنا .

والمستقرىء لآيات القرآن الكريم يلحظ أن اسلوب الدعوه القرآنى تقوم على استثارة الفطرة الانسانية ، كمثله قوله تعالى ( افى الله شك فاطر السموات والارض ) . ؟ بدلا من لغة الفلسفة التى لجأ اليها أغلب المتكلمين ظلنا منهم أنها تؤدي للدفاع عن عقيدة الاسلام .

وفى ضوء الآفاق التى امتدت اليها البحوث العلمية ، أصبح الاسلوب المقبول هو الذى استخدمه القرآن الكريم قبل نحو أربعة عشر قرناً ، ومن ثم

---

( ٣٨ ) ابن تيمية : النبوات ص ٥٢ .

( ٣٩ ) منها على سبيل الامثال : المقراب او ( التلسكوب ) المستخدم فى رؤية النجوم ، ومقاييس أعماق البحار والمحيطات ومقاييس الحرارة والزلازل والسرعة والضغط الجوى الى جانب المجاهر المستخبة بواسطة الاطباء وعلماء الاحياء والكيميائيون والجيولوجيون وغيرهم من العلماء .



فإن المنهج الذى اتبعه علماء السنة أى الاختصار على استخدام الأدلة الشرعية هو المناسب أيضا لطبيعة العصر إذ يمكن اليوم وضع تعاليم القرآن أمام الناس بنفس الأسلوب الفطرى الذى نزلت به آياته .

والأمثلة كثيرة مبسطة فى المؤلفات التى عالجت موضوعات الدين بلغة العلم واكتشافاته ، يشير الى بعض الأفكار الرئيسية بها ، إذ يرى وحيد الدين خان أن الأسلوب العلمى — على عكس الأسلوب الكلامى — يعتمد على البساطة والإيجابية التى تراعى سرد الحقائق لغة وبيانا (٤٠) .

ويرى الدكتور الغمراوى أن العلم فى الإسلام جزء من الدين ، مستندا الى تفسير آية الفطرة المارة بنا ، مع النظر الى موقعها بعد آيات قبلها فى سورة الروم كلها ، وهى آيات كونية تتعلق بظواهر طبيعية لا يدرسها ولا يبحثها ويكشف عن أسرارها الا العلم التجريبي الحديث .

ولو نظر الانساق فى نفسه فبين حوله لوجد نظريات العلم ات متوافقة لقوانين الفطرة ، وهذا ما نص عليه القرآن الكريم فى قوله تعالى ( فأقم وجهك للدين حنيفا فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون ) الروم .

يقول الدكتور الغمراوى ( والعلم الحديث يقوم وجوده على هذا القانون الالهى ، قانون ( لا تبديل لخلق الله ) إذ العلم وطريقته العلمية التجريبية متوقفة على اتساق الفطرة ، واتساق سننها بالاطراد والثبوت ) (٤١) .

خذ مثلا بعض الآيات القرآنية التى تتحدث عن بعض الظواهر الطبيعية، كقوله تعالى ( الذى جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وأنزل من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقا لكم فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون ) البقرة — ٢

وقوله سبحانه ( ان فى خلق السموات والأرض واختلاف الليل والنهار والفلك التى تجرى فى البحر بما ينفع الناس وما أنزل الله من السماء من ماء

٤) وحيد الدين خان : الإسلام يتحدى ص ٣٠ .

د . الغمراوى — بين الدين والعلم ص ٧ .

فأحيا به الأرض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب  
المسخر بين السماء والأرض لآيات لقوم يعقلون ( البقرة — ١٦٦ .

وقوله عز وجل ( الذى جعل لكم الأرض مهذا وسلك لكم فيها مسالك )  
وأنزل من السماء ماء فأخرجنا به أزواجا من نبات شتى . كلوا وأرعوا أنعامهم  
ان فى ذلك لآيات لأولى النهى ( طه : ٥٣ و ٥٤ .

الى غير ذلك من الايات التى يسهل ادراكها بواسطة الناس جميعا .  
ومنهم أولئك الذين كان القرآن موجها اليهم وقت نزوله : ومن ناحية اخرى  
فهى تعبر عن تأملات عامة يستطيع الجمهور المتنوع للثقافة بحسب كل مكان  
وزمان ( أن يستخرج منها تعاليم اذا ما كبد نفسه عناء التأمل ، تلك هى  
السمة الكونية الشاملة للقرآن ) (٤٢) .



## **الباب الثامن**

### **دراسة في الفكر الاسلامي المعاصر**

#### **محمد اقبال**

- حياته وعصره .
- موقف محمد اقبال من الحضارة الغربية .
- اقبال بين الغرب والشرق .
- منهجه .
- اهم آرائه .
- الانسان في القرآن .
- الحقيقة بين التجربة العلمية والتجربة الدينية .



## دراسة في الفكر الاسلامي المعاصر

محمد اقبال

وفي مجال هذه الدراسة ، نرى استكمالا للبحث ، العرض بايجاز لا يمكن  
الشاعر المسلم محمد اقبال ، اذ يميز برأيه عن نموذج متكامل معبر عن  
القضايا الكلامية المعاصرة ، حيث جمع بين الثقافتين الغربية والاسلامية ،  
واستطاع بمنهجه وانتاجه اظهار حقائق الاسلام والدفاع عنه بمنهج « كلامي »  
فلسفي مستخدما طريقة القرآن ومستلها حقائقه ، ومتحدثا في الوقت نفسه  
بلغة العلم .

وسنرى كيف وفق في بيان موقف الاسلام من المشكلات الناجمة عن الالتقاء  
بالحضارة المعاصرة وعلاج المشكلات الناجمة عنه .

## محمد اقبال

### حياته وعصره :

ولد محمد اقبال في سيالكوت بالبنجاب عام ١٢٨٩هـ - ١٨٧٣ وكان أبوه تقيا فالحقه بكتاب لحفظ القرآن الكريم ، وقد تلقى الابن اول تأثير روحى من الاب ، وكاد محمد اقبال يتخذ طريقا دينيا بحثا لولا أن صديقا لوالده - الذى كان يعمل بالزراعة - حثه على أن يتلق الابن العلوم الحديثة ، فالتحق بمدرسة البعثة الاسكتلندية في سيالكوت في رعاية صديق الوالد ( مولانا مير حسن ) وكان ضليعا في الآداب الفارسية والعربية . التحق بعد ذلك بالكلية الاميرية في لاهور حيث اختار الفلسفة مجالا لتخصصه ، وفيها تتلمذ على يد المستشرق سيرتوماس ارنولد ، ثم سافر الى انجلترا للدراسات العليا في الفلسفة حيث حصل على الماجستير ثم اتجه بعدها الى ألمانيا ، وهناك حصل على الدكتوراه في الفلسفة ، أذ منعه النظام البريطانى من الحصول عليها لأنه أجنبى . وذاعت شهرته في أوروبا اذ أخذ يترنم شمسرا بأفكاره الاسلامية .

وعاد من أوروبا بانطباع جديد عام ١٣٢٧هـ - ١٩٠٨ . أنه اذا كانت مادية الغرب خالية من القيم الروحية والاخلاقية ، فان روحانية الشرق قد أصبحت خاوية ، وان إعادة الروح الى الحضارة الاسلامية بنفحة من الشرق والغرب معا ، فاعلم الغرب وتقدمه التكنولوجى يعلمان على القضاء على الفكر والمرض ، ولكن ليس على الشرق ان يكرر خطأ الغرب بعبادة القوى المادية وانما يجب أن نخضع هذه لاهداف روحية ، لان انقراض البشرية لا يتم الا بالدين والمسلمون أنفسهم في حاجة الى تجديد الفكر الدينى وازالة معالم الجبود والتحلل التى طمست معالم الاسلام الاصلية . وكان دقيقا في اعتبار حركته الفكرية ( إعادة بناء الفكر الحديث ) لأن أية محاولة انسانية لا تتعلق بتعديل مبادئه طالما أن مصدره وهو القرآن له صفة الجزم والتأكيد الابدية فان دوره اذن يقتصر على افهام المسلمين لمبادئه ، فالتطور اذن في تفسير تعاليمه وليس هناك تطور في الاسلام نفسه على النحو الذى تم بفعل ( مارتن لوتر ) في المسيحية .

واشتغل بالمحاماة الى جانب اشتغاله بالتعليم وابتدأ التدريس في الجامعة من الخارج اذ درس الفلسفة في المدرسة الاميرية ولكنه اضطر لتركها لان اشراف الانجليز لم يسمح له بالتعبير عن افكاره ، ثم عين عميدا لكلية الدراسات الشرقية ورئيسا لقسم الفلسفة دون التفريط للتدريس . وكان يلقى المحاضرات العامة فالتقى محاضرات في مدارس عام ١٩٢٨م جمعت فاصبحت أهم كتاب فلسفي له ( تجديد الفكر الديني في الاسلام ) .

شارك في الحياة السياسية ، وكان عضوا عاما في حزب الرابطة الاسلامية وانتخب في الجمعية التشريعية سنة ١٩٢٦ ، وكان يدعو الى استقلال المسلمين في دولة تجمعهم ، ثم أصبح رئيس حزب الرابطة الاسلامية في البنجاب ١٩٣٥م ، توفي في ابريل سنة ١٩٣٨م (١) .

#### موقف محمد اقبال من الحضارة الغربية :

اذا انتقلنا الى التأريخ للحركات الاسلامية بالهند قبل انشاء باكستان في عام ١٩٤٧ فاننا نجد أن حركات كثيرة ظهرت في اوائل القرن التاسع عشر تجعل شعارها ( الرجوع الى القرآن ) .

وكانت هذه الحركات بمثابة رد فعل لتزايد المؤثرات الخارجية في حركة الغزو الاستعماري الغربي لبلاد الاسلام ، وكان حامل لوائها محمد اقبال الذي كان ( أهم ما يشغله هو الرجوع الى تلك العقيدة البسيطة ليسترد الاسلام ما فقده ) ، وربما كان مرد اعجابه بحركة محمد بن عبد الوهاب يرجع الى هذا السبب ، فقد سماه ( المطهر العظيم ) (٢) .

وكافح محمد اقبال طويلا حتى ظهرت دولة باكستان الى الوجود ومن ثم أصبح هو ( الاب الروحي ) لها ، كما أن غرس الثقافة الاسلامية الجديدة التي بدأت في الهند قبل اقبال بنحو قرن كابل اثمرت النتاج العقلي له كما يذهب الى ذلك أبو الحسن الندوي ويصفه بأنه أعمق مفكر وجده الشرق في عصرنا الحاضر (٣) .

---

(١) د . محمد البهي — صلة الفكر الاسلامي بالاستعمار الغربي ص٣٤

(٢) م . ل . فزار — وجهة الاسلام ص١١٩ ، ١٢٩ .

(٣) أبو الحسن الندوي — الصراع بين الفكرة الاسلامية والفكرة الغربية ص٩٨ .



وكان محمد اقبال مشبعاً بالثقافة الغربية ، ولكن — مع هذا — لم يدفعه ذلك الى الدعوة لتقليد الحضارة الاوربية كما فعل غيره من مفكرى المسلمين فى العصر الحديث حيث قنعوا بمظاهر الحضارة الاوربية الخلاب واخفقوا فى فهم روحها الصحيحة . ذهب الى العكس من ذلك فان الماضى البعيد ظل ماثلاً أمام عينيه حيث استمد الفكر الاوربى وحيه من الاسلام خلال العصور الوسطى .

· وفى النص الذى ننقل ترجمته فيما يلى ، يعبر لنا عن تحذيره الشديد للمسلمين من هذه الحضارة فيقول : —

( ولكن اياك والحضارة اللادينية التى فى صراع دائم مع اهل الحق ، وان هذه الفتنة تجلب متناً وتعبد اللات والعزى الى الحرم أن القلب يعمى بتأثير سحرها . . وانها تدع الانسان لا روح فيه ولا قيمة له ) (٤) .

ان ثقافته الغربية التى اغترف منها بعمق ، هى التى جعلته يدرك فى سهولة ويسر عمق الصلة بين فكرة فلاسفة الغرب المحدثين ، والفكر الاسلامى فى أوج نضجه ، ومن ثم فقد اكتشف أن أوربا كانت بطيئة فى ادراك الاصل الاسلامى لمنهجها العلمى ، ويعدد الادلة على الجذور الاسلامية لنهضة الغرب ، فيعثر عليها فى منهج الشك الذى انماض فيه الغزالى ومهد به السبيل الى ديكرت ، كما تنبه لنقد ابن تيمية للمنطق الارسططاليسى وبرهانه على أن الاستقراء هو الطريقة الوحيدة الموصلة الى اليقين ومن ثم ( قام المنهج التجريبي القائل بأن الملاحظة والتجربة هما أساس العلم واصله لا التفكير النظرى ) وانتقاله الى جون ستورات ملك . كذلك تلقى روجر بيكون علومه من الجامعات الاسلامية بالاندلس الى غير ذلك من ميادين الفكر التى تتمثل فى الرياضيات والفلك والطب ، وكانت نتيجة ثوره عقلية اسلامية على الفلسفة اليونانية .

من هذه النظرة الواسعة يخلص مفكرنا الى أن الزعم ( بأن أوربا هى التى استحدثت المنهج التجريبي زعم خاطئ ) .

---

(٤) الترجمة العربية من قصيدة ( ضرب كلیم ) — نقلاً عن كتاب الصراع بين الفكرة الاسلامية والفكرة الغربية للندوى ص ٩٩ .

أضف الى ذلك أن نظر اقبال في القرآن ، واحاطته بنتاج الفكر الاسلامى فى شموله واتساعه جعله يؤكد ( معارضة القرآن لعلوم القدامى اكدت وجودها بالرغم من أولئك الذين كانت رغبتهم فى أول الامر هى تفسير الاسلام على ضوء التفكير اليونانى ) (٥) .

انه لم يستبعد احتمال اعادة الحيوية للفكر الاسلامى من جديد اذا ما تخلص من جمود التقليد فهو يقول ( عندما ندرس اصول الفقه الاسلامى الاربعة المتفق عليها . . . وهو يعنى القرآن والحديث والاجماع والقياس على الترتيب — وما ثار حولها من خلاف ، فان ذلك الجهود المزعوم عن مذهبنا المعترف بها يتفخر ويبدو للعيان اماكن حدوث تطور جديد ) .

بهذا العقل الناقد للحضارة الغربية ، المطلع على التراث الاسلامى فى مظانه الحقيقية ، استطاع هذا المفكر ان يتخلص من روح اليأس من مظاهر احوال المسلمين — مثلما فعل ابن تيمية من قبل بعدة قرون — ونظر بروح متفائلة مؤكدا اماكن قيام الحضارة الاسلامية من جديد . اذا ما عادت الاله الاسلامية الى اساس حضارتها دون تقليد أوروبا التى ( لا نصيب لها فى التوجيه السماوى والتنزىل الالهى انه يرى — فضلا عن ذلك — المخطط اليهودى مسيطرا على أوروبا بحضارتها المادية ، فليست المعارف الا وليدة دهائهم ، بل ( لا يستغرب أن يرث تراثها الدينى ويدير كنائسها اليهود ) (٦) .

وعلى هذا فان المصدر الاصلى للتجديد الذى ينادى به هو الاسلام ، لانه التوجيه السماوى ، وقد اثر القرآن فى عقلية اقبال وفى نفسه ما لم يؤثر فيه كتاب ولا شخصية .

### اقبال بين الغرب والشرق :

وظل اقبال سنين طويلة يفكر فى حال المسلمين ، ويمعن النظر فى اسباب ضعفهم ، ويجول فى دروب تاريخهم الطويل ، فيتفنت ذهنه عن انظومة

(٥) محمد اقبال — تجديد التفكير الدينى ص ١٤٩ — ١٦٤ .

(٦) تصيدة ضربكليم ( كتاب الصراع ص ١٠٠ ) .

رائعة ، يخاطب بها الانسان المسلم المعاصر فيقول ( يا شاكيا جور الزمان ،  
ويا أسير الوهم والحسبان ، اجعل قميصك ثوب الاحرام وأطلع الصبح ،  
هذا الظلام ، واستغفر كآبائك في السجود حتى تكون سجدة للواحد المعبود ،  
ان المسلم الاول خضع للخلاق فسيطر على الآفاق ، ومشى على الشوك في  
سبيل الحق ، فأنبت الورد في الغرب والشرق ...

ويوجه اليه اللوم ، فيقرعه ، ويتسائل في أسى ( انى لارعد من خزيك  
يوم يسألك الرسول : قد اخذت منا كلمة الحق ، فهاذا لم تسلمها الى  
الخلق ) (٧) ؟

ومعنى هذا أن الامة الاسلامية قد قصرت في أداء رسالتها ، وهاهي  
يضع يده على علقها ، فقد استحوذت على عقول المسلمين الاوهام والخرافات  
وانهمكت نفوسهم في الخلافات والخصومات ، فلم يفقدوا وحدتهم فحسب  
بل فقدوا جميع مرافق الحياة ووسائل النهو والتقدم في هذا الكون ، أى انهم  
تخلفوا في ميدان القيادة في العالم الفكرى والحضارى جميعا ففى الجانب  
الاول — كالتصوف أو الشريعة أو الدين — اصبحوا وثنيين وعباد آلهة العجم  
بعد أن كانوا موحدين ، ومعلمى التوحيد للعالم اجمع . وفى الجانب الثانى ،  
راى أن روح القرآن في جملتها تعارض الفلسفة القديمة ، فانه ليس كتاب  
فلسفة ولكن فيه هدى الى مقاصد الحياة ورفيها ، ويجعلنا ندرك أن الاسلام  
دين يعنى بالعمل أكثر مما يعنى بالفكرة . ولكن المسلمين خالفوا روحه ،  
وطغى عليهم نزعة التواكل ، فالقول بالقضاء الذى يحمله نقاد الغرب للاسلام  
في كلمة ( القسمة ) يرجع بعض سببه الى التفكير الفلسفى وبعضه الى  
مقتضيات السياسة ، وبعضه الى ما لحق القوة الحيوية التى كان الاسلام قد  
بعثها اتباعه اول الامر ، من ضعف تدريجى (٨) .

وايضا يولى فيلسوفنا وجهه قبل التصوف الذى كان له تأثير في بداية  
حياته ، ولكنه يعد دراسته كأحد عوامل تأخر المسلمين ، يعسود ميلفظه .  
وبعنى به تصوف وحدة الوجود ، أى التفسير الفلسفى الصوفى الذى اخذ به

---

(٧) عبد الوهاب عزام — محمد اقبال — سيرته وفلسفته وشعره  
ص ١٠٥ .

(٨) محمد اقبال — تجديد التفكير الدينى ص ١٢٧ .

ابن عربى اذ بينما يرى الاسلام ( الانا ) مخلوق ينال الخلود بالعمل ، جعل ابن عربى فلسفة وحدة الوجود عنصرا فى الفكر الاسلامى ، ثم اصطبغ كل شعراء العجم فى القرن السادس الهجرى بهذه الصبغة ، فخطب فلاسفة الهند العقل فى اثبات الوجود ، وخطب شعراء ايران القلب فكانوا اتشد خطرا وأكثر تأثيرا ، حتى اشاعوا بدقائقهم الشعرية هذه المسألة بين العامة فسلبوا الامة الاسلامية الرغبة فى العمل(٩) .

ليست اذن عقيدة وحدة الوجود من تعليم القرآن ، فان القرآن يبين المغايرة التامة بين الخالق والمخلوق أو العابد والمعبود ، ولكن امتد اثر هذه الفلسفة مع الايام فأحدثت آثارا هائلة فى تغيير مفاهيم اسلامية أخرى . ويضرب اقبال مثلا على ذلك بالجهاد كشعيرة يراها الاسلام من ضرورات الحياة ، ويلفت النظر الى هذه الرباعية ، التى ترنم بها الصوفية .

( يسلك الغازى كل سبيل من أجل الشهادة ، ولا يدري أن شهيد العشق أفضل منه . كيف يستوى هذا وذاك يوم القيامة ، هذا قتيل العدير وذاك قتيل الحبيب ) . ويعلق على مضمونها بقوله ( وهذا جيل فى الشعر ، ولكنه خدعة لأبطال الجهاد ) .

فلا تعجب اذن من الظاهرة التى تتضح فى شعر اقبال ، فالأمل يظهر فى شعر اقبال كله ، فهو باعث الحياة ، والجهاد الدائب فى رايه هو حافظ هذه الحياة وان تارىء اقبال ليروعه اعظام اقبال الامل ، وتصويره اياه ، واشادته بالعمل الدائب ، والجهاد المستمر ، بل يرى اقبال أن الجهاد فى سبيل المقصد أعظم لذة من بلوغه ، فيقول ( طوبى لمن لايزال فى اثر المحمل ، أى لذة فى الاضطراب دون وصول ) ؟!

واذا كانت فلسفة الوجود قد انتقلت حقا الى الغرب ونراها بوضوح عند الفيلسوف الهولندى الاسرائيلى اسبينوزا الا أن الذى انتقدهم منها رغبتهم فى العمل ، فلم يلبث طويلا طلسم وحدة الوجود ، فقد تبين بأدلة رياضية سبق الالمان الى اثبات حقيقة ( الانا ) الانسانية المستقلة ، ثم تحرر من هذا الطلسم

الخيالى فلاسفة الغرب على مر الزمان ولاسيما فلاسفة الانجليز الحسين التجريبيين .

ويفسر لنا اقبال سبب عزوفه عن التصوف أمام حملة النقد التى وجهت اليه فيقول في رسالة سنة ١٩١٥ ( انى بفطرتى وتربيتى أنزع الى التصوف : وقد زادتني فلسفة أوروبا نزوعا اليه . فان فلسفة أوربا فى جللتها تتوجه الى وحدة الوجود ، ولكن تدبر القرآن المجيد ، ومطالعة تاريخ الاسلام بامعان اشعرانى بغلطى ، ومن أجل القرآن عدلت عن انكارى الاولى ، وجاهدت ميلى الفطرى ، وحدثت عن طريقة آبائى ) .

ويتلخص منهجه فى بيان القيمة الايجابية فى توجيه الاسلام لانقاذ المسلمين من ضغط الفكر المادى الطبيعى وسيادته فى أوربا ، وانتشار الدعوة اليه فى الهند خاصة فى ذلك الوقت عن طريق السيد احمد خان (١٠) .

اما تعليقه للمادية فى الغرب ، فيرجع الى توجيه أمه الى العالم بحثا وتنقيبا ودراسة واستخداما ، وغفلت عن الحق تعالى تماما ، فادى بها الى عبادة المادة والتجرد من خلال الانسانية الحقنة .

ولكن أهم الشرق اتجهت بكليتها الى الحق صارمة انظارها عن العالم مما جعلها لا تعبأ بتسخير الكون ، فتحولت الى فقر وعوز واستذلتها غيرها (١١) .

ويرى اقبال انه لا يمكن الوصول الى الحقيقة الكاملة بواسطة الفلسفة ، مغلبا الجانب المعلى الدائب لاصلاح النفس فيقول :

فتفكر فى ذاتك ، ولا تخش المرور من هذه البادية : فانت موجود ووجود العالمين ليس شيئا ، اجتهد فى اصلاح شخصيتك وتكميلها ، ولا تمضى فى

(١٠) د . محمد اسماعيل الندوى — نظرات جديدة فى شعر اقبال ص ١٥٢ .

(١١) محمد اقبال : رسالة الخلود — أو — جاويد نامه ص ٩٩ ترجمة وشرح وتعليق د . محمد السعيد جمال الدين ١٩٧٤ م .

الحياة خائفا مذكورا ، فوجودك هو الوجود ووجود العالمين ليس شيئا اذا  
فليس بوجودك باعتبارك مكرما من جانب الله تعالى .

وبعد عدة أبيات شعرية أخرى يصف فيها طريق اصلاح النفس  
والوصول الى درجة عالية من الرقى الروحى ، مناديا بأنه ينبغي على الانسان  
ان يهمل كل ما لا يعنيه فى الوصول الى الهدف المنشود ، الا وهو وجود الحق  
تعالى .

وعندئذ فان الجنة هى الهبة النهائية وهى جزاء العمل ( فالجنة التى  
وهبك الله اياها ليس لها أية قيمة أو اعتبار ما لم تكن جزاء على عمل صالح  
قد قدمته ) (١٢) .

وهكذا يتجه اقبال للاهتمام بالروح ويعطيها المكانة الاولى فى جانب  
المعرفة والجانب الاخلاقى .

يقول اقبال ( يا من تقول ان الجسد حامل الروح انظر سر الروح ولا تعب  
بالجسد ) . . ان هذا الجسد ليس مخزنا لروحنا ولا رفيقا لها ، يذهب معها  
حيثما ذهبت ، بل انه لا يزيد عن كونه حفنة من التراب ، وهل تحول حفنة  
من التراب دون تحليق الروح ؟ (١٣) .

ويرفع اقبال من شأن العمل وجهاد النفس لكى ترقى وتسو  
بصاحبها . يقول :

( ان القرب من الله تعالى امر ليس يسير المنال ، انه فى حاجة الى جهاد  
مع النفس ومع قيود الزمان والمكان ، فلا تتحدث من غريبتك وعن رغبتك فى  
القرب الالهى وانت خامل ، وانما انهض واعمل على ترقية روحك حتى تصل  
الى هدفك ) (١٤) .

ومادامت الروح هى الوجود الفعّال المؤثر ، ووجودها هو الوجود  
الجوهري بينها وجود المادة وجود عرضى ، فان السبيل الوحيد لسعادتها

---

(١٢) محمد اقبال : رسالة الخلود ص ١١٩ .

(١٣) نفس المصدر ص ٨٣ .

(١٤) نفس المصدر ص ١١١ .

هو التجربة الدينية ، لاسيما الصلاة . فالفلسفة معرفة جزئية وللعلم كذلك ، ولكن الدين ينطوى على الاكمل لانه منهاج المعرفة الصحيح .

ويقيم اقبال تصوراته عن الانسان ومكانته ومصيره على اصول من الايات القرآنية اذ المعنى الحقيقي للانسان ( انه هو الذى جعله الله خليفة له واودع فيه صلاحية الرقى ، وسيظل يطوى مراحل الرقى الى ان يأتى اليوم الذى يتحقق له فيه التوازن فى الصفات فيكون معتدلا موزونا كبيت من الشعر ، عادلا كخالقه ) .

. ويرى استنادا الى قصة الخلق فى القرآن الكريم وجود الانسان فى الارض وجود مؤقت فهو فى شوق دائم الى موطنه الاصلى اى الجنة (١٥) .

يقول اقبال : « والانسان بما وهب الله من قوى متوازنة على احسن ما يكون قد التى نفسه فى أسفل ميزان الوجود » وقد احاط به من كل جانب قوى تقىم في وجهه المعقبات « ويرى ان انعكاس البيئة الدنيوية على الانسان هى سبب قلقه وتغلبه الدائم بالمثل العليا والبحث عن آفاق جديدة . ومع ان نصيب الانسان فى الوجود شباك وحياته وهن كورقة الورد ، فليس للروح الانسانية نظير بين جميع الحقائق فى قوتها ، وفى الهامها وفى جمالها .

وبهذا التحليل يرتفع فيلسوفنا بقيمة الانسان ومكانته حتى يقوم بمسئولية حمل الامانة ، ويستحق ان يكون خليفة الله تعالى فى الارض (١٦) .

### أهم آرائه :

تعد قصيدته المشهورة ( أسرار خودى ) سنة ١٩١٥م اول دواوينه الفلسفية وأهمها ، وكلمة ( خودى ) تدل فى لغتها الفارسية على الاثرة والعجب والانوية وما يتصل بها . وفى الريدية تعنى دعوة فى الاخلاق منكزة وفى التصوف أشد نكرا ، ولكن اقبال نقل (خودى) الى مفهوم آخر، جعله اصل

(١٥) نفس المصدر ص ٦٩ ، ص ١١٢ .

(١٦) د . محمد اسماعيل — نظرات جديدة فى شعر اقبال ص ٧٦ .  
المجلس الاعلى للشئون الاسلامية صفر ١٣٨٩هـ — مايو سنة ١٩٦٩م

فلسفة له ، فأراد بها الذاتية ، وهى مفتاح فلسفته كلها ، اذ رأى أن العالم قائم بهذه الذاتية ، وأن الانسان بهذه الذاتية يقوم ، على قدر قوتها وضعفها بل يخلد أو يغنى باستحكاها أو اضحلالها ، ولهذا فإن الواجب الانسانى فى هذه الحياة ينبى أن يتوجه لمعرفة ذاته وتقويتها وتنمية مواهبها واستنباط ما فى مطرتها ، وليس من الخير فى شىء انكار الذات أو اضعافها ، بل هو الشر كل الشر ، كما لا ينبى العمل لغنائها ولا الرضا به كما يفعل الهنادك وصوفية العجم ، بل لا تنفى الذاتية فى الله تعالى وليس من الخير السعى الى اغنائها فيه (١٧) .

ونستطيع الالمام بأهم آرائه اذا أحطنا علما كما أسلفنا بالمؤثرات الثقافية فى تكوينه ، فقد نشأ فى بيئة اسلامية تميل الى التصوف ، والتقى بحضارة الغرب فى أوج نضجها قبل الحرب العالمية الاولى ، وعكف على القرآن يدرسه ، بعقلية المتشبع بالفلسفة الغربية ، وأعلن ( لو أن مسلما مثلسا بين المسائل القرآنية فى ضوء الافكار والتجارب الحديثة ما صح اتهامه بأنه يقدم شرابا جديدا فى زجاجة قديمة ، كما يقول مستر دكسن ، انا لا اعرض افكارا جديدة فى ثياب قديمة ، ولكنى أبين حقائق قديمة فى ضوء الافكار الجديدة . ما أشد أسفى لجهل الغرب الاسلام والفلسفة الاسلامية ) (١٨) .

وتشير هذه العبارات الى مقومات فلسفته وأصولها ، فقد استمد من القرآن الحكيم أهم خصائص فلسفته الذاتية ، ونعنى به انصوره للانسان ، أصل نشأته ومصيره ، فقد كشف القرآن الاسرار الكامنة والطاقات الهائلة فى الانسان ، وسخر له هذا الكون ، وجعله خليفة الله فى الارض ، اذ يصف اقبال الانسان بأن الله سبحانه وتعالى وهب له من القوى متوازنة على احسن ما يكون ، قد القى بنفسه فى أسفل ميزان الوجود ، وقد أحاط به من كل جانب قوى تقيم فى وجهه العقوبات ( لقد خلقنا الانسان فى أحسن تقويم

(١٧) د . عبد الوهاب عزام : محمد اقبال — سيرته وحياته ، ص ٦١

مطبوعات باكستان ١٣٧٣هـ — ١٩٥٤م .

(١٨) د . عزام : محمد اقبال .. ص ١٣١ .



ثم رددناه أسفل سافلين (١٩) ، وكل ذلك لتعوية ذاته بواسطة مقاومة العقبات التي تصادفه كما سيأتى .

### الانسان فى القرآن :

ان الانسان كائن خلق كما رأينا فى رأى اقبال . وهو على ما فيه من نقائص أسمى من الطبيعة . اذ أنه يكيف مصيره ومصير العالم كذلك وتسخير القوى . . ولكن المنهج الذى يضعه القرآن يجعل تفسير الانسان لنفسه أساسا وآيات خلافته للأرض تشير الى أن الانسان موهوب بالملكة التى تجعل له القدرة على وضع اسماء للأشياء أى أنه يكون التصورات لها (٢٠)

ولكن الانسان هو خليفة الله فى الأرض والمعصية الاولى التى أوردتها القرآن كانت بمثابة أو فعل للانسان تتمثل فيه حرية الاختيار .

ويعصور الحياة كغفارة تيسر الابتلاء ( ونبلوكم بالشر والخير فتنة ) .

على أن المغزى لحادثة سجود الملائكة لآدم عليه السلام يتعلق بأمرين أولهما رغبة الانسان فى المعرفة حيث تبين الآيات رغبة الانسان فى المعرفة حيث تبين الآيات القرآنية تنوq آدم على الملائكة فى معرفة اسماء الأشياء ، أما الأمر الثانى فيتصل بخطاب الشيطان لآدم ( فوسوس اليه الشيطان قال يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى ) ( طه ١٢٠ ) — أى اشارة الى رغبة ( لا تقاوم فى الحصول على ملك لا يبلى ) (٢١) .

وقد توقف اقبال عند هذا الشرح مكتفيا بالاشارة الى أن معنى الحياة للانسان يتحقق فى الشكل الفردى ( فان الحياة معناها أن يكون للانسان شكل معين ، وفردية متحققة الوجود فى الخارج ) .

الا أنه يفسر قوله تعالى ( قال اهبطوا بعضكم لبعض عدو ) ( الاعراف ) بأنها تعبر عن الصراع بين الامراد المتعارضين اثناء سعى كل منهم

(١٩) د . محمد اسماعيل الندوى — نظرات جديدة فى شعر اقبال ص ٧٦

المجلس الاعلى للشئون الاسلامية صفر ١٣٨٩ هـ — مايو ١٩٦٩ م .

(٢١) تجديد التفكير الدينى : ص ١٠١ — ١٠٢ .

للكشف عن امكانياته عن أسباب ملكه ، ان هذا الصراع عنده هو سبب  
الم الدنيا .

ومن نظرتة للوجود الشخصى الفردى جمل الامانة التى نكرتها آية  
الميثاق — الاعراف آية ١٧٢ — ستشمل عنصرى الخير والشر لانها قائمة  
على أساس حرية الاختيار ، وقد خلقه الله تعالى للاختبار مع وضع الامثلة  
للرجولة الحق كالصبر فى البأساء والضراء والاعتقاد فى الفوز فى النهاية  
لن اجتاز الابتلاء بنجاح (٢٣) .

ويصور لنا اقبال الحياة الانسانية فى شكل معركة حقيقية ، تبرز فيها  
عناصر المقاومة والكفاح الدائم ، ولكن الانسان يملك فى نفسه من أسلحة  
المقاومة ما هو كفىل بنجاحه وانتصاره . فبالرغم من أن نصيب الانسان فى  
الوجود شاق ، وحياته كورقة الورد ، فليس للروح الانسانية نظير بين  
جميع الحقائق فى قوتها وفى الهامها وفى جمالها . وقدر على الانسان أن  
يشارك فى اعمق رغبات العالم الذى يحيط به ، وأن يكيف مصير نفسه  
ومصير العالم ، وتسخير هذه القوى لاغراضه ، على شرط أن يبدأ بتغيير  
نفسه ( ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ) ( سورة الرعد ) .

وهنا تظهر لنا الشخصية الانسانية كأوضح ما تكون ، لأن القرآن قد  
بينها — من وجهة نظر فيلسوفنا — مؤلفة من أمور ثلاثة واضحة كل البوضوح  
على التفصيل الآتى :

اولا — ان الانسان قد اصطفاه الله ( ثم اجتبااه ربه فتاب عليه  
وهدى ) .

ثانيا — ان الانسان بالرغم من أخطائه جميعا ، أريد به أن يكون خليفة  
الله فى الارض .

(٢٢) قال تعالى : « واذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم  
وأشهدهم على أنفسهم الست بربكم ؟ قالوا بلى شهدنا ، ان تقولوا  
يوم القيامة انا كنا عن هذا غافلون » صدق الله العظيم .

(٢٣) محمد اقبال — تجديد التفكير الدينى ص ١٠٣ و ٩٧ — ٩٦ — ١٠٠

( وإذا قال ربك للملائكة انى جاعل فى الارض خليفة ، قالوا : اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحمدك ونقدس لك . قال انى اعلم ما لا تعلمون ) . ( وهو الذى جعلكم خلائف الارض ورفع بعضكم فوق بعض درجات ليلوكم فيها آتاكم ) .

ثالثا — ان الانسان امين على شخصية حرة اخذ تبعثها على عاتقه ( انا عرضنا الامانة على السموات والارض والجبال فابين أن يحملنها ، واشفقن منها ، وحملها الانسان انه كان ظلوما جهولا ) .

واستخلص اقبال من هذه الامور ان مهمة الاسلام الحقيقية هي كشف الذات الانسانية وابرازها ، والذات خالدة أبدا ، ولا تفقد وجودها حتى بعد الموت ، ويعد القرآن أعلى مراتب السعادة الانسانية وجزاؤه الاوفى تدرجه فى السيطرة على نفسه (٢٤) .

### الحقيقة بين التجربة العلمية والتجربة الدينية :

كان لابد لاقبال ان يدلى بدلوه وسط ضجة التجارب العلمية والاكتشافات التى تمت عن طريق المنهج التجريبي بأوروبا ، وطغيان هذه الظاهرة أمام انحسار موجة الدين . ولكن فيلسوفنا لم تخدعه الظواهر ، فآخذ ينتب عن ضرورة الدين واهميته للحضارة البشرية ، ورأى ضرورة اعداد الانسان العصرى اعدادا خلقيا يؤهله لتحمل التبعة العظمى التى لابد من أن يتمخض عنها تقدم العلم الحديث ، والدين كفيلا بتحقيق هذه الغاية لانه سعى المرء سعيا مقصودا للوصول الى الغاية النهائية للقيم (٢٥) .

ونستطيع تفسير موقف محمد اقبال هنا بالمقارنة بين ترميى العقل والنقل فى الفكر الاسلامى ، فمن هذه الوجهة ، يعد من الآخزين بهما معا — كسلطة ابن تيمية . وكان لابد للفيلسوف المعاصر لاوروبا فى اوج حضارتها ، القارئ لقراؤها والفاهم لانتاج فلاسفتها ، ان يستلهم الاسلام فى حل المشاكل التى يراها تتفق امامه عن ازمات لا يستهان بها . قال ( لا ريب فى ان اللحظة

(٢٤) د . الندوى — نظرات جديدة فى شعر اقبال ص ٧٩ — ٨١ .

(٢٥) محمد اقبال — تجديد التفكير الدينى فى الاسلام ص ٢١٧ .

الحاضرة تمثل أزمة خطيرة في تاريخ الثقافة العصرية ( بعد فشل أسلوب التصوف في العصور الوسطى والقومية والاشتراكية اللاحدية في شفاء علل الانسانية البائسة ، لان أسلوب التصوف كان أبعد ما يكون عن تدعيم قوى الحياة النفسانية عند الرجل العادى بحيث يعده للمشاركة في موكب التاريخ ، تعلمه نوعا من الزهد الزائف ، وجعله يقنع بجهله ورقه الروحى قناعة تامة ، وكان لاسلوب الاشتراكية الملحدة الحديثة ما للدين الجديد من حمية وحرارة ، ولكنها استمدت أساسها الفلسفى من المتطرفين أمثال هيجل ، وأعلنت العصيان عن المصدر الذى كان يمكن أن يدها بالقوة والهدف ، ويؤكد أنها ستتأثر بغير شك بالقوى السيكلوجية للكراهية والارتباب في نيات الغير ، والاحقاد ، تلك القوى التى تنزع الى اضعاف روح الانسان وانصاب ينابيع قوته الروحانية الخفية(٢٦) .

ولمعرفة رأى اقبال في الحل المقترح ، لابد أن نعرض بإيجاز شديد للمقارنة بين الحقيقة في التجربة العلمية ، والتجربة الدينية :

عندما نضع ( العلم ) في مجموع التجربة الانسانية ، يشرع ينكشف عن طبيعة مختلفة ، والعلوم جزئية بطبيعتها ، وعلى هذا فان الافكار التى تستخدمها في تنظيم المعرفة جزئية بطبيعتها ، وتطبيقاتها اعتبارى بالنسبة لمستوى التجربة التى نستخدمها فيه . وأظهر دليل على ذلك تطورات النظرية العلمية على مر الاجيال من المادة .

تكلم محمد اقبال عن الادلة التى تسند عليها الفلسفة المدرسية وهى الدليل الكونى ودليل الغائبة والدليل الوجودى(٢٧) .

وربما أهم ما يوجهه من نقد الى الدليلين الوجودى ودليل العلة الغائبة لانهما لا يؤديان الى شيء ( مستندا الى حقيقة مؤكدة وهى أن الوضع الانسانى ليس وضعاً نهائياً — وربما يقصد انه يعيش في هذه الحياة مؤقتاً ومصيره الى الموت — ويرى أن الفكر والوجود هما في النهاية امر واحد ولهذا فهو يرمع من شأن التجسرية .

(٢٦) محمد اقبال — تجديد التفكير الدينى ص ٢١٧ .

(٢٧) نفس المصدر ص ٢١٦ — ٢١٧ .

والتجربة كما تنكشف في الزمان تتمثل في ثلاثة مستويات كبرى هي :

مستوى المادة .. ومستوى الحياة .. ومستوى العقل والقدر وهي على التوالي موضوعات علم الطبيعة وعلم الاحياء وعلم النفس .

ولقد وجه النظر الى بعض آيات الكتاب الكريم التى تتصل بالموضوع :

البقرة آية ١٦٤ ( ان فى خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار والفلك التى تجرى فى البحر .. ) .

وآل عمران ١٩٠ — ١٩١ ( ان فى خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار آيات لاولى الالباب .. ) .

وسورة النور ٤٤ ( يقلب الله الليل والنهار ان فى ذلك لعبرة لاولى الابصار )

ويقول هوايتهد أن العالم ليس شيئا قارا بل هو بناء من حوادث كائنها سيل متصل خلاق ، وهذه الصفة لسير الطبيعة فى موكب الزمان ربما كانت أبرز وجوه التجربة التى اكدها القرآن على وجه خاص .

والكون الذى يبدو لنا فى صورة مجموعة من الموجودات ليس مادة صلبة تشغل فراغا ، أنه ليس شيئا ، انها هو فعل وطبيعة الفكر المتجدد على ما يرى برجسون .

ان الطبيعيات تدرس العالم المادى والعالم الطبيعى الذى يبدأ وينتهى بالظواهر الحسية التى يستحيل بغيرها أن يتحقق من صدق نظرياته ، والطبيعيات مقصورة على درس عالم المادة أى عالم الاشياء المحسوسة .

اما الحركة العقلية التى يتضمنها هذا الدرس — وكذلك التجربة الدينية فانها أمور خارجة عن ميدان الطبيعيات .

وعلى سبيل المثال عندما اصف السماء بأنها ( زرقاء ) فان هذا لا يدل على أن هذا اللون صفة موجودة فى السماء وانها يدل على أن السماء تحدث فى العقل احساسا بالزرقة .

وقد أثبت عالم الرياضيات والطبيعة هويتهم بطريقة قاطعة أن الألوان والاصوات . . الخ في نظر العلم ليست إلا أحوالا ذاتية لمدرکها لا جزءا من الطبيعة الملون والصوت عبارة عن موجات اثريّة لا تراها العين وموجات هوائية لا تسمعها الاذن أى أن — بعبارة هذا العالم — تصبح نصف الطبيعة ( حلما ) ونصفها الثانى ( ظلنا ) .

بعبارة أخرى ان النزعة التجريبية التى بدت اول الامر انها تقتضى المادة العلمية انتهت الى ثورة على المادة .

ولقيت أيضا نظرية المادة أعظم لطمّة على يد ( اينشتاين ) حيث زرع بنظرته عن النسبة معنى الجوهر كما اصطلاح عليه القدماء أكثر مما زععه جدل الفلاسفة كله . .

ان المادة عند قدماء الفلاسفة هى شىء يلبث في الزمان ويتحرك و مكان ، ولكن النسبية في الطبيعيات قوضت دعائم هذا الراى حيث تذهب الى ان ( القطعة من المادة ليست شيئا ثابتا له أحوال متغايرة ، بل أصبحت مجموعة حوادث مرتبطة بعضها ببعض .

وبهذا ذهبت صلابة المادة التى قيل بها قديما ، وذهبت معها الخصائص التى كانت تجعلها تبدو في نظر المادى شيئا أقوى في حقيقته من الافكار التى تجول في العقل .

وعلى هذا فليس ثمة شىء اسمه مادة لها وجود في ذاتها كما كان الراى في علم الطبيعيات القديم ،

ان قيمة نظرية النسبية بوصفها نظرية علمية لها قيمة مزدوجة من الناحية الفلسفية ( مهي أولا لا تهدم حقيقة الوجود الخارجى وانما تهدم النظر الى الجوهر باعتباره مجرد شىء قائم في مكان ، وهو راى انتهى الى المادية في علم الطبيعيات القديم ، فالجواهر في نظر الطبيعيات النسبية ليس شيئا قائما بذاته له أحوال متغايرة ولكنّه مجموعة من حوادث يتعلق بعضها ببعض ) .

## — ٣٠٠ —

وهكذا أخذت ( المادة ) طبيعة مختلفة لان العلم لا يستطيع ان يقيم نظرياته على اعتبار انها رأى كامل عن الحقيقة ، وعلى هذا فان الافكار التى يستخدمها فى تنظيم المعرفة جزئية بطبيعتها كما رأينا ، وتطبيقها اعتبارى بالنسبة لمستوى التجربة التى نستخدمها . وقد أصبح هذا الاستدلال فى غاية الاهمية حيث ان العلماء قد اعترفوا بأن العلوم المادية لا تعطى الا علماً جزئياً عن الحقائق .

اما الدين فهو السبيل الى معرفة ( الذات الكلية ) ، فالعبادة فيه — وعلى وجه اخص الصلاة — هى المدخل فى نظر اقبال الى ادراك تلك الذات الكلية ادراكاً قريباً . ان حقائق الدين فوق العلم ، ولا تستطيع العلوم المادية الوصول اليها .

ويكشف اقبال عن خطأ التعريفات للدين التى وضعها ( يونج ) ومضمونها فى الجملة هو أن الدين لا يصل بين ذات الانسان وبين أية حقيقة واقعية خارج نفسه ، بل هو مجرد تدبير بيولوجى حسن القصد أريد به اقامة حدود ذات طابع اخلاقى حول المجتمع الانسانى لكى تحمى البناء الاجتماعى من غرائز الذات التى لا يكبح لها بغمر ذلك جراح ، وكان يونج قد رأى فى المسيحية انها انتهت من رسالتها بسبب تصوره للحياة الدينية الرفيعة مجرد قهر النفس للبواعث الجنسية ، ولكن محمد اقبال يفند هذا الزعم الخاطيء لأن قهر البواعث الجنسية ليست الا مرحلة تمهيدية من مراحل تطور الذات وارتقاها . وكما يؤكد أيضاً أن علم النفس الحديث لم يمس بعد للحياة الدينية حتى فى هوامشها ، وأنه مازال بعيداً عما يسمى تنوع الرياضة الدينية .

ويرى فيلسوفنا أن الدين ، وهو فى جوهره حال من أحوال الحياة الواقعة ، هو الطريقة الوحيدة للبحث فى الحقيقة ، وبوصفه نوعاً من رياضة عالية رفيعة ، يصحح أفكارنا فى فلسفة الالهيات لأن الادراك وحده لا يؤثر فى الحياة الا تأثيراً جزئياً ، أما العمل — وربما يقصد هنا العبادة واخصها الصلاة — فيظهر فى السيطرة على الاعمال السيكولوجية والفسيولوجية لتهيئة الذات لكى تكون صالحة للاتصال المباشر بالحقيقة القصوى ، وهى وسيلة لادراك الحق ، يفتح لنا أبواباً جديدة من الشعور ، كما يفتح المجالس لاماكن وجود تجربة تهب الحياة وتقيد العلم ( فالسؤال عن أن الدين يمكن أن

— ٢٠١ —

يكون نوعا من تجربة اسمى وأرفع سؤال مشروع تماما ويتطلب منا الانتباه الجدى .

وايضا فان مطمح الدين يسمو فوق مطلب الفلسفة ، فالفلسفة نظريات أما الدين فتجربة حية ومشاركة واتصال وثيق ، وينبغى على الفكر لكى يحقق هذا الاتصال ان يسمو فوق ذاته ، وان يجد كماله فى حال من احوال العقل يسميها الدين الصلاة ، والصلاة لفظ من آخر ما انفرجت عنه شفتا نبي الاسلام عند وفاته .

تم بحمد الله وتوفيقه





## المراجع

— القرآن الكريم

( أ )

- اقتضاء الصراط المستقيم — ابن تيمية .
- ابن تيمية — المراهى ( سلسلة اعلام المسلمين ط الطبى ) .
- آراء فلسفية فى أزمة العصر — ادريين كوخ مكتبة الانجلو المصر سنة ١٩٦٣ م .
- أبو الحسن الاشعري — د . حمود غراب ط مجمع البحوث الاسلامية ١٣٩٣ هـ — ١٩٧٣ م .
- ايثار الحق على الخلق فى رد الخلافات الى المذهب الحق — ابن الوزير اليماني ط الآداب بمصر .
- احمد ابن حنبل والمحنة — ولترينون .
- الله والكون — د . محمد جمال الدين الفندى .
- الاسلام قوة الغد العالمية ترجمة الدكتور محمد شامة — بول شبيتز .
- الاسلام يتحدى — وحيد الدين خان .
- الاسلام والغرب والمستقبل — ارنولد تونبى .
- الايمان — ابن تيمية — مكتبة أنصار السنة المحمدية بالقاهرة .

( ب )

- البداية والنهاية — ابن كثير .
- البرهان فى معرفة عقائد الاديان — عباس بن منصور السكسكى الحنبلى
- دار التراث العربى ١٤٠٠ هـ — ١٩٨٠ م تحقيق : خليل احمد ابراهيم الحاج
- بغية المرتاد فى الرد على المتفلسفة والقرامطة والباطنية — ابن تيمية .
- البرهان القاطع — ابن الوزير اليماني .

## — ٣٠٤ —

- البرهان في علوم القرآن — الزركشى — ط الحلبي سنة ١٩٥٧ م .
- بين الدين والعلم — د . الغمراوي .

### (ت)

- تاريخ الفكر الفلسفى في الاسلام — د . محمد على ابو ريان .
- تاريخ الفلسفة اليونانية — يوم كرم .
- تاريخ الدولة العباسية — د . جمال الدين الشيال .
- تدوين العالم — الخطيب البغدادي .
- تأويل مختلف الحديث — ابن قتيبة .
- تاريخ الخلفاء — السيوطي .
- تجديد التفكير الدينى — محمد اقبال .
- تفسير سورة الاخلاص — ابن تيمية .
- تذكرة الحفاظ — الذهبى .
- التعريف لابن تيمية — محمد ابو زهرة من كتاب اسبوع الفقه الاسلامى .
- تيارات في الفكر الاسلامى — د . محمد عمارة .
- تبين كذب المفترى على الامام ابي الحسن الاشعري — ابن عساكر .
- تهديد لتاريخ الفلسفة الاسلامية — الشيخ مصطفى عبد الرازق ط لجنة
- التأليف والنشر والترجمة بالقاهرة ١٣٦٣ هـ — ١٩٤٤ م .
- تفسير الامام عبد الحميد بن باديس .
- التراث اليونانى في الحضارة الاسلامية — د . عبد الرحمن بدوى .
- عبد تليبيس ابليس — ابن الجوزى .
- التنبيه والرد على الاهواء والبدع — المالطى .
- تاريخ بغداد — الخطيب البغدادي .
- تاريخ الكامل — ابن الاثير .
- التنبيه والاشراف — المسعودى ط القاهرة ( ١٣٥٧ هـ — ١٩٣٨ م ) —
- تصحيح ومراجعة عبد الله اسماعيل الصاوى .

— ٣٠٥ —

(ج)

- جامع الرسائل الكبرى — ابن تيمية تحقيق الدكتور محمد رشاد سالم —  
ط المدنى بالقاهرة سنة ١٩٦٩ م .
- جلاء العينين فى محاكمة الاحمدين — ابن تيمية .
- جواب اهل العلم والايمان — ابن تيمية .
- الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح — ابن تيمية .
- جامع بيان العلم وفضله الحافظ ابن عبد البر القرطبى .

(ح)

- الحيدة — عبد العزيز المكي — مطابع الشرق الاوسط — الرياض .
- حضارة الاسلام — نواد محمد شبل .
- الحضارة — د . حسين مؤنس .

(د)

- دفاع عن العقيدة — محمد الغزالى دار الكتب الحديثة — القاهرة .
- دول الاسلام — الذهبى — ط حيدر آباد ١٣٤٦ هـ .

(ر)

- الرد على المنطقيين — ابن تيمية ط لاهور ( ١٣٩٦ هـ — ١٩٧٦ م ) .
- الروض الباسم فى الزب عن سنة ابي القاسم — ابن الوزير اليماني .
- الرد على الزنادقة والجهمية — احمد ابن حنبل .
- رجال الفكر والدعوة فى الاسلام — ابو الحسن الندوى .
- رحلة ابن بطوطة — المطبعة الازهرية .
- رسالة الخلود او ( جاويد نامه ) — محمد اقبال .

— ٣٠٦ —

(س)

- سقوط العلمانية — أنور الجندى .
- السلوك — ابن تيمية ط الرياض .
- الاستيعاب — ابن عبد البر .
- أسد الغابة في معرفة الصحابة — ابن الانير — ط الشعب .

(ش)

- شمس الله تستطع على الغرب — زيجفرد هونكة .
- شرح العقيدة الاصفهانية — ابن تيمية .
- شرح حديث النزول — ابن تيمية .
- شرح عقيدة السفاريني ط المنار سنة ١٣٢٣ هـ بمصر .
- شرح أصحاب الحديث — الخطيب البغدادي ط دار احياء السنة النبويه
- أنقرة ١٩٧٢م تحقيق د . محمد سعيد خطيب اوغلي .
- شرح الطحاوية — تحقيق الالباني .

(ص)

- الصفدية — ابن تيمية — تحقيق د . محمد رشاد سالم — مطابع حنيفة —
- الرياض ١٣٩٦ هـ — ١٩٧٦م .
- صلة الفكر الاسلامي بالاستعمار — د . محمد البهي .
- صون المنطق — السيوطي ط البحوث الاسلامية .
- الصراع بين الفكرة الاسلامية والفكرة الغربية — ابو الحسن الندوي —
- ط دار الندوة لبنان .

(ط)

- طبقات الشافعية — ابن السبكي .

-- ٣٠٧ --

— الطب في محراب الايمان — د . خالص جلبى .

( ظ )

— ظاهرة الردة في المجتمع الاسلامى الاول — محمد حسن بريغش —  
ط مؤسسة الرسالة — بيروت .

( ع )

— عقائد السلف — ابن قتيبة تحقيق د . النشار وعمار الطالبي. — منشأة  
المعارف بالاسكندرية ١٩٧١ م .  
— الاعتصام — الشاطبى — ط دار الشعب .  
— العقود الدرية — ابن عبد الهادى .  
— عدة الصابرين وذخيرة الشاكرين — ابن القيم — مطبعة الامام .  
— عقائد المفكرين في القرن العشرين — عباس العقاد دار الكتاب العربى —  
بيروت ١٩٧١ م .

( غ )

— غاية المرام في علم الكلام — سيف الدين الامدى — ط المجلس الاعلى  
للشئون الاسلامية بالقاهرة ١٣٩١ — ١٩٧١ م تحقيق : د . حسن  
عبد اللطيف .  
— غاية الامانى في الرد على النبهانى — ابو المعالى السلاوى .  
— غياث الامم في التياك الظلم ( الامام الجوينى ) ط دار الدعوة بالاسكندرية  
١٣٩٩ — ١٩٧٩ م تحقيق د . مصطفى حلمى و د . مؤاد عبد المنعم .

( ف )

— الفتاوى الكبرى — ابن تيمية تحقيق حسين محمد مخلوف ط الرياض .  
— في الفلسفة الاسلامية — د . منكور .

— ٣٠٨ —

- فى الاصول عن الائمة الفحول — أبو الحسن الكرجى .
- الفهرست — ابن النديم ط فلوجل ليبك ١٨٧١م .
- الفرق وطبقات المعتزلة — القاضى عبد الجبار — ط دار المطبوعات  
الجامعية تحقيق د . النشار وعصام الدين محمد على .
- الفرقان بين الحق والباطل — ابن تيمية .
- الفكر الاسلامى الحديث فى مواجهة الافكار الغربية — محمد المبارك .
- فلسفة الحضارة — البرت اشفتيسر ترجمة د . عبد الحمن بدوى .
- فى الاخلاق والاجتماع — د . ابراهيم مذكور ط الهيئة العامة للنشر .

( ق )

- القول الجلى فى ترجمة شيخ الاسلام — صلى الدين الحنفى .
- قواعد التحديث — القاسمى .
- قواعد المنهج السلفى فى الفكر الاسلامى — د . مصطفى حلمى ط دار  
الانصار بالقاهرة .
- القرآن الكريم والتوراة والانجيل والعلم — موريس بوكاى ط دار المعارف  
سنة ١٩٧٩ م .

( ك )

- كتاب السنة — احمد ابن حنبل — المطبعة السلفية مكة المكرمة ١٣٤٩هـ .
- كشف اصطلاحات الفنون — التهانوى .
- الكون والثقوب السوداء — زهير الكرمى — سلسلة كتب عالم المعرفة  
بالكويت .
- الكون بين الدين والعلم — د . محمد جمال الدين الفندى .

( ل )

- لماذا تأخر المسلمون ولماذا تقدم غيرهم — شكيب ارسلان .

— ٣٠٩ —

(م)

- مقالات الاسلاميين — أبو الحسن الأشعري .
- المفردات في غريب القرآن — الاصفهاني .
- مبادئ الاجتماع الديني — روجيه باستيد — د . قاسم .
- ميزان الاعتدال في نقض الرجال — الذهبي .
- معارج الوصول الى ان أصول الدين ومروعه قد بينها الرسول . — ابن تيمية — المكتبة العلمية بالمدينة المنورة .
- موافقة صحيح المعقول — ابن تيمية .
- الملل والنحل — الشهرستاني — ط بدران .
- منهاج السنة النبوية — ابن تيمية .
- منهاج السنة النبوية — ابن تيمية
- المغنى في ابواب التوحيد والعبدل — القاضي أبو الحسن عبد الجبار — وزارة الثقافة والارشاد .
- الموسوعة العلمية المختصرة — مكتبة الانجلو المصرية .
- المنتقى — الذهبي تعليق الاستاذ محب الدين الخطيب .
- محنة شيخ الاسلام في سجنه — تحقيق الشيخ محمد حامد الفقى .
- مناهج البحث عند مفكرى الاسلام د . على سامى النشار .
- من حضارتنا — د . جورج عطية .
- مدخل الى القرآن الكريم — محمد عبد الله دراز ط دار القلم — الكويت
- ١٣٩١ هـ — ١٩٧١ م .
- مقدمة ابن خلدون — ابن خلدون ط دار الفكر ١٣٩٩ هـ — ١٩٧٩ .
- مفاتيح العلوم — الخوارزمي ط المنيرة سنة ١٩٤٢ هـ .
- مناقب الامام احمد بن حنبل — ابن الحورى .



— ٢١٠ —

- محمد اقبال سيرته وفلسفته وشعره — عبد الوهاب عزام .
- مراتب الاجماع — ابن حزم .

### ( ن )

- نحن والحضارة — ابو الاعلى الموددى ، الانتصار والرد على ابن الرواندى الملحد — دار الكتب ١٣٤٤ هـ — ١٩٢٥ م
- نظرات جديدة في شعر اقبال — د . محمد اسماعيل الندوى .
- نشأة الفكر الفلسفى فى الاسلام — د . النشار
- نقد المنطق — ابن تيمية .
- نظريات شيخ الاسلام فى السياسة والاجتماع — المستشرق الفرنسى هنرى لاووست — ط دار الانتصار بالقاهرة
- النبوات — ابن تيمية ط السلفية ١٣٨٦ هـ .
- نقد الدارمى على المريسى — الدارمى .
- الانسان ذلك المجهول — الكسيس كاريل — تعريب شفيق أسعد مرید
- مؤسسة المعارف بيروت .

### ( هـ )

- هل للانسان مستقبل — بارتراנד راسل — ترجمة عايد الرباط الدار:
- القومية للطباعة والنشر .

### ( و )

- وفيات الاعيان وانباء ابناء الزمان — لابی العباس شمس الدين أحمد بن خلکان تحقیق محمد محیى الدين — مطبعة السعادة بالقاهرة سنة ١٩٤٨ م
- الوحي المحمدى — محمد رشيد رضا

## المؤلف

١. — نظام الخلافة في الفكر الاسلامى دار الانتصار — القاهرة
٢. — الخوارج ومسألة تكفير المسلم دار الانتصار — القاهرة
٣. — المشكلات التى تواجه الشباب المسلم وكيف تتوخاها دار الانتصار — القاهرة
٤. — قواعد المنهج السلفى دار الانتصار — القاهرة
٥. — نظرية شيخ الاسلام ابن تيمية فى السياسة (دراسة وتحقيق) دار الانتصار — القاهرة
٦. — غيات الامم لامام الحرمين (دراسة وتحقيق) دار الدعوة بالاسكندرية
٧. — الزهاد الاوائل دار الدعوة بالاسكندرية
٨. — ابن تيمية والتصوف دار الدعوة بالاسكندرية
٩. — التصوف والاتجاه السلفى فى العصر الحديث دار الدعوة بالاسكندرية

## اعتذار :

وقعت أخطاء مطبعية خارجة عن ارادتنا ولا تغيب عن فطنة  
الايخ القارىء ، ونعتذر ونرجو التصحيح .

الصفحة	السطر	الخطا	التصحيح
١٦	الاخير	صلى الله	صلى الله عليه وسلم
٢٧	—	الفصل الثانى	الباب الثانى

رقم الايداع ١٩٨٢/٤٦٢٤

دار نشر الثقافة  
طبع . نشر . توزيع

١٢ ش حسبو منشأ — محرم بك

ت : ٢٠٦٢٥ / ٣٢١٩٨



